

УДК 338.45

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ПЕРИОД ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ТРАНСФОРМАЦИЙ УКРАИНЫ И РОССИИ**

Федько Яна Викторовна, кандидат экономических наук
Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко
пл. Гоголя, 1, г. Старобельск, Луганская обл., 92703, Украина
yanakorotina1@rambler.ru

Аннотация. Данная статья посвящена выявлению тенденций развития промышленного комплекса Украины и России на основе анализа динамики основных показателей развития промышленности. Выявлена зависимость уровня ВВП от уровня развития промышленности, влияние инвестиций и инноваций на уровень развития промышленного производства.

Ключевые слова: анализ, динамика, показатели, индекс промышленного производства, развитие промышленности, инвестиции в основной капитал.

**COMPARATIVE ANALYSIS OF TRENDS INDUSTRY DURING
ECONOMIC TRANSFORMATION OF UKRAINE AND RUSSIA**

Fedko Yana Victorovna, PhD in economics

Taras Shevchenko National University of Luhansk
Sq. Gogol, 1, of Starobelsk, Lugansk region, 92703, Ukraine
yanakorotina1@rambler.ru

Annotation. This article focuses on the identification of trends in the development of the industrial complex of Ukraine and Russia on the basis of the analysis of dynamics of the basic indicators of development of the industry. The dependence of GDP on the level of industrial development, the impact of investment and innovation at the level of industrial development.

Keywords: analysis, dynamics, performance, index of industrial production, industrial development, investment in fixed assets.

Введение. Промышленность является одной из ведущих отраслей в структуре современных национальных экономик Украины и России. Промышленное производство оказывает сильнейшее влияние на экономику данных стран. Именно от роста или спада промышленного производства зависят многие факторы финансового благополучия государства, сильной внутренней и внешней политики.

С 2012 года в украинской и российской экономике наступает переходный этап развития, для которого характерно окончание посткризисного восстановления. В этот переходной период формулируются

новые стратегические задачи социально-экономического развития. Общей задачей для национальных экономик обеих стран является создание экономики нового типа, имеющей инновационный ориентир, адаптированной к процессам интеграции в мировое экономическое пространство. Возникает необходимость в изменении направлений и пропорций развития сектора промышленности. А именно: усилить его интенсификацию, повысить уровень конкурентоспособности, рационализировать структуру производства, обозначить пути решения проблем ресурсосбережения и экологии.

В посткризисный период рыночных преобразований в России произошли определённые изменения в структуре промышленности. Интенсификация развития отдельных подотраслей в структуре промышленности различна. Это связано с особенностями их формирования, установлением межотраслевых соотношений и пропорций, степенью внедрения научно-технического прогресса. В структуре промышленности Украины и России преобладает доля добывающей отрасли в отличие от мировых тенденций, которая ориентируется на спрос, формирующийся на внешнем рынке.

Современное состояние промышленности Украины и России определяется неблагоприятными макроэкономическими факторами влияния, симптомами проявления экономических кризисов и политических конфликтов. Исследование состояния промышленности России и Украины направлено на выявление причинно-следственных связей, факторов внешней и внутренней среды, а также анализ основных показателей деятельности промышленных предприятий. Среди которых размер инвестиций, доля инноваций, объем промышленного производства, количество занятых, что даёт возможность выявлять тенденции и закономерности развития промышленных предприятий, а также прогнозировать дальнейшее развитие промышленности в этих странах. Результаты проведенного анализа могут служить базой для принятия обоснованных управленческих решений и формулирования направлений промышленной политики с целью повышения конкурентоспособности отечественных производителей промышленной продукции.

Основная часть. Оценивание развития какой-либо отрасли национальной экономики, в том числе и промышленности, предполагает анализ различных факторов, а именно: производственных, экономических и социальных [10].

Прежде всего необходимо определить долю промышленности в ВВП и проанализировать тенденции ее изменения.

В 2014 году доля промышленности в структуре ВВП Украины составляет около 25 % и около 35 % - в ВВП России. Причём с каждым годом эта доля сокращается. Прежде всего, это происходило в результате изменений ценовых пропорций на продукцию горнодобывающих отраслей. В период посткризисного восстановления национальных экономик и в Украине и России наблюдается сокращение ВВП (рис.1).

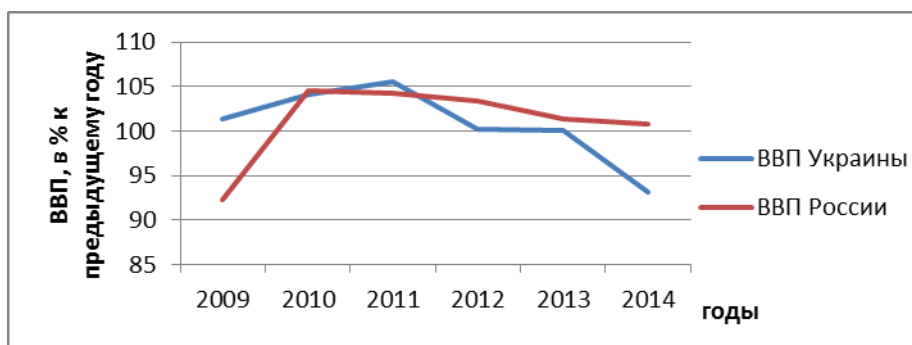


Рис. 1. Динамика ВВП Украины и России за 2009-2014 гг (в % к предыдущему году).

Fig. 1. Dynamics of the GDP of Ukraine and Russia for the years 2009-2014 (in% to the previous year).

На рис.1 видно, что на протяжении 2009-2014 гг. ВВП Украины достигает своего максимального значения в 2011 году и составляет 105,5%. В 2012 году наблюдается резкое сокращение ВВП, которое в 2014 году достигает значения 93,2%, что на 8,2 % ниже чем ВВП в 2009 г [5, с. 66]. ВВП России достигает максимума в 2010 году (104,5%), а, начиная с 2011 года, постепенно снижается. Однако, ВВП России в 2014 г. превышает аналогичный показатель 2009 г на 8,6 % [6, 8]. В 2014 г. это происходит, прежде всего, за счёт сокращения финансовых поступлений от промышленных предприятий, вызванных политической нестабильностью в этих странах. Резкое падение ВВП в Украине вызвано тем, что большинство крупных промышленных предприятий, находившиеся на территории Донецкой и Луганской областях либо свели к минимуму, либо вовсе приостановили свою деятельность.

Эффективность реализации промышленной политики зависит от состояния инвестирования промышленности. В частности, деловая активность промышленных предприятий, их результативность и эффективность прямопропорционально зависят от объёма инвестиций в основной капитал (рис.2.)



Рис. 2. Динамика инвестиций в основной капитал Украины и России за 2009- 2014 гг (в % к предыдущему году).

Fig. 2. Dynamics of investment in fixed assets in Ukraine and Russia for the years 2009- 2014 (in% to the previous year).

Динамика изменения инвестиций промышленности в целом, так и по отдельным видам экономической деятельности подлежит экстремальной зависимости с пиком в 2014 году в Украине (131,8 %) и 2011 году в России (110,8 %) [2, с. 53, 3, с. 46, 9].

Государственная политика в Украине и России, осуществляемая за годы преобразований, не способствовала повышению инновационной активности, хотя опыт других стран, в том числе ряда стран Восточной Европы, свидетельствует о том, что характерным признаком переходного периода является резкое усиление инновационной деятельности. Приведем некоторые данные, характеризующие развитие инновационной деятельности в Украине за годы реформирования [4].

Внедрение новых прогрессивных технологических процессов за годы реформ сократилось почти в 5 раз, в том числе ресурсосберегающих, малоотходных и безотходных технологий – в 3 раза, освоение производства новых видов продукции – в 1,9 раза, из них новых видов техники – в 16,2 раза и составило крайне малую долю в общем объеме освоения инновационной продукции – всего 8,5% в 2013 году, тогда как в 1996 году этот показатель составлял 83% [2, с. 51, 3, с. 43].

Для инновационно-активных предприятий характерен более высокий спрос на выпускаемую продукцию, которая поставляется не только на внутренний рынок, но и на внешний. Так, в целом по выборке, на внешний рынок выходят около 60% промышленных предприятий обрабатывающих отраслей, среди инновационно-активных промышленных предприятий - более 70%.

Рост спроса на промышленную продукцию украинских предприятий на внешнем рынке, в целом по выборке, отмечен у 9%, у инновационно-активных предприятий этот показатель выше - 18% организаций.

Количество предприятий в Украине, внедрявших инновации в 2009 г., по сравнению с 1996 г. сократилось в 1,8 раза. Начиная с 2009 года начинается оживление инновационной активности промышленных предприятий (рис.3).

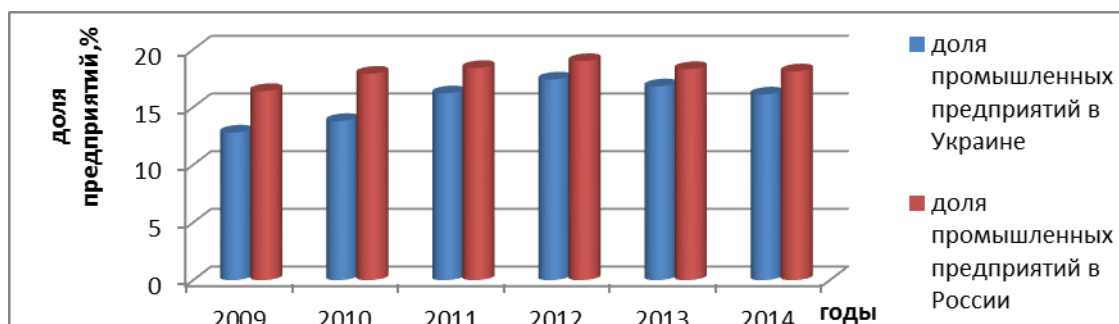


Рис. 3. Динамика доли промышленных предприятий Украины и России, которые занимались инновациями за 2009-2014 гг (в % к общему количеству промышленных предприятий).

Fug. 3. The dynamics of the industrial enterprises of Ukraine and Russia, who were engaged in innovation for the years 2009-2014 (in% to the total number of industrial enterprises).

На начало 2014 года по сравнению с началом 2009 г., несмотря на резкое падение ВВП и политическую нестабильность, их доля в общей численности промышленных предприятий возросла на 3,3 % и составила 16,1 %.

Наибольшая доля инновационных затрат в промышленности (40%) связана с приобретением новых машин, оборудования и установок, необходимых для технологического обновления производства. Больше, чем в среднем по совокупности обследованных предприятий, расходуется средств на закупку оборудования в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности - 55% от общего числа организаций, осуществляющих инновации, легкой промышленности (50% предприятий). На научно-исследовательские и проектно-конструкторские работы приходится 16%-18% всех затрат на инновации. Выше, чем в среднем по отрасли, доля затрат на НИОКР в легкой промышленности (24%), машиностроении и металлообработке (18%). Пятая часть затрат (21%) направляется предприятиями на освоение и внедрение нововведений. Остается невысокой доля затрат на маркетинговые исследования рынка инновации, а также на правовую защиту НИОКР (по 6% организаций) [2, с. 51, 3, с. 43].

В России на протяжении всего исследуемого периода доля промышленных предприятий постепенно увеличивается, достигая наибольшего значения в 2012 г (19 %) [9]. На протяжении следующих двух лет доля российских промышленных предприятий занимающихся инновациями сокращается до 18,1 %, тогда как в США, Японии, Германии и Франции их доля составляет 70-80% [11].

Одним из важных показателей развития промышленности является индекс промышленного производства, или индекс производства промышленной продукции, или индекс промышленной продукции (ИПП) — относительный показатель динамики объема производства промышленного производства, который характеризует его подъем или спад. *Индекс промышленного производства* определяется как соотношение текущего объема производства (в денежном выражении) к объемам промышленного производства в предыдущих периодах. Методология вычисления ИПП основывается на использовании статистических данных о динамике производства видов продукции в соответствии с определённым набором товаров-представителей — важнейших видов промышленной продукции.

Динамика индекса промышленного производства в Украине с января 2011 года по сентябрь 2015 года (относительно предыдущего месяца) представлена в таблице 1.

Таблица 1

**Динамика индексов промышленного производства в Украине
с 2011 по 2015 годы**

Table 1

**Dynamics of indices of industrial production in Ukraine
from 2011 to 2015**

Год / месяц	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь	За год
2011	87,2	101,2	113,2	94,6	100,3	100,8	102,7	101,7	102,0	105,2	97,0	99,7	103,6
2012	86,2	101,9	110,2	95,6	101,9	98,0	104,3	98,1	100,0	106,8	97,4	96,1	94,5
2013	88,9	99,4	111,0	98,5	94,4	101,6	105,1	97,5	99,6	107,4	97,4	100,1	99,0
2014	84,0	100,3	107,4	98,4	98,3	98,5	97,8	87,3	104,9	107,5	97,8	7,9	79,5
2015	80,3	98,4	109,6	98,0	99,8	101,5	103,4	95,8	105,9				

Из таблицы 1 видно, что при сохранении существующей динамики к концу 2015 года в Украине ИПП достигнет 90 %

Увеличение ИПП в 2015 году происходит за счёт увеличения ИПП промышленных областей. Так, ИПП в Днепропетровской области за последние полгода увеличился на 2,2 % [6].

Рост ИПП в Харьковской области объясняется увеличением объёмов производства и объёмов продаж промышленных предприятий оборонного направления в 2014-2015 гг. Так, ГП "Завод им. В.А. Малышева" объёмы реализации продукции увеличились на 144,5 %, что в денежном выражении составляет 11 млн. грн, ГП "Харьковский завод специальных машин" - 128,84% (10 млн. грн), ГП "Харьковский механический завод" - 662,9% (656 тыс.грн.). В целом по области, в 2014 году по сравнению с предыдущим годом произведено и реализовано на 9,5 млрд промышленной продукции [1].

В России ИПП вычисляется согласно Официальной статистической методологии исчисления индекса промышленного производства [7]. В Украине по аналогичной методике принятой в международной статистике. Динамика ИПП в Украине и России за 2006-2014 гг. представлена на рис. 4.

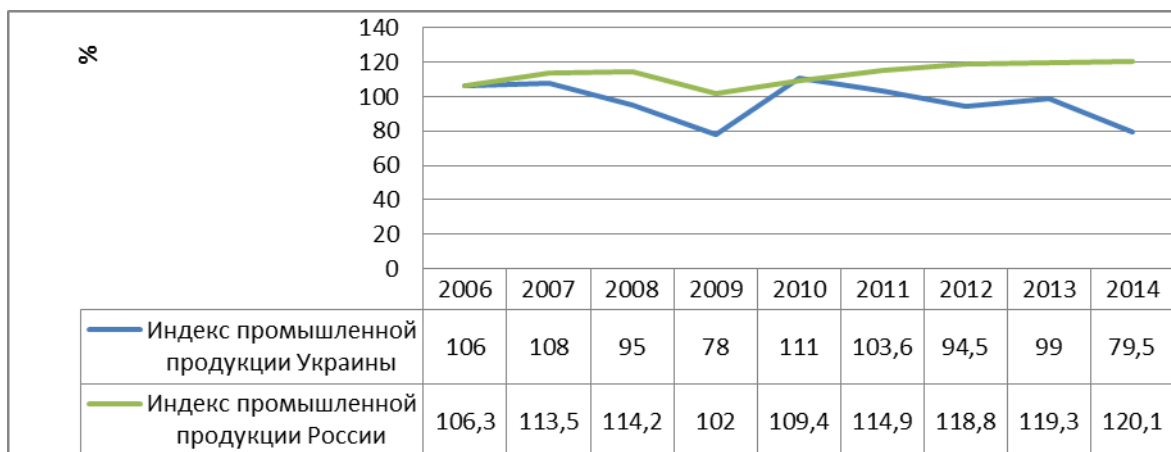


Рис. 4. Динамика индекса промышленной продукции Украины и России за 2006-2014 гг (в % к предыдущему году).

Fug. 4. Dynamics of the index of industrial production in Ukraine and Russia for the years 2006-2014 (in% to the previous year).

Начиная с 2009 года для российских производителей промышленной продукции характерен рост индекса промышленного производства до уровня 120,1 % (в 2014 г) это свидетельствует о положительной тенденции развития российской промышленности и повышение уровня конкурентоспособности промышленного производства на международном уровне.

Занятость населения в промышленности характеризует степень развития промышленности в общей структуре отраслей национальной экономики.

Численности населения, занятого в промышленном производстве России, в период с 2006 по 2014 годы имела устойчивую тенденцию к сокращению (на 14,1 %) (рис. 5).

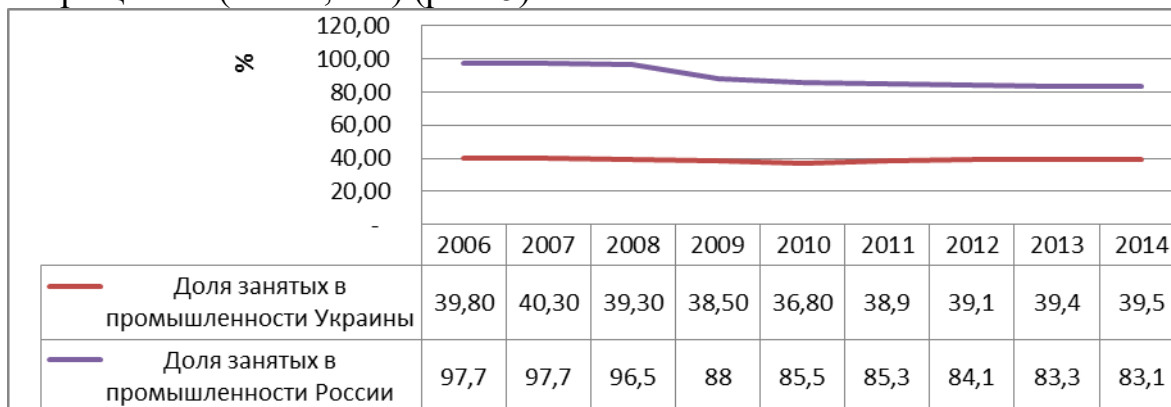


Рис. 5. Динамика численности занятых в промышленном производстве Украины и России за 2006-2014 гг. (в % к предыдущему году).

Fug. 5. Dynamics of the number of employees in industrial production in Ukraine and Russia for 2006-2014 (in% to previous year).

Даже при том, что общая численность занятых в экономике страны на протяжении рассматриваемого периода ежегодно сокращалась, доля занятых в промышленном комплексе к общему числу занятых в экономике России уменьшалась [8]. В 2009 году доля населения, занятого в промышленности

сократилась на 8,5 % по сравнению с 2008 годом и составила 88 % [2, с. 63, 3, с. 57].

По сравнению с изменениями количества занятых на промышленных предприятиях РФ, уровень занятости в промышленности Украины на протяжении исследуемого периода можно считать стабильным. За последние 8 лет количество занятых в промышленности Украины сократилось лишь на 0,3% (рис.5). Сокращения уровня занятости в промышленности, так как и его стабильность, зависит, прежде всего, от степени внедрения НТП.

Результат. По результатам проведенного анализа динамики основных показателей развития промышленности Украины и России в период посткризисного восстановления установлены следующие тенденции:

- сокращение ВВП для обеих стран;
- увеличение инвестиций в основной капитал Украины (до 131,8 % в 2014 году) сокращение для России (до 98,3%);
- сокращение промышленных предприятий Украины (до 16,1 % в 2014 году) и России (до 18,1 %), которые занимались инновациями;
- рост индекса промышленной продукции России (120,1 %) и достижение критически низкого значения для Украины (79,5 %);
- сокращение численности занятых в промышленном производстве России и стабильность данного показателя для Украины.

Заключение. Учитывая долю промышленности в структуре ВВП, что в Украине составляет около 25 % и около 35 % - в России, необходимо ставить приоритетные цели экономической политики направленные на развитие промышленности в этих странах.

Для России характерен рост ИПП, что свидетельствует о росте производства, что выражается в увеличении прибыли промышленных предприятий, за счёт которой возможно осуществление их инвестиционной и инновационной деятельности.

Сокращение ИПП в Украине на протяжении 2013 – 2014 гг. вызвана невозможностью функционирования многих промышленных предприятий, находящихся в зоне конфликта на территории Луганской и Донецкой области. А также снижением цен на продукцию промышленных предприятий на мировом рынке [11].

Во время проведения инновационной политики, следует оценивать эффективность инноваций. Для промышленных предприятий Украины существуют факторы сдерживающие проведение инновационной политики. Среди которых недостаточность собственных средств финансирования, невыгодные условия кредитования, длительный лаговый период для инноваций, высокая степень риска внедрения инноваций [4].

На мировом рынке продукция промышленных предприятий Украины и России имеет невысокий уровень конкурентоспособности. Внедрение инноваций способствует повышению уровня их конкурентоспособности не только на внутреннем, но и на внешнем рынке.

Для достижения этой цели в период посткризисного восстановления целесообразно активизировать процессы реструктуризации, что должно

привести к финансовому оздоровлению промышленных предприятий и повышению степени их инвестиционной привлекательности.

Выводы. С целью устранения существующих кризисных последствий национальной экономики необходимо формулировать соответствующие направления научно обоснованной государственной политики. Такая политика должна основываться на результаты проведенного анализа с учётом адаптации к особенностям национальной экономики. Кроме того, она должна быть ориентирована на формирование новых направлений восстановления национальных экономик от воздействия негативных последствий мирового финансово-экономического кризиса. При формировании новых направлений государственной политики по восстановлению промышленности в посткризисный период необходимо учитывать современные тенденции развития промышленного производства на международном уровне.

Список литературы

1. Главное управление статистики в Харьковской области [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://uprstat.kharkov.ukrtel.net>
2. Діяльність суб'єктів господарювання [Статистичний збірник]. Державна служба статистики України, Київ, 2009.- 424 с.
3. Діяльність суб'єктів господарювання [Статистичний збірник]. Державна служба статистики України, Київ, 2013.- 447 с.
4. Дейнеко, Л. В. Торгівля України з країнами митного союзу: сучасні тенденції та ризики для вітчизняного промислового виробництва / Л. В. Дейнеко // Економіка України. - № 8. – 2015. - С.74-90.
5. Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс] Макроэкономика. / Режим доступа: <http://info.minfin.ru/gdp.php>
6. Министерство финансов Украины [Электронный ресурс] Финансовый портал. / Режим доступа: <http://www.minfin.com.ua/index/prom/>
7. Приказ Федеральной службы государственной статистики от 8 мая 2014 г. N 301 «Об утверждении официальной статистической методологии исчисления индекса промышленного производства» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;frame=1>
8. Украина в цифрах [Статистичний збірник]. Держкомстат України, Київ, 2011. -252с.
9. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Промышленность России – 2014 г. / Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_48/Main.htm
10. Федько, Я. В. Основные принципы системного подхода при оценивании эффективности промышленного производства в регионе / Я. В. Федько // Международное научное издание «Современные фундаментальные и прикладные исследования». - №3 (18) – 2015 г. – Кисловодск: Изд-во УЦ «МАГИСТР», 2015 г. – С.73 – 76.
11. Eurostate [Electronic resource]. Access mode / Access: <http://ec.europa.eu/eurostat/help/new-eurostat-website>

References

1. Department of Statistics in the Kharkov region [electronic resource] / Access: <http://uprstat.kharkov.ukrtel.net>
2. Diyalnist sub'ektiv gospodaryuvannya [randomness zbirnik]. Derzhavna Statistics Service of Ukraine, Kiev, 2009.- 424 p.
3. Diyalnist sub'ektiv gospodaryuvannya [randomness zbirnik]. Derzhavna Statistics Service of Ukraine, Kiev, 2013.- 447 p.
4. Deyneko, L.V. Torgivlya Ukraine s kraïnami Mitnija Union: suchasni tendentsii that riziki for vitchiznyanogo Promyslova virobnitstva / L.V. Deyneko // Ekonomika Ukraine. - № 8. - 2015. - S.74-90.
5. The Ministry of Finance Rosiyskoy Federation [Electronic resource] Macroeconomics. / Access: <http://info.minfin.ru/gdp.php>
6. The Ministry of Finance of Ukraine [electronic resource] Financial Portal. / Access: <http://www.minfin.com.ua/index/prom/>
7. Order of the Federal State Statistics Service on May 8, 2014 N 301 "On approval of the official statistical methodology for calculating the index of industrial production" [Electronic resource] / Access: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;frame=1>
8. Ukraine in numbers [of randomness zbirnik]. State Statistics Committee of Ukraine, Kyiv, 2011. - 252 p.
9. Federal State Statistics Service [electronic resource] Industry of Russia - 2014 / Access: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_48/Main.htm
10. Fedko, Y. The basic principles of a systematic approach for estimating the efficiency of industrial production in the region / Y.V. Fedko // International scientific publication "Modern basic and applied research." - №3 (18) - 2015 - Kislovodsk Univ CA "Master", in 2015 - P.73 - 76.
11. Eurostate [Electronic resource]. Access mode / Access: <http://ec.europa.eu/eurostat/help/new-eurostat-website>