

ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО

ЛУГАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ЗЕЛЕНИЙ СВІТ»
ЦЕНТР ПО ИЗУЧЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ
И ПРОБЛЕМ ГУМАНИЗМА

Кононов И.Ф., Кононова Н.Б., Денщик В.А.

КРИЗИС И САМООРГАНИЗАЦИЯ

Шахтерские города и поселки Донбасса
в период реструктуризации угольной промышленности:
социальное и экологическое измерения

Луганск
Альма матер
2001

ББК 60.59 (4Укр 55)

К 64

УДК 316. 334.52 (477.6) + 574 (477.6)

Кононов И.Ф., Кононова Н.Б., Денщик В.А.

К 64 Кризис и самоорганизация: Шахтерские города Донбасса в период реструктуризации угольной промышленности: социальное и экологическое измерения. Монография. — Луганск: Альма-матер, 2001. — 144 с.

ISBN 966-617-091-4

В монографии излагаются результаты исследований социальных и экологических последствий реструктуризации угольной промышленности в шахтерских населенных пунктах Донбасса. Рассматриваются культурные предпосылки процессов самоорганизации на уровне народных масс. Делаются выводы прикладного характера.

Книга может быть полезна ученым, преподавателям, аспирантам и студентам, специалистам в области прикладной социологии, экологам, политикам и государственным служащим разных уровней.

Издание профинансировано Европейским Союзом в рамках программы Трансатлантической Инициативы по проекту «Говорить и быть услышанным»

Рекомендовано к печати

Ученым советом Луганского государственного педагогического университета имени Тараса Шевченко

Протокол №4 от 30.11.2001 г.

Рецензенты:

доктор социологических наук, профессор, **Шульга Н.А.**
(заместитель директора Института социологии НАН Украины г. Киев)

доктор социологических наук, профессор **Санна Н.Н.**
(Национальный университет внутренних дел, г. Харьков)

доктор философских наук, профессор **Лобас В.Ф.**
(Киевский институт железнодорожного транспорта, г. Киев)

ISBN 966-617-091-4

© Кононов И.Ф., 2001
© Кононова Н.Б., 2001
© Денщик В.А., 2001

«...Я боюсь, что нечестиво, присутствуя при поношении справедливости, уклоняться от помощи ей, пока ты еще дышишь и в силу подать голос. Самое лучшее — вступить за нее в меру сил»

Платон (1)

Начавшийся с середины 1990-х годов процесс массового закрытия шахт в Донбассе оказался очень болезненным для нашего региона. Фактически он не просто обострил экономические, социальные и экологические проблемы, но затронул основы региональной идентичности. Ведь со времени своего формирования и до наших дней Донбасс в экономическом плане отличался угольно-металлургической специализацией. С наибольшей силой она проявлялась в период высшего развития индустриализма в нашей стране (в 60-70 гг. XX в.). Это хорошо видно при анализе распределения рабочей силы по отраслям экономики. Так, в топливной отрасли промышленности Донбасса было занято от 41,4% (1962 г.) до 32,4% (1974 г.), а в металлургической соответственно 14,0% и 14,1% численности промышленно-производственного персонала региона. Стоимость основных фондов угольной отрасли составляла соответственно 40,1% и 36,2%, а черной металлургии — 23,4% и 22,4% стоимости основных производственных фондов Донбасса (2). Если учесть, что в середине 70-х годов XX в. стоимость основных фондов промышленности Донбасса составляла около 40% стоимости основных фондов промышленности Украины (3), то топливно-металлургический комплекс нашего края предстает становым хребтом украинской экономики индустриальной эпохи.

В развитых странах уже в 70-е годы XX в. начали ощущать тупиковость индустриального пути развития. Теоретическим памятником этого предчувствия остался «Приход постиндустриального общества» Д. Белла (4). Постиндустриальные тенденции развития вели к повышению ценности информации и соответствующих видов деятельности. Одновременно снижалась ценность базовых для индустриального общества производств. Развитость общества уже не измерялась количеством выплавленной стали и потребленной энергии. В.Л. Иноземцев пишет: «С 1973 по 1985 гг. валовой национальный продукт основных развитых стран увеличился на 32%, а потребление энергии — всего на 5%; во второй половине 80-х и в 90-е годы дальнейший хозяй-

ственный подъем происходил уже на фоне абсолютного сокращения энергопотребления» (5).

Эти процессы формировали крайне неблагоприятный мировой контекст развития для бывшего Советского Союза, продолжавшего планомерно идти по пути индустриализма. Особенно неблагоприятные перспективы обозначились перед старыми индустриальными регионами СССР, в том числе и перед Донбассом. В самом Донбассе в эти годы начали появляться серьезные экономические проблемы, захватившие, в первую очередь, его угольную отрасль. Интегральным выражением этих проблем стало увеличение в среднем по шахтам бассейна цены тонны угля. Если в 1958 г. она составляла 8,52 руб., то в 1974 г. — уже 14,4 руб. (6). Одной из объективных причин этих проблем стало усложнение горно-геологических условий добычи угля. Шахты становились все более глубокими. Так, если в 60-70 годы XX в. средняя глубина разработки пластов увеличилась с 397 до 494 м (7), то в настоящий момент средняя глубина разработок в Луганской области составляет 780 м, а более трети шахт работают на глубинах свыше 900 м (8). К этому следует добавить, что мощность разрабатываемых в Донбассе пластов колеблется от 0,4 до 1,7 м, а угол их падения порой достигает 85°. Около 50% разрабатываемых пластов являются газоопасными (9).

Эти объективные трудности привели к тому, что плановые органы СССР регулярно сокращали капиталовложения в развитие угольной отрасли нашего региона. Официально выдвигалась задача перемещения энергетики и сырьевой базы на Восток (10). Это привело к тому, что еще в последние десятилетия существования СССР в Донбассе наблюдалось уменьшение добычи угля. Если в 1975 г. в украинском Донбассе было добыто 181,3 млн. т угля (11), то в 1987 г. — только 170 млн. т (12). А в 1989 г. уже вся Украина подняла на-гора только 170,2 млн. т угля (14 млн. т приходилось на Львовско-Волынский угольный бассейн) (13).

Отмеченные тенденции свидетельствуют о том, что уже в 80-е гг. XX в. Донбасс нуждался в комплексных преобразованиях, открывающих

постиндустриальную перспективу развития. Естественно, этот путь не мог предполагать мгновенного сворачивания угольной отрасли. Но постепенное сокращение добычи угля в этом случае вполне совмещалось с экономическим ростом.

События перестройки в СССР, затем его распад, комплексный кризис, поразивший Украину в 90-е гг. XX в., во многом ликвидировали ростки постиндустриализма в нашей стране. В итоге борьбы между элитными группами украинского общества доминирующее положение заняла компрадорская буржуазия, способствующая превращению Украины в «грязный цех» развитых стран.

А.Г. Глинчикова говорила, что «есть основание полагать, что события последнего десятилетия в России явились ничем иным, как срывом постиндустриальной трансформации» (14). Под либеральными лозунгами произошла архаизация общества, традиционалистский срыв (в терминологии Н.И. Лапина) (15). Эти выводы вполне применимы и к Украине.

После распада Советского Союза значение Донбасса для бедной энергоносителями Украины объективно возросло. Этому парадоксальным образом способствовало и отдаление нашей страны от постиндустриальной перспективы. О значимости Донбасса в энергоемкой украинской экономике свидетельствуют следующие цифры. Удельный вес топливной отрасли Луганской области в топливной отрасли Украины на момент обретения нашей страной независимости составлял 32,7%, а по Донецкой области этот показатель составлял 30,8% (16).

Однако, объективная значимость Донбасса не нашла адекватного отражения в государственной региональной политике. Угольная отрасль сполна ощутила удары, обусловленные перераспределением собственности в пользу клиентельных групп, которые не совсем адекватно на просторах СНГ стали называться кланами. Старение основных фондов, вымывание оборотных средств, бартер, долги по заработной плате стали обычным явлением. Например, по состоянию на 01.01.2001 г. задолженность по заработной плате в угольной промышленности Луганской области составляла 531,9 млн. грн., а по регрессным искам — 90,7 млн. грн. (17). Все это привело к тому, что добыча угля в 90-е годы фактически снизилась вдвое. Так, в 1991 г. на шахтах Луганщины было добыто 43638 тыс. т угля, в 1992 г. — 41905 тыс. т, в 1993 г. — 36383 тыс. т (18). В 2000 г. объем добычи угля в области составил 21,6 млн. т. Причем этот год был не самым худшим. С 1998 г. можно с осторожностью

констатировать тенденцию подъема производства в угольной отрасли Луганщины (1998 г. — 19,1 млн. т, 1999 г. — 21,06 млн. т) (19).

В условиях отсутствия в госбюджете Украины необходимых средств для дотирования угольной отрасли Кабинетом Министров было принято решение о начале реструктуризации угольной промышленности. С 1995 г. в Донбассе началось массовое закрытие шахт. Была создана специальная организация — Государственная компания (ГК) «Укруглереструктуризация» (украинская аббревиатура — УДКР).

Концепция реструктуризации угольной промышленности, которую реализует УДКР, в украинской научной литературе уже подвергалась обоснованной критике. Донецкий социолог Е. Воловодова главные недостатки этой концепции усматривает в технократизме и в игнорировании комплексности в подходе к развитию территорий. Она пишет: «Суть процесса закрытия убыточных шахт в том, чтобы освободить отрасль от использованных ресурсов — природных, инфраструктурных, человеческих и прочих, которые препятствуют росту производства и выживания угольной промышленности в условиях переходного периода. Поэтому он не увязан с жизнью населения и реализуется в разрушающем режиме» (20).

Добавим к этому, что технократический подход к кризисным явлениям в угольной отрасли породил явление, которое можно назвать «петлей кризиса». Суть этого явления в том, что попытки улучшить положение порождают новые, все более разнообразные проблемы. Видимо, мастерство управления в кризисный период как раз и состоит в том, чтобы не включить механизм формирования «петли кризиса». Поэтому всесторонний анализ развития угольной отрасли в Донбассе кризисного периода имеет важное общественное значение, позволяя выработать антикризисные технологии.

Особым драматизмом кризисные процессы отличались именно в Луганской области. Ведь здесь на долю угольной отрасли připадает 22% объемов всего производства и 18% рабочих мест. Она дает треть налогов и сборов (21). Но эта отрасль с 1996 г. была фактически сокращена на треть (количество шахт сократилось с 99 до 63). Число работающих в ней сократилось на 26,8 тыс. чел. При этом трудоустроено было лишь 12,4% уволенных горняков и только 5% — на угольных предприятиях (22).

«Петля кризиса», связанная с усилением дисфункций, раскручивается не сама по себе. Серьезную роль в этом играет созданная для преодоления дисфункций организация — УДКР. Дело в

том, что ее самосохранение напрямую зависит от продолжения процесса закрытия шахт, ибо только в этом случае компания будет получать финансирование. Поэтому под закрытие попадали и попадают не только абсолютно безнадежные шахты. На 16 сессии Луганского областного совета двадцать третьего созыва в докладе заместителя председателя областной государственной администрации А. Кобитева был приведен такой пример: 8 из закрытых шахт при вложении достаточных средств могли бы работать рентабельно. Это требовало 280 млн. грн., а вот их закрытие обходится в 786 млн. грн. (23). Правда, когда закрытие шахты начинается, то проплачивается лишь ее физическая ликвидация. В целом по Луганской области на закрытие шахт выделяется денег 25 — 30% от необходимого объема (24).

Последствия закрытия шахт особенно катастрофичны для поселений с монопроизводственной занятостью населения. По данным Е. Воловодовой в Украине насчитывается 142 населенных пункта с такими характеристиками (25). Однако только в Луганской области к этой группе принадлежат 63 шахтерских города и поселка (44% от общего числа).

Нынешняя социальная реальность, безусловно, не является однозначной. Одной из сил, противодействующих разрушающей реструктуризации угольной промышленности, является местное самоуправление, правовые основы которого заложены принятым Верховной Радой Украины в мае 1997 г. законом «О местном самоуправлении в Украине».

Далее попытаемся выяснить, как действовали органы местного самоуправления и городские (поселковые) громады в условиях развития кризисных явлений. За основу возьмем процессы, разворачивающиеся в связи с закрытием шахт в г. Краснодоне и пос. Урало-Кавказ, который административно подчиняется Краснодонскому городскому совету.

Представляется, что рассмотрение примера Краснодона имеет далеко не местное значение. Сам Краснодон, будучи центром агломерации, является фактически моноотраслевым населенным пунктом, а пос. Урало-Кавказ — монопроизводственным поселением. Есть все основания предполагать, что такие поселения являются особо уязвимыми. В научной литературе уже обосновывалось положение, согласно которому все поселения образуют континуум, на одном полюсе которого находятся населенные пункты, возникшие «на связях» (это, по преимуществу, города), а на другом — возникшие «на ресурсах» (по преимуществу — села) (26). Шахтерские го-

рода и поселки относятся к городским поселениям, однако тяготеют ко второму полюсу поселенческого континуума. Исчерпание ресурса (в данном случае угля) или снижение общественного интереса к нему ставит под вопрос существование данных поселений. К таким поворотам развития они крайне слабо адаптируются самостоятельно.

В условиях существования местного самоуправления адаптацию населенных пунктов к меняющимся условиям следует рассматривать на двух уровнях: 1) действия органов местного самоуправления и 2) действия громады города /поселка /села. Решающим становится согласование этих действий.

В текущем архиве исполнительного комитета Краснодонского городского совета есть два документа, приоткрывшие завесу над недавней историей, ибо они дают согласие на закрытие шахт им. С. Тюленина в г. Краснодоне и «Донецкая» в пос. Урало-Кавказ. Судьбе первой из названных шахт посвящено решение №512 от 25.02.1995 г., судьбе второй — решение №363 от 17.09.1996 г. Структурно и идейно решения очень похожие. Давая согласие на закрытие шахт, исполком Краснодонского горсовета обязывал п/о «Краснодонуголь» выполнить такие условия: 1) согласовать с исполкомом календарный план работ с указанием конкретных исполнителей; 2) провести экспертизу проекта в ЭТЦ Луганского территориального управления по надзору за охраной труда; 3) предусмотреть откачку воды из закрываемых шахт с обязательной очисткой; 4) определить конкретные зоны подтопления и установить порядок компенсации в случае возможного ущерба населению.

С расстояния нескольких лет эти документы не могут показаться безупречными. Во-первых, подход к закрытию обеих шахт никак не может быть признан комплексным. Особенно это бросается в глаза при закрытии шахты «Донецкая». Ведь она для пос. Урало-Кавказ фактически была градообразующим предприятием. Между тем в документе речь не идет о судьбе этого поселка. Не говорится о его социальной инфраструктуре, которая полностью была связана с шахтой. Во-вторых, речь не идет о трудоустройстве высвобождаемых горняков. В-третьих, становится условие провести экспертизу уже после дачи согласия на закрытие.

С другой стороны, нельзя не согласиться, что орган местного самоуправления этими решениями пытался защитить свою территориальную громаду от негативных последствий технокра-тических решений на ведомственном уровне. Вот эта коллизия территориального и ведом-

ственного стала определяющей в зонах закрытия шахт на последующие годы.

Опасения Краснодонского городского совета относительно несовершенства проекта закрытия шахт оказались не напрасными. Закрываемые шахты были переданы в структуру УДКР в марте 1997 г. Эта организация 26.06.1997 г. провела техническое совещание. Здесь речь шла о том, что вместо 5-6 лет, как предусматривал проект, уровень воды на шахте им. С. Тюленина достиг абсолютной отметки + 54 м. Делался вывод, что выход воды на поверхность возможен в июле — августе 1997 г. В протоколе этого совещания записано, что «под угрозой подтопления могут оказаться значительные площади поверхности». А уже 28.07.1997 г. состоялось первое заседание городской комиссии по ликвидации последствий закрытия шахты им. С. Тюленина. С этой даты начинается длительная переписка Краснодонского городского совета с различными подразделениями УДКР. Главный ее сюжет — просьба выделить деньги на различные нужды, обусловленные негативными последствиями закрытия шахт. Дело в том, что между органами местного самоуправления и УДКР существует своеобразное разделение труда. Первые определяют ущерб, составляют планы по его ликвидации, а компания должна финансировать соответствующие работы. Но уровень ее обязанностей в этой части четко не определяется. Поэтому письма горсовета, адресованные в УДКР, порой исполнены трагизма. Ведь с повседневными нуждами граждан в первую очередь сталкиваются органы местного самоуправления, а денежные потоки идут через УДКР. К сожалению, это касается и финансирования социальных и экологических мероприятий в местах закрытия шахт. УДКР постоянно недофинансирует эти виды деятельности. Все это позволяет сделать вывод о наличии конструктивных недостатков в данной схеме финансирования работ по преодолению негативных последствий закрытия шахт.

Моделирование последствий закрытия шахт было настолько несовершенным, что каждый месяц приносил неожиданности. В «Протоколе технического совещания Минуглепрома Украины по решению проблем, возникших в связи с затоплением ликвидируемых шахт г. Краснодона и Стахановского региона» от 9 сентября 1997 г., утвержденном первым заместителем министра Д.А. Герасимчуком, на который мы уже ссылались, говорилось: «...Возможны существенные изменения геологической среды такими явлениями, как подтопление территорий, в том числе и застроенных, засоление и загрязнение подземных и поверхностных вод, изменение

рельефа». Особая тревога высказывалась по поводу того, что «негативные последствия могут распространиться также и за пределы Украины в связи с тем, что шахта «Донецкая» граничит с российскими шахтами, как с действующими, так и с затопленными». Ставилась правильная задача создать «комплексные проекты понижения уровня шахтной воды и недопущения подтопления г. Краснодона и Стахановского региона».

Однако эти верные решения до настоящего времени не претворены в жизнь. Значительная же часть энергии и органов местного самоуправления, и УДКР уходит на бюрократические препирательства. Приказом №130 от 6 октября 1997 г. УДКР создает комиссию, которой вменяет «произвести ревизию документов, представленных на утверждение городской комиссии г. Краснодона по возмещению ущерба населению, причиненного подтоплением, вызванным ликвидацией шахты им. С. Тюленина и «Донецкая». Из Краснодонского горсовета в адрес УДКР 28.11.1997 г. за подписью городского головы В.И. Кулдыркаева уходит письмо, в котором говорится: «Основным вопросом становится вопрос дальнейшего проживания, возмещения ущерба по домостроениям и сооружениям. На подтопленной территории залиты водой подвалы, колодцы, скважины, из-под фундаментов ряда домов сочится вода, появляются трещины на домостроениях, обваливаются стены подвалов».

Эти выводы нашли подтверждение в результатах исследований, которые проводились в Краснодоне под руководством зав. лабораторией УкрНИМИ канд. тех. наук В.Р. Шнеера. Они были рассмотрены 12.12.1997 г. на заседании городской Комиссии по ликвидации последствий закрытия шахт.

Затем горисполкому Краснодона пришлось заниматься интенсивной перепиской с УДКР, чтобы был продлен договор на проведение работ УкрНИМИ. Такая же ситуация возникла и в связи с работами, которые проводили специалисты Луганского института агропромышленного производства. Видимо, здесь мы вновь имеем конструктивный недостаток механизма закрытия шахт. Ведь УДКР должна заключать договоры с организациями, которые неизбежно изобличают недостатки в ее работе. Финансово же осуществление этих работ зависит именно от УДКР.

Поскольку отношения органов местного самоуправления и УДКР постоянно заходили в тупик, из Краснодона шли жалобы в Киев. Городской голова Краснодона В.М. Ильинов 15.04.1998 г. обратился с письмом к премьер-министру В.П. Пустовойтенко. Здесь говорилось, что в ходе закрытия шахт были проигно-

рированы условия, поставленные в соответствующем решении Краснодонского горисполкома. Не выполняются решения технического совещания Минуглепрома от 09.09.1997 г. Об отношениях с УДКР было сказано буквально следующее: «На неоднократные письма Краснодонского горисполкома от компании «Укруглеструктуризация» МУП были получены неконструктивные ответы (отписки)».

На опасные экологические последствия затопления краснодонских шахт обратил внимание начальник Госуправления экологической безопасности в Луганской области П.С. Тихонюк. В письме от 20.08.1998 г., адресованном министру угольной промышленности С.В. Тулубу, директору Луганского филиала УДКР А.П. Файнгольду и городскому голове Краснодона В.И. Ильинову, он констатировал, что сброс ежесуточно около 6000 м³ неочищенной воды, откачиваемой из ствола шахты им. С. Тюленина, в реку Б. Каменка может ухудшить санитарно-эпидемиологическую обстановку не только в

Луганской области, но и в Ростовской области России.

Ведомственный принцип принятия решений, касающихся реструктуризации угольной промышленности, порой ведет к тому, что на местах получают неожиданные и крайне неприятные сюрпризы. Так, Постановлением №9/17-84 Минуглепрома Украины от 14.03.2000 г. был утвержден скорректированный проект ликвидации шахты им. С. Тюленина с общей суммой затрат в 62691,0 тыс. грн. В «Аналитической записке» за подписью нынешнего и.о. городского головы Краснодона В.П. Билоуса от 19.07.2000 г. говорится: «Затраты, связанные с ликвидацией шахты, составили 79678,9 тыс. грн. При корректировке были исключены из сметной стоимости проекта затраты, связанные с решением социальных вопросов...».

С закрытием шахт все большую проблему для Краснодона, как и для других шахтерских городов, стала представлять безработица среди горняков. О ее масштабе дает представление следующая таблица.

Таблица 1

**Трудоустройство уволенных при закрытии шахт горняков
(Краснодонский городской совет, 2001 г.)**

Наименование шахт	Дата закрытия	Численность работников на момент закрытия	Уволено		Трудоустроено		Состоят на учете в центре занятости
			Всего	в т.ч. по желанию	Всего	в т.ч. в угольной пром-ти	
им. С. Тюленина	20.03.1995 г.	1163	1092	25	80	80	6
«Донецкая»	15.06.1996 г.	798	792	2	419	419	3
«Победа»	01.05.2000 г.	397	386	10	50	50	176
им. Ф.П. Лютикова	01.07.2000 г.	70	1	-	-	-	1

Поскольку проблемы Краснодона не находят комплексного решения, нельзя рассчитывать на серьезное улучшение ситуации в этом городе. Так, зона подтопления продолжает расширяться, достигнув на начало 2001 г. уже 257 га.

Практика работы УДКР провоцирует возникновение противоречий между Луганской и Донецкой областями, т.к. в Луганской области постоянно считают себя обделенными (27).

Обострение проблем, связанных с закрытием шахт, вызывает определенные процессы самоорганизации на уровне органов местного самоуправления. Например, в процессе подготовки к совещанию по региональным проблемам, которое проводилось Кабинетом Министров Украины (г. Луганск, июль 2000 г.), городскими головами Брянки, Красного Луча, Краснодона, Кировска, Ровенек, Стаханова, Первомайска и председателем госадминистрации Лутугинского

района была выработана общая концепция. Она была изложена в специальном Обращении. Здесь прямо заявлялось о несовпадении позиций органов местного самоуправления и Минтопэнерго по ряду ключевых вопросов реструктуризации угольной промышленности. Выдвигалось требование перейти от политики закрытия шахт к политике обеспечения развития угольной отрасли. Здесь же указывалось на опасность ведомственного подхода, который прямо ведет к ущемлению прав территориальных громад.

Кроме всего прочего, это Обращение свидетельствует об осознании на уровне местного самоуправления необходимости планирования комплексного развития территорий. Для этого необходимо расширение прав местного самоуправления. Именно его органы должны создавать программы комплексного развития территорий, определяя приоритеты. За УДКР должно

оставаться только физическое закрытие шахт и проведение природоохранных мероприятий. Решение же социальных вопросов должно финансироваться исключительно через органы местного самоуправления. Имеются ввиду финансовые потоки, которые в настоящее время направляются государственными органами через УДКР.

Органы местного самоуправления должны организовывать тендеры на проведение соответствующих работ.

В результате этой координации действий в Луганской области был создан Совет голов шахтерских городов и районных администраций. Его возглавил городской голова Брянки В.Н. Моргунов.

Все это — реальные ростки гражданского общества. Смогут ли они развиваться — зависит от того, будут ли они поддержаны населением.

Эта книга является попыткой ответить на этот вопрос. Она посвящена народным массам, а не элитным группам. В ней мы пытались понять, при каких условиях народные массы Донбасса способны самоорганизовываться в структуры гражданского общества для конструктивной защиты своих интересов.

В книге излагаются результаты исследований, которые осуществлялись в городах Краснодон, Брянка, Горское, Золотое и поселке Урало-Кавказ на протяжении 2001 г. в рамках проекта «Говорить и быть услышанным». Его реализация стала возможной благодаря финансовой поддержке Европейского Союза в рамках Программы Трансатлантической Инициативы через грант, предоставленный Луганской областной организации «Зелений Світ».

Над реализацией проекта работал научный коллектив, члены которого выполняли разные функции. Менеджером проекта был председатель Луганской областной организации «Зелений Світ» доц. Денщик В.А. Во время проведения фокусированных интервью он выполнял функции ассистента модератора. Он также выступал в качестве эксперта по вопросам экологии.

Доц. Кононов И.Ф. являлся научным руководителем проекта. Ему принадлежат концепция фокусированных групповых интервью, программа социологического опроса, анкета, использовавшаяся в ходе его проведения. Он рассчитал выборочные совокупности и выступал в качестве модератора при проведении фокусированных групповых интервью.

Кононова Н.Б. помогла исследовательской группе верно ориентироваться в проблемах шахтерских населенных пунктов. Она была соавтором всех важнейших документов, определявших

проведение исследовательских процедур в ходе реализации проекта.

Доц. Ваховский Л.Ц. выступал супервайзером в ходе реализации данного проекта. Благодаря его усилиям бригады интервьюеров работали четко и слажено.

Реализация проекта была бы невозможной без участия многих других членов команды. В этой связи следует отметить бухгалтера проекта Акутину О.В., специалиста по количественному анализу данных Веремеенко В.И. и программиста Лося В.А. Именно Веремеенко В.И. и Лось В.А. осуществили компьютерную обработку первичной социологической информации. Компьютерный набор этой книги и всех документов исследования осуществляла Лисица С.А.

Качественные транскрипты по итогам проведенных фокусированных групповых интервью были получены в результате самоотверженной работы студентов-социологов ЛГПУ имени Тараса Шевченко Кононова О.И. и Турчанниковой Н.В.

Рабочая группа благодарит интервьюеров, которые несмотря на июльский зной, успешно справились со своими задачами. Интервью проводили Ваховский М.Л., Гонtareва Л.Г., Кононов О.И., Лисицын А.Ю., Сибгатуллина В.Р., Сизых Н.Т., Сиренко А.А., Ступицкая Т.Г., Турчанникова Н.В., Цицилина И.Л., Чигридова Е.А., Юрченко В.В.

Бесценную помощь нам оказали жители шахтерских населенных пунктов, согласившиеся принять участие в фокус-группах и ответившие на вопросы анкеты.

Рабочая группа проекта выражает благодарность и.о. головы города Краснодона Билоусу Владимиру Павловичу и его заместителю Утробину Геннадию Викторовичу, голове города Первомайска Моложановой Валентине Гавриловне и ее заместителю Юрченко Владимиру Николаевичу, голове города Брянка Моргунову Виктору Николаевичу, зам. начальника Управления экономики и рыночных отношений исполкома Брянковского горсовета Корнейчуку Жану Павловичу, начальнику Госуправления экологии и природных ресурсов в Луганской области Кошелю Виктору Николаевичу, заведующей лабораторией экологии почв Луганского института агропромышленного производства, доктору с/х наук Несмашной Александре Ефимовне за оказанное содействие проекту.

Данный проект не мог бы быть осуществлен без поддержки советника по политическим вопросам представительства Европейской комиссии в Украине Свена Холдера, директора Творческого Центра Каунтерпарт (ТЦК) Любови По-

ливоды и сотрудников ТЦК Ирины Бурченковой и Натальи Пахомовской.

Рабочая группа считает свою задачу выполненной, если результаты наших исследова-

ний будут иметь практические последствия и смогут улучшить жизнь людей в депрессивных шахтерских городах и поселках.

МИР ПОВСЕДНЕВНОСТИ ШАХТЕРСКИХ ГОРОДОВ И ПОСЕЛКОВ ЛУГАНЩИНЫ

*Я историю излагаю,
Только самый последний кусок*

Б. Слуцкий (1)

Некогда процветающие шахтерские поселки Луганщины все чаще называют резервациями. Переломная ситуация возникла в 1995 году, когда решением «сверху» в достаточно короткий период на Луганщине было одновременно закрыто около 10 шахт. Именно с этого момента наш относительно благополучный и самодостаточный край начинает с катастрофической быстротой терять приобретенный потенциал, лишается возможности развиваться дальше. Лишь пять лет спустя — не ранее, чем к 2001 году — представители уже, по крайней мере, третьей генерации областных властных структур, в полной мере вкусившие все прелести посеянной социальной, экологической, экономической катастрофы, впервые решились открыто признать ошибку содеянного. Они выдвигают лозунг «Ни одной более закрытой без соответствующей на то подготовки шахты на Луганщине!». Между тем груз возвращенных проблем до сих пор еще остается пока неподъемным как для региона, так и для государства.

1.1. Способы выживания

Буханка хлеба — вместо зарплаты

Годами не получая зарплату, люди стараются стараться хоть частично вернуть себе отнятое у них. Тут и там стихийно возникают самые неожиданные формы самоорганизации и самовыживания. Многие из них носят откровенно криминальный характер.

В поселке Лозовском, например, в 1999 году были разобраны здания бывшего магазина, бани, общежития.

Пока поселковый голова грозился приспособить здание двухэтажного красавца-универмага под рынок, замерзающие в своих домах жители и охотники за стройматериалами за несколько ночей «увели» крышу, окна, двери, металлоконструкции. Как оказалось, население, которое сегодня здесь представлено, в основном, женщинами, детьми и стариками, вплоть до января месяца вынуждено было зимовать в неотапливаемых квартирах. А в дни получки здесь можно было наблюдать, как вместо зарплаты женщины тянули домой авоськи с несколькими буханками

Делая эту главу, я отталкиваюсь от своих живых наблюдений, сделанных в разное время и в разных местах, куда я выезжала по различным поводам. В том числе и по просьбе местных властей, посылающих сигналы SOS в океан законодательного и правового вакуума хотя бы журналистам. И я прилежно фиксировала эти факты и события, эмоциональные ощущения и краски, преобладающие в жизни шахтерских городов и районов. Теперь, соединяя свои публикации воедино (в период, когда, как мне хочется верить, пришло время прозрения и переоценки политики и управления в регионах, как сверху, так и изнутри), а также проиллюстрировав их наиболее интересными фотографиями из своего архива, я поставила задачу воссоздать наиболее полную картину этих достаточно трагических для региона лет. Надеюсь, что она красноречиво дополнит выводы, сделанные учеными. Послужит не только своеобразной для них иллюстрацией, но и принесет в эту книгу живой человеческий фактор.

хлеба — «набор питания» на несколько недель. Хлеб выдавался в счет будущих выплат. Так, 25-летняя Женя и 29-летняя Лена, которых мы встретили по пути, работницы шахтного ЖЭКа, рассказали, что имеют долг по зарплате в 12 месяцев. Когда в доме детей кормить совсем нечем, матери ведут их в шахтерскую столовую. В куске хлеба, пустом супе и гарнире здесь не отказывают. Но сытыми дети себя не чувствуют. Поэтому около полутора тысяч мужчин из поселка отправились искать лучшую долю в иные места, например, в соседнюю Россию.

На подъезде к Алчевскому меткомбинату у перегона станции Кипучая — Сортировочная — Западная работники службы безопасности областного управления зафиксировали в 2001 году появление так называемых «рельсовых каскадеров» — вагонных металлорасхитителей. Охотники за металлом, пользуясь неудовлетворительным техническим состоянием железнодорожного полотна (поезда здесь движутся очень

медленно), организовали ежедневные нападения на металлолом, которым загружены составы. Местные каскадеры запрыгивали в грузовые вагоны и быстро сбрасывали куски металла на насыпь. Затем сброшенное подбиралось и сдавалось в пункты приема металлолома. Только за один такой рейд злоумышленники порой успевали облегчить состав на 20-25 тонн металла.

Со временем появился очередной, новый вариант вагонных каскадеров — старшей возрастной группы. Действовали они еще более вызывающе, чем их молодые коллеги, хотя методика была все та же: дождавшись состава-«лентя», седовласые каскадеры ухитрились сорвать на последнем вагоне концевой кран воздушной тормозной системы. Поезд останавливался, а за это время, пока он стоит (10-15 минут), запрыгнувшие в вагон каскадеры, вооружившись лопатами, без передышки сбрасывают уголь из вагонов. Пока помощник машиниста, пройдя дистанцию в 800 м (это длина пути от головы поезда до последнего вагона, где находится концевой кран), возвращался в локомотив, у насыпи уже лежали готовые маленькие угольные террикончики. Как только поезд уходил, ушлое

Назад к арханке?

Данное открытие стало настоящей сенсацией в 1998 году. За снимками так называемых норштолен стали охотиться все местные и центральные издания, размещая их на первых полосах газет.

Чтобы воочию увидеть, как Донбасский край, далекий от первоизданного состояния, осваивает методы производства, свойственные, по меньшей мере, эпохе дореформенной России, отправляюсь во второй по численности населения в Луганской области шахтерский город Красный Луч.

В его названии любому неискушенному в историографии края слышатся отзвуки ударных социалистических пятилеток. В центре города, как будто перенесенный из бывшей столицы СССР, кусочек краснокремлевской стены с надписью «Слава героям войны и труда» с портретами героев пятилеток — уроженцев Красного Луча. «Стена славы», так ее здесь называют, как оказалось, вынесена на берег жизни волной предыдущей предвыборной компании и является детищем не времен социализма, а местного крупного предпринимателя, выложившего его из особого необжигаемого кирпича собственного производства. Впрочем, выгодность «красных традиций» почувал не только местный бизнесмен. О высоком рейтинге коммунистической идеи здесь свидетельствует и то, что, как рассказыва-

население подкатывало тачки, тележки, а кое-кто даже самодельные мини-тракторы с прицепами.

Такое действие, как утверждали правоохранители, можно было наблюдать практически на окраинах всех поселков, прилегающих к перегону станции Кипучая — Сортировочная-Западная. Особая обеспокоенность была в связи с тем, что данный перегон «славился» сходами с рельсов вагонов. Среди потерпевших и жертв было немало самих расхитителей. Предпринимаемые же карательные меры приносили лишь временный эффект. Как сообщил сотрудник областного Управления службы безопасности, одному такому «металлисту» несколько лет назад вагон оторвал ногу. Каково же было удивление правоохранителей, когда через некоторое время, проводя очередной рейд, они встретили безногого калеку на том же самом месте — на костылях он ковылял по насыпи и собирал куски металла.

В шахтерском городке Вахрушево и поселке Хрустальное Краснолучского горсовета появилась своя «экзотика». Чтобы хоть как-то поддержать свою жизнь, шахтеры и их семьи начали «рыть норы».

ют очевидцы, уже после распада СССР и провозглашения независимой Украины в Краснолучском городском совете между депутатами шли дебаты: один или два флага (красный и желто-блакитный) следует вывешивать в городе? Победили сторонники красного. Впрочем, пролетарский город горняков также в свое время переболел признаками нового капиталистического начала. Наиболее расторопные горожане, заимевшие каждый своим способом первоначальный капитал, поспешили утвердить свой новый статус строительством коттеджа. Вероятно, они посчитали, что здесь наиболее выгодно будет вложить деньги именно в недвижимость. Большинство из них нашли нишу в России, а недвижимость — порядка двух десятков коттеджей — так и стояли долгое время непроданными, поскольку покупать их было некому. Правда, это не относилось к району города, где обосновалось известное в Донбассе мясопредприятие «Приволье». Все коттеджи здесь были «при хозяине».

На пути к штольням предстал типично шахтерский городок Вахрушево. Здесь преобладали цвета фуфаяк, грубо тканых хусток, потертых полушубков и заношенной почти до дыр обуви. Жизнь — серого и темно-серого цвета. Шахта «Алмазная», как сообщили нам местные жители, работала, но уже ходил упорный слух, что внесе-

на в список шахт, подлежащих закрытию. Перед самым Новым годом горняки здесь наконец после долгих месяцев безденежья получили зарплату. Спрашиваю: «Сколько?» Поверхностники — по 15 гривень, подземники — по 30 гривень. Многие, естественно, не выдержали и в поисках лучшей доли отправились в Россию. Многие дома пустуют. Однокомнатная квартира здесь стоит не более 150 гривень.

Те же, кто остался, — в вечных поисках угля, который можно продать или которым можно обогреть свое жилье. Местные терриконы перелопачены населением, как рассказывали, уже раз по пять, а вереница не только трудоспособного населения, но и детей, стариков, инвалидов в течение всего светового дня тянется с сумками, авоськами, ведрами и санками к терриконам и обратно. Ведро «черного золота» здесь стоит от 60 до 80 копеек. «Это дорого или дешево?» — пытаюсь сориентироваться. «Конечно дорого! — изумилась местная жительница. — Ведь чтобы обогреть дом, в день нужно сжечь два — три ведра угля». Последний же раз шахта выделила горнякам и их семьям уголь лет пять назад.

За кладбищем поселка Хрустальное у останков каких-то жилищ на склоне балки, укрытой свежевывающим снегом, наконец находим первую штольню. Не каждый укажет вам ее, этот источник выживания поселка. Окинув чужака подозрительным взглядом, редкий местный житель скорее оставит обращенный к нему вопрос без ответа. Мы замечаем, что угольные пласты в местах расположения штолен выходят близко к поверхности. В очередной раз далекая от первоначального состояния земля осваивается, а возле места разработки устанавливаются странные таблички: «ШАХТА ВАСИ», «ШАХТА ПЕТИ», «ШАХТА КОЛИ». Ручным способом, уходя до 30 метров вглубь земли, изможденные люди роют норы-штольни. Не страшат старателей ни углекислый газ, ни другие неотъемлемые попутчики подземных недр.

Примечателен еще один случай, ставший достоянием прессы в декабре 2000 года. В собственном дворе, недалеко от шахты «Хрустальская» ГХК «Донбассантрацит» местный пенсио-

нер вскрыл шурф наклонного ствола закрытой шахты №7. Бывший машинист электровоза умудрился обустроить вместе с родственниками прелюбопытное сооружение стационарного типа. В шлакоблочном сарайчике был обнаружен настоящий копер, работавший на двигателе от «Москвича», и приспособления для спуска под землю людей. Площадь ствола составляла 4 кв.м, а глубина — 32 м. Оказалось, что здесь почти два года велись «промышленные работы по добыче угля». Уголь добывался отбойным молотком, далее следовала ручная сортировка добычи — и товар готов. Правда, соседи разделились на довольных и недовольных. Довольны были те, кто мог купить ведро угля за одну гривню. И возмущались те, кому не давал покоя постоянный рев двигателя, и от вибрации на стенах домов появлялись щели. Автор изобретения поведал, что подземные бригады комплектовались из родственников и соседей. Так люди зарабатывали и на отопление, и на хлеб, и на водку.

Анализируя данное явление, нельзя не сослаться на работы известного историка Донбасса Сергея Потолова, который писал: «Добыча угля в дореформенном Донбассе велась вручную, примитивным способом, главным образом в верхних пластах. Преобладали мелкие крестьянские разработки. Так называемые «ямки» или «дудки», которые после исчерпания верхних пластов забрасывались и переносились на новые места» (2). Фактически — это является точным описанием происходящего в конце XX века. Избранная форма ликвидации шахт возвращает Донбасс в состояние, характерное для дореформенной России. Еще один документ — рапорт горных инженеров директору Горного департамента В.К. Рашету от 20 мая 1865 года свидетельствует: «Спуск рабочих и подъем угля производится в бадьях, посредством конных ворот, поставленных без крыш и навесов, представляя собой в полном значении слова печать первобытного состояния горного искусства, не давая никакой гарантии ни для долгого существования, ни для безопасности рабочих, ни для постоянной и правильной добычи в большом количестве» (3).

Донбасские камикадзе

В поисках заработка иные смельчаки пытаются в закрытых шахтах самостоятельно «добывать» цветной металл. Для этого на поверхность извлекаются оставшиеся в запломбированных стволах кабеля. Вопреки всем опасностям и печальной статистике (например, только в 1999 г. в области погибло 19 человек), отчаянные головы по-прежнему вскрывают шлакоблочные и бе-

тонные перемишки закрытых стволов шахт. «Вгрызаясь» в охранные целики угля, они разбирают в обрушенных породах проходы, достигающие в длину до 100 метров. Луганская горноспасательная часть постоянно бьет тревогу, предупреждая легкомысленное население, что шахта не любит шутить и жестоко наказывает за беспечность. Ведь старые выработки — это

сгнившая неустойчивая крепь, продолжающие обрушиваться на большом протяжении породы, непригодная для дыхания атмосфера и взрывоопасные скопления метана. Примеров приводят множество. Так, на закрытой 15 лет назад шахте №47 ПО «Стахановуголь» двое мужчин разобрали перемышку, изолирующую наклонный ствол, и в поисках бронированного кабеля спустились по нему на 1500 метров. И, естественно, — задохнулись.

Особенно «громкими» стали два последних случая на шахтах №3-5 «Сокологоровская» в Первомайске и им. Косиора в поселке Чернухино. Проникнувших в закрытые выработки металлодобывчиков горноспасатели пытались извлечь несколько суток. В последнем случае на поиски пропавшего отца отправился 11-летний сын. Мальчик обнаружил тело отца со следами сильных ожогов, но поднять на поверхность не сумел. Как оказалось, мужчина развел огонь, чтобы оплавить обшивку кабеля. Последовал взрыв и обвал породы. Направленное на поиски пострадавшего отделение спасательной части в конце пути обнаружило лаз. Двигаясь попластунски, спасатели проползли около 100 метров, но так и не смогли добраться до тела погибшего. Родным пришлось согласиться оставить его в шахте, а на поверхность маркшейдеры вывели точку захоронения, где родственники и установили символическую могилу.

В архиве Луганской горноспасательной части можно найти другие примеры, когда заложниками беспечности взрослых становятся дети. На шахте «Дуванная» в Суходольске в скважину, пробитую металлодобывчиками, упал и погиб ребенок. Охотники за металлоломом, проникающие в закрытые выработки, порой являются виновниками пожаров в действующих выработках примыкающих к ним шахт. Начальник Лу-

ганской ВГСЧ Владимир Холодов огласил журналистам далеко не полный список таких пожаров (как он уточнил): на шахте «Горская» в г. Горское, «Краснокутская» в Антраците, «Ровеньковская» в Ровеньках, «Харьковская» в Свердловске и т.д. Для обжога бронированного кабеля металлодобывчики пользовались открытым огнем. В результате возникал пожар, токсичный дым через изолирующие перегородки попадал в действующие выработки. «Проникновения в закрытые шахты давно перестали носить единичный характер, — сказал мне тогда Владимир Холодов. — Конечно же, первопричиной является сложная экономическая ситуация. Однако когда мы выезжаем на место происшествия или сталкиваемся с металлодобычей в ходе плановых проверок, то нередко видим, что эти люди великолепно экипированы. Порой лучше, чем шахтеры». Начальник луганских спасателей привел доказательства. Так, один их пострадавших добывчиков пробыл в шахте 18 часов, и светильник у него не погас, хотя шахтерская лампочка давно бы истощилась. Специалисты уверены, что нелегалы оснащены лучшими самоспасателями, одеждой и спецэкипировкой. Поэтому есть вполне реальные основания полагать, что за спиной добывчиков цветного металла стояли заинтересованные коммерческие структуры, скупающие затем этот металл.

Горноспасательные службы все эти годы продолжают бить тревогу: кто закроет смертельно опасные дыры в земле? Незаконная добыча угля ведется в Зеленом Гаю, в Боково-Платово, а в районе бывшей шахты «Штеровская» в «рабочем состоянии» числится более 20 действующих нор, из которых постоянно ведется выемка угля вручную. Говорят, что здесь полным ходом используется и труд бомжей. И никто не даст гарантии, что в норах не исчезают люди, которых никто никогда не станет искать.

1.2. Мужество и взаимопомощь

Возвращение с того света

Есть мир, где много воздуха и света. А зимний день, пусть даже слякотный, пахнет озоном и снегом. Но есть мир, на глубине многих сотен метров под землей, куда ежедневно спускаются шахтеры. Иногда он может сжиматься в пространство, равное, например, расстоянию от человеческого локтя до конца пальцев той же руки. Именно в таком пространстве почти двое суток провел на глубине 688 метров горнорабочий очистного забоя красноручской шахты «Миусинская» 24-летний Игорь Ланге. Еще в меньшем пространстве — своеобразном каменном

мешке — очутился в результате обрушения горной породы 23-летний Сергей Долбня.

Заведующий реанимационным отделением Луганской областной больницы Игорь Малыш вывел мне на встречу очень юного и дистрофически худенького, смущенно улыбающегося Сергея Довбню. Несмотря на свою молодость, угольная пыль успела навсегда вьестись в поры рук и лица парня, исколотого частицами антрацита. На левой руке — едва зарубцевавшаяся глубокая рана — попытка суицида 11 января 1999 года.

— Я думал, что положение мое совершенно безнадежно, — рассказывал Сергей. — Сам удивляюсь. В других условиях я никогда бы не смог сделать себе так больно.

Сообщение об обрушении породы в 90-метровой лаве на глубине 668 метров поступило в воскресенье 10 января 1999 г. в 14.30. Главный инженер шахты Игорь Королев сообщил горноспасателям, что аварией застигнуты двое из семи человек. Пятеро, вовремя сориентировавшись, успели выйти из-под обвала. По оперативным сведениям стало ясно, что местом нахождения двух горняков мог стать из семи имеющихся уступов третий, четвертый или пятый. Угол наклона пласта лавы, и без того попадающий в категорию особо опасных, составлял 40 градусов.

Игорь и Сергей оказались в пятом уклоне, где они рубили уголь. Вернее, Игорь рубил, а Сергей помогал отправлять его на-гора. Когда Сергей относил масленку, залив ее содержимое в отбойный молоток, то заметил, что стойки непривычно напряжены. Ребята сразу на это внимания не обратили, а почувствовали опасность уже тогда, когда стойки начали трещать и гнутья. Вот-вот обломатся. Сообразили, что это порода кровли дает осадку, но убежать не успели. Раздался исполинский треск и грохот.

— Игорь схватился за одну из стоек, — продолжал Сергей, — чтобы не улететь. Но его отбросило и понесло под центральную крепежную конструкцию. Мы оказались по разные стороны лавы. Вдруг огромная порода обрушилась как раз туда, где находился Игорь. Но, к счастью, из вырванных стоек и кусков породы там образовалось пространство, расстоянием примерно от локтя до кончиков пальцев той же руки. Такой своеобразный каменный мешок. Игорь оказался в сидячем положении и мог даже немного шевелиться. У меня положение было хуже. Когда я услышал грохот, моя нога поскользнулась на лотке, по которому съезжает срубленный уголь. И я слетел по нему вниз. Упав с ножки пятого уступа, я оказался под завалом, который сдерживали снесенные обвалом стойки и деревянные конструкции. Сначала высота была около полуметра, но время шло и в течение нескольких часов порода продолжала давать просадку, все более сокращая мое жизненное пространство.

Никогда раньше Сергей не слышал такого рева и грохота, который исходил, казалось, из самой преисподней и сводил с ума. Парни оказались в кромешной тьме могильного склепа и, находясь в пяти метрах друг от друга, переговаривались. Сергей попытался сделать из пики от-

бойного молотка своеобразную подпору для сдерживания все более проседающей породы. Но пика под давлением многотонной массы, как сквозь масло уходила в грунт. Вскоре он начал рыть в земле яму, чтобы поймать легкими едва уловимые прохладные струйки воздуха. Время шло, растягиваясь в бесконечность, и дышать становилось все труднее. Тело потеряло чувствительность. Воздух стал плотным и влажным. В ушах шумело. Временами Сергей впадал то ли в беспамятство, то ли засыпал.

Сначала они пытались вместе с Игорем сориентироваться во времени по далекому звуку работающего отбойного молотка. Но считали, что, скорее всего, их отсутствия не заметили. К величайшему удивлению Сергея с исчезновением тонких и прохладных струек воздуха дыхание его не остановилось. Он дышал часто и поверхностно, и не было возможности шевельнуть ни головой, ни руками — туловище и ноги уже были плотно придавлены массой просевшей породы. После еще одного исполинского грохота порода плотно легла ему на грудь. К этому времени был уже заточен кусочек породы, который он в течение уже нескольких часов усердно оттачивал о другой большой кусок, стараясь сделать край таким же острым, как край ножа.

— Игорь, — сказал он глухо. — Наверное, я буду резать себе вену. Я не хочу быть раздавленным как орех в этой преисподней, я этого не выдержу!

— Я тоже уже заточил свой крестик, — неожиданно ответил Игорь.

Кровь хлынула мгновенно и обильно, — рассказывает Сергей. Но потом вдруг внезапно остановилась.

К счастью, в темноте острие камня не попало на жизненно важную артерию, а произошло чуть ниже по мякоти мышцы. Но все равно от потери крови в голове затуманилось, но стало неожиданно легко и хорошо. Когда Сергей пришел в себя, понял, что кровотечение самопроизвольно остановилось. И вдруг обожгла мысль, что неважно сколько, но еще две, пять, десять, двадцать минут — но можно жить! И пусть лучше этот исполинский монстр навалится на него, но он не отдаст ему раньше времени эти оставшиеся минуты жизни.

Вдруг произошло чудо: грохот стих, перестали трещать стойки, просадка породы прекратилась. В это время остро начал мучить голод и особенно — жажда. Заживо замурованным в каменном мешке ничего более так не хотелось, как воды. Только на следующие сутки парни услышали в отдалении работу отбойного молотка.

— Игорь, — прохрипел Сергей, — кричи.

— Я кричать не могу.
— Если не можешь, стучи породиной о породину, — советовал друг.

Этот стук слышали снизу пробиравшиеся к ним спасатели.

Горноспасатели приходят на помощь

Начальник Краснодонского пятого ВГСУ Александр Крученков рассказывает: «Мы рассчитывали, что местом нахождения пострадавших может быть третий, четвертый или пятый уступ. И сверху, и снизу в лавы были посланы отделения спасателей. По поступившей информации из шахты стало ясно, что проходы в лаву снизу на первом уступе и сверху на шестом завалены. Вскоре оказался завален и седьмой. Тогда главный инженер шахты принимает решение силами шахтеров участка проводить поисковую выработку с низа первого уступа. С этого момента началось тяжелое ожидание результатов. Для ВГСУ была поставлена задача организовать бесперебойную связь по телефону аварийного участка с командным пунктом. Для этого задействовали два километра горноспасательного провода и аппаратуру связи под названием «Уголек». Однако основную работу по спасению людей выполнили сами шахтеры и ИТР участка №6. Всего около 35 человек. Они работали по-

сменно. Из-за очень высокой запыленности видимость составляла всего два — три метра. Работая в респираторах, шахтеры каждые 15 минут сменяли друг друга у отбойного молотка. А бригадир Каблучко практически двое суток работал бессменно. Наконец были пройдены первый, второй, третий и четвертый уступы. Всего около 600 метров, но Ланге и Долбни там не оказалось. Надежды на спасение становилось все меньше. Только в 23.30 11 января, пройдя поисковую печь (это такая выработка) к ножке пятого уступа, наконец слышали голос Ланге. Он сказал, что они живы, но в худшем положении находится Долбня. В шестом часу утра из каменной западни первым освободили Игоря. Правда, перед этим в породном корже площадью семь на четыре метра пришлось сделать лаз, через который его и вытащили. На поверхность он поднялся уже самостоятельно. Еще около десяти часов спасатели извлекали Сергея.

Жизненный мешок — страшнее каменного

— Мне кричали сверху, — смеялся Сергей, — что вот, мол, вытянем тебя и напоим минеральной водой. Я не поверил. Откуда, думаю, в шахте минеральная вода. Когда до меня добрались, думал даже головой тронусь. Врач тут же мне сделал укол и перевязал руку. На штреке мне дали немного поесть — много нельзя было.

Сергей поднимался наверх самостоятельно. На его чумазом лице блестели лишь глаза и зубы. Обнял свою 17-летнюю жену, месяц назад родившую ему сына Ивана. И отца, который, не пряча слез, вместе с друзьями поздравлял его с еще одним днем рождения.

Радость вызволения прошла... Вернулось ощущение будней и нелегкой доли горняка. Мо-

лодой мужчина говорил мне о том, что любит крепкий чай с конфетами или сахаром, но на эту «роскошь», как правило, денег всегда не хватает. С горечью вспоминал, что после свадьбы в кошельке оставалось ровно две копейки — его месячный заработок составлял не более 90 гривен. А на обещанные сто гривен дирекция шахты так и не раскошенилась. Не оказала шахта материальной помощи и по случаю рождения его первенца.

— Этот мир, в который нас выталкивает сегодня жизнь, — с горечью сказал он мне, — по сути, гораздо более страшный мешок, чем тот, из которого меня вытащили.

1.3. Конвейер смерти

Машины горноспасателей, отчаянно сигналив, летели по весенним субботним краснодонским улицам. Горожане сразу поняли — случилось что-то страшное. Действительно, в тот день 11 марта 2000 года на Краснодонской шахте им. Баранова произошла самая страшная за годы независимости Украины трагедия. Когда уже заканчивалась первая смена, на глубине 664 м седьмой южной лавы в 13.35 произошел неожидан-

ный взрыв. В эпицентре взрыва оказалось 87 человек. По вызову были срочно подняты 32 отделения горноспасателей из Луганской, Донецкой и Днепропетровской областей. Но когда к полудню в воскресенье спасательные работы завершились, то из 87 человек в живых осталось только восемь. Таким образом, на сей раз в больницы везти фактически было некого.

Хроника скорби

1979 г. — шахта «Молодогвардейская» ГХК «Краснодонуголь» — погибли 54 человека;

- 1980 г. — шахта «Горская» ПО «Первомайскуголь» — 74;
 1992 г. — шахта «Суходольская-Восточная» ГХК «Краснодонуголь» — 52;
 1992 г. — шахта «Суходольская-Восточная» ГХК «Краснодонуголь» — 63;
 1998 г. — шахта им. XIX партсъезда ГХК «Луганскуголь» — 24;
 2000 г. — шахта им. Баракова ГХК «Краснодонуголь» — 80.

Смерть в стволе ружья

В фойе админкорпуса шахты им. Баракова после страшной трагедии в дни похорон продолжается бессменная вахта. По лестнице вверх и вниз движется неиссякающий поток журналистов, в том числе российских и зарубежных СМИ. На стене у входа в черной рамке соболезнавание родным и близким и длинный список погибших — 80 душ. К ватманской бумаге приколот букетик из двух красных гвоздик.

У траурного списка толпятся горняки. Внимательно читают, отыскивая знакомые фамилии. По-деловому вспоминают: где и когда с кем-то встречались или просто случайно виделись. Рыдающих жен и родственников здесь нет. Их крики и стенания там, дома, где они проводят последние минуты у гробов своих мужей, сыновей, братьев. Лишь семеро спасшихся продолжают курс лечения в областном центре экстремальной медицины.

Из впечатлений людей, прошедших через пекло взрыва метана на разных шахтах:

«Я услышал глухой хлопок, а потом увидел, что летит впереди вагонетка, и понял на секунду, что лечу вслед за ней. А потом ничего не помню...»

«Когда прогремел взрыв, я растерялся, а тут бежит один мужик и кричит: «Мужики, сваливайте отсюда!» А у нас ни приборов, ничего! Было несколько этих «спутников шахтеров» на всю смену, которые показывали наличие газа. Так они зашкаливали...»

«Я работал в стороне от взрыва. Когда услышал хлопок и увидел бегущих шахтеров, кинулся вслед за ними. Потом остановился: там же ребята остались! Побежал назад. Но когда понял, что творится, опомнился — их спасти уже нельзя, а у меня семья...»

«Больше тысячи метров мы поднимались по вспомогательному уклону. Потом часть людей пошла на лестницу, другая — выше. А там, с соседней шахты все затоплено! И эти 30 человек выбили дверь и вплавь добирались до ствола. Слава Богу, они тоже спаслись».

«Я потерял сознание сразу. Мне повезло: меня нашли спасатели, дали кислород, как выносили помню...»

«Самоспасатель не работал, так мы тряпочку водой намочили и ко рту приложили. Все же

меньше возможности отравиться угарным газом. Не помогло...»

Тех, кто не уцелел в тот страшный день 11 марта 2000 года, поднимали из лавы с типичными признаками гипоксии: когда не хватает кислорода, лицо раздувается, глаза вылазят из орбит. Их вытаскивали обожженными, с многочисленными травмами и переломами. В эпицентре взрыва пламя летит с огромной скоростью и мощностью, поэтому здесь никто уцелеть не может. Вслед — взрывная волна. Даже самоспасатель никто надеть не успевает.

«Мертвые лежали аккуратненько, — говорили горноспасатели. — В основном обгоревшие, голые: взрывной волной сорвало, а затем сожгло всю одежду...»

Потом на похоронах мне было страшно близко подойти к этим в шеренгу выстроенным гробам, посмотреть на эти багрово-сизые, как будто бы керамические лица, с обрывками прилепленных, похожих на паклю волос. Они сохранились под каской. «Папа! — кричал у гроба тринадцатилетний мальчуган. — Ты же обещал со мной в воскресенье пойти на рыбалку!» «Шахта! Я ненавижу тебя! — Вторила ему молодая женщина. Вдруг, повернув голову к гробу, совсем по-детски простонала, — Как ты мог не вернуться! Ведь ты же мне обещал!»

Несколько тел все еще оставались неопознанными. «Тех, кто был в самом эпицентре взрыва, разорвало на куски. Те, кто находился подальше, погибли после того, как вдохнули два — три раза. Отравление, гипоксия», — поясняли мне. Комплексная травма горняка отличается от любой другой травмы. Врачи ее сравнивают с ранением в зоне боевых действий. Ведь нигде в мире нет таких жутких технологических нарушений, таких «бездонных» шахт глубиной 1000-1200 метров. При взрыве метана и угольной пыли температура воздуха достигает тысячи и более градусов. Резко повышается давление. По стволу в считанные секунды, доли секунд несется взрывная волна огромной мощности, подхватывая на лету как пушинку, многотонные вагонетки и другие металлоконструкции. Все это, как в стволе ружья, летит в очень ограниченном пространстве. Кроме того, в безкислородной среде происходит моментальное разложение угля, дерева, пластмассы. Это — явле-

ние пиролиза. Особенно опасно, по мнению медиков, разложение пластмассы, которая превращается в высокотоксичные вещества, сродни бовым отравляющим.

В течение трех суток голосили Краснодон, а также прилегающие к Краснодону шахтерские города-спутники Молодогвардейск, Суходольск и Изварино — традиционные поставщики рабочей силы на близлежащие шахты. В первый день похорон 13 марта ревела и выла мартовская метель. Срывала головные уборы, останавливала диктофоны.

«Мой племянник с большим трудом устроился на эту шахту», — говорила мне пожилая женщина. И добавила шепотом: «По блату. Перед женитьбой хотел подзаработать денег».

1.4. Повседневность шахтерских городов и поселков после закрытия шахт

Краснодон в воде, но без воды

В Краснодоне питьевая вода в летнее время, в лучшем случае, подавалась раз в неделю, а в то же время город превращался в утопленника.

Неразрешимые экологические проблемы пришли в Краснодон в 1995 году. В тот год в городе закрылась первая шахта — им. Тюленина. Перед этим Министерство угольной промышленности практически безо всякой подготовки региона к такому решению издало приказ о закрытии целого ряда шахт Донбасса, в том числе Луганского региона.

Шахта им. Тюленина располагалась в самой нижней части города, куда самопроизвольно изливались все «лишние» воды. Впрочем, разработчики почему-то решили, что самоизлив произойдет не ранее, чем через 6 лет. Однако реально шахтные воды, содержащие критическое количество тяжелых металлов и солей, вышли на поверхность уже через год и два месяца. Одной из первых подтопило улицу Каховского, где огороды, засаженные картошкой и луком, в одночасье превратились в непросыхающие болота. Шахтерские семьи, стремительно лишаящиеся работы на закрывающихся шахтах, теперь теряли и единственное подспорье в семье — огороды и приусадебные участки.

Постепенно зона подтопления расширялась. В спешном порядке стали думать о строительстве дренажных систем, к которому не были готовы. Была образована городская комиссия по возмещению семьям материального ущерба. Туда к середине 2001 года обратилось уже 700 человек. (Донецкий УкрНИМИ обследовал 830 жилых домов ихозпостроек, но поскольку всю сумму в одночасье выплатить проблематично, отобрали самые аварийные дома). Населению за

«Выброса метана на этот раз не было, — в сердцах закричал стоящий рядом шахтер. — Ведь на участке трагедии отсутствуют обрушения. Пацаны сами себя подорвали. Самоубийцы! Проводили сварочные работы, стоя по колено в угольной пыли. Вот все это и рвануло!»

«Выработки в лавах раскреплены полностью, — сказал мне один из лидеров НПП. — Остро не хватает и того, и другого, но люди бояться отказаться и не выполнить то, что требует начальство».

«Мы гнали уголь любой ценой, — говорили горняки. — Подбирались к новым пластам в 30 млн. т и пороли горячку, побыстрее выбирая оставшийся в лаве уголь»...

нанесенный ущерб выплачено 294 тыс. грн. Но, как заявляют местные экологи, ситуация в Краснодоне не изучена до конца до сих пор. А главное — город не может добиться, чтобы был составлен комплексный план закрытия шахт региона, который бы отражал все сопутствующие процессы. Для исследований нужны немалые деньги. Потому правительство пока предпочитает обходиться без такого плана. А пока прибывающие шахтные воды — только по шахтам им. Тюленина и «Донецкая» самоизливается до 1000 кубометров в час — продолжают губить сельскохозяйственные насаждения, снижать плодородие почв и осуществлять минерализацию вод в колодцах и водоемах.

«Инициатива закрытия и строительства новых шахт должна исходить от органов местного самоуправления, — считает председатель Независимого профсоюза горняков шахты им. Баранова Дмитрий Калитвинцев. — А полную ответственность за нее должны нести холдинговые компании. Увы, на практике получилось совсем по-другому. Иницируют закрытие холдинги, дело поручают Украинской Государственной компании по реструктуризации угольной промышленности (УГКР), а ответственность за последствия этой реструктуризации несут органы местного самоуправления. Понятно, шахту нельзя взять и просто закрыть. Закрытие — не только финансово емкий и технологически сложный процесс, он чреват еще и рядом социальных последствий. Однако, несмотря на это шахты зачастую закрывают в обход решений местной власти, оставляя ее один на один с проблемами экономического развития региона и без предоставления социальных гарантий населению. В этой

связи показателен опыт Краснодона, как и Луганской области в целом».

Умиравший поселок Урало-Кавказ — судьба всего Донбасса?

На неказистом «москвичонке», предоставленном нам Эдуардом Угловым, директором Краснодонской дирекции закрывающихся шахт, незадолго перед этим разделившим с нами и свой нехитрый обед, мы с коллегой из местной газеты катим по улицам Краснодона. Дух легенды еще присутствует всюду — в названиях улиц и переулков, многочисленных памятниках и мемориальных досках. С центром города сегодня слился легендарный поселок Первомайка, известный хотя бы по знаменитому роману А. Фадеева «Молодая гвардия». Здесь жили молодогвардейцы Громова, Пеглеванова. Чуть дальше — школа №6, где они учились. Время основательно «поработало» и над знаменитым клубом имени Горького, где пела перед немцами Люба Шевцова. На стене одинокая табличка — «Христианский центр». А неподалеку пустеет место, где недавно еще возлежала чугунная надгробная плита на могиле 32 краснодонских

коммунистов, заживо зарытых в могиле в 1942 году. В ней похитители усмотрели всего лишь товар и деньги.

Первый визит мы нанесли городскому голове. Он обрисовал нам перспективы Краснодона, настаивая, что «40 процентов кокса Донбасского региона лежит именно в Краснодонском крае», что здесь «относительно молодой шахтный фонд — до 30 лет». Пока же на реструктуризацию угольной отрасли Краснодонщины из обещанных сумм выделена всего лишь треть.

Директор дирекции закрывающихся шахт без особой радости подвел меня к окну, показывая «еще живой копер уже мертвой шахты.» «Унылое это дело, — сказал он. — Когда резали копер на «Донецкой», город вздрогнул, а в душе у каждого что-то оборвалось. По себе знаю, сам здесь строил когда-то шахты, теперь взрываю вот. Но я считал и считаю, прежде чем закрывать, нужно точно знать, что на это есть деньги».

* * *

...Шахта им. Баракова снискала славу традиционного эпицентра шахтерских бунтов не только в Краснодаре, но и на всей Луганщине. В 1997 году ходим по шахте, впитываем впечатления. В пересменку горнорабочий Юрий Лунгу сообщает, что только что под зарплату получил пять килограммов сосисок, а последний раз под зарплату — несколько месяцев тому назад — выдавали колбасу. За квартиру задолжал 800 гривен. Плюс разные другие долги на полторы тысячи. Шахта же ему задолжала четыре тысячи гривен.

Подошли еще несколько чумазых горняков. С интересом поглядели на «инородное тело» в лице корреспондентов, дескать, все равно, какой от них прок. Несколько человек под всеобщий гогот выразили желание постоять перед фотообъективом. Без особых эмоций пожаловались на невыплату зарплаты.

* * *

Еще больше вопросов возникало в связи с агонией шахтерского поселка Урало-Кавказ, административно подчиненного Краснодарскому городскому совету. Пока была жива шахта-кормилица «Донецкая», был жив и поселок. По мнению поселкового головы Леонида Макаренко, шахту закрыли совершенно несправедливо, ибо последняя владела еще большими запасами угля и даже имела подготовленные горизонты для добычи до 1000 тонн угля в сутки.

Тихо и безлюдно в поселке. Пустыми глазницами зияют окна и двери бывшего кафе — кто-то буквально за одну ночь его разобрал. Только в течение 1997 года население поселка уменьшилось почти на 2 тысячи жителей. Было брошено около 20 государственных домов и 50 частных. Мимо них боялись ходить местные жители, так как эти дома стали прибежищем пьяниц и бомжей. В это время, по официальным данным, 300 урало-кавказцев стояло в очереди на жилье в поссовете.

А в Брянке остались вода, метан и чахотка

Из девяти некогда действовавших в Брянке шахт к 1999 году пять — оказались закрытыми. Городская власть вместе с трудовыми коллективами предприятий и общественностью, как считают последние, буквально «вырвала» из рук «Укруглеструктуризации» две из четырех оставшихся — «Анненскую» и «Краснопольскую». Суммы, предназначенные на их закрытие,

Из слов зампреда НПП Александра Микерина стало ясно, что 120 горняков не вышли на свои рабочие места, и что шахта находится в состоянии очередной забастовки. Еще живы впечатления от «сидячей забастовки» под стенами областной администрации в Луганске, куда они прибыли пешим ходом, разбив в кровь ноги.

Горняков терзают многие вопросы. Например, когда на уровне облминистрации заговорили о якобы принятом решении выделить банковские кредиты на погашение долгов по зарплате, у шахтеров возник вопрос: если банки сегодня готовы дать такие кредиты шахтам, то куда девался уголь, уже поднятый на-гора, и где деньги от его реализации? Не могло ли случиться так, что угольные деньги, уже не единожды прокрученные коммерческими структурами, теперь «всовывают» горнякам в виде кредитов под проценты?

Много лет подряд в поселок практически не поступала вода, вышла из строя канализация, и фекальные воды текли по центральным улицам. Местные жители, предвкушая все «прелести» приближающейся зимы, представляли, как в очередной раз будут переживать холодное время года с отключенной системой отопления. С домов по улице Клубной и Горького сорвало шифер, и в домах даже в теплую погоду цвели и гнили потолки.

Появление здесь, «на краю света», корреспондента центральной газеты неожиданно среди местного населения вызвало настоящий ажиотаж. Со всех улиц с возгласами «К нам приехала Советская власть!» сбегались плачущие старики и женщины. «Мы брошены на произвол судьбы! Помогите!» — твердили они. «Из 4 миллионов, выделенных нам на социальную сферу по плану реструктуризации, до сих пор не выделено ни копейки», — подтвердил поселковый голова. Приближалась зима 1998 года...

пустили на оснащение новых лав. Как сообщали тогда местные власти, на шахте «Вергулевская», например, после этого сдали горизонт и оборудовали западную лаву, которая теперь будет работать с нагрузкой 600–700 тонн угля в сутки. Если на шахте «Анненская» сделать вертикальные стволы, то запасов энергетического угля здесь хватит еще на 15–20 лет.

Ностальгия

Старожилы Брянки хорошо помнят: во времена Союза сюда съезжались за дефицитными продуктами люди из близлежащих регионов. А однокомнатная квартира здесь по стоимости не уступала московской — до 1000 долларов. Получить в этом городе жилье считалось большой удачей. По переписи населения 1989 года в Брянке проживало более 72 тысяч человек. За последние 10 лет население уменьшилось на 7 тысяч человек.

Туберкулез

В Брянке критический уровень заболеваемости туберкулезом. На тысячу горожан приходится 53 носителя палочки Коха. Теперь, чтобы остановить эпидемию, нужно, по словам врачей, восемь с половиной миллионов гривен ежегодно.

Лики беды

По официальным данным летом 1999 года в Брянке уже было восемь тысяч безработных, из них пять тысяч — горняки, потерявшие работу в результате закрытия шахт. Закрытие вызвало и еще ряд серьезных последствий: из-за подъема шахтных вод в зону подтопления попали 250 гектаров земли и около 400 домостроений.

«Если к началу этой зимы мы не решим проблему с водой, — били тревогу городские власти, — то уже через несколько месяцев она хлынет на поверхность, и людей попросту придется переселять».

В поле зрения Луганской прокуратуры — реструктуризация угольной отрасли

После коллегии, проведенной Луганской облпрокуратурой летом 1998 г., было оформлено ходатайство в Генеральную прокуратуру Украины о внесении представления министру угольной промышленности. За весь предыдущий период реструктуризации угольной отрасли подобная информация о нарушениях экологического законодательства поступила лишь однажды — от экологической инспекции по Стахановскому региону. На коллегии присутствовали замгендиректора компании «Укруглереструктуризация» Сергей Егоров и директор Луганского филиала компании Александр Файнгольд. Вот несколько фактов, оглашенных тогда.

В ходе обследования шахты «Луганская» ПО «Стахановуголь», подлежащей закрытию, работники Госуправления экологической безопасности Луганской области обнаружили мощность экспозиционной дозы гамма-излучения на по-

В союзные времена шахтерский труд сулил быстрые и большие заработки. Неиссякаемый поток хорошо востребованной рабочей силы, с одной стороны, регулировал экономику, с другой — привносил негативные факты. Выше, чем в других регионах Союза, была преступность, чаще встречались заболевания, связанные, прежде всего, с органами дыхания.

«Шахтерский силикоз и туберкулез всегда шагают рядом, — объяснил главный врач города Игорь Костьев. — Количество больных сильно увеличилось за счет бывших заключенных».

Вторая кричащая проблема — метан. Часть этого подземного газа, спутника шахтных выработок, растворяется в воде. Вода, в том числе и в колодцах, становится непригодной для питья. С другой стороны, водные горизонты вытесняются газом, и колодцы попросту пустеют. Пришла и еще одна беда — метан имеет привычку скапливаться в подвалах жилых домов.

«Пока шахта работает, эти процессы контролируются, — говорил городской голова. — Но после закрытия все отдается на откуп господе Богу».

верхности трех отстойников (площадь — 1500 кв. м) от 68 до 345 микрорентген в час. Размещены эти отстойники в черте поселка Донецкий.

Прокуратура была поставлена в известность, что на поверхность продолжает интенсивно выходить газ метан, становясь серьезной угрозой жизни людей. В Стахановском регионе уже произошел 21 случай самовозгорания метана, в результате травмирован 31 человек. Один из них смертельно. На шахтах «Брянковская», «Замковская», имени Ильича, «Центральная», «Ирмино» и других не выполняются требования по защите зданий и сооружений от проникновения газа. Бурение дегазационных и экспериментальных скважин не ведется. Не осуществляется и отбор проб воздуха в зданиях, расположенных на опасных участках. А в этой зоне находится 1871 жилой дом и 283 других здания.

1.5. Акции протеста

На протяжении последних десяти лет забастовки из уникальных событий превратились в

повседневную обыденность. В Луганской области с 1996 по 1999 гг. наиболее конфликтоген-

ной стала именно угольная отрасль. Конфликтное состояние трудовых отношений тогда приняло перманентный характер. Поскольку главным работодателем оставалось государство, то практически любой конфликт с экономическими требованиями неизбежно был направлен против местной власти и правительства. Тому способствовало и поведение директоров предприятий и холдингов, которые на все требования рабочих отвечали традиционной фразой: «А что я могу?». Таким образом, выводили возникший конфликт за рамки своего предприятия. Болезнь тупо загонялась внутрь, благодаря тому, что государство хитро распределяло функции работодателя — так, что последнего и «за хвост не поймаешь». Как показывала практика, директор шахты, как правило, ни за что не отвечал, холдинг и объ-

единение — ничего не решали, а Министерство — мало что могло. Траектория движения субъектов конфликта заканчивалась в Кабмине, Верховной Раде и у Президента Украины, которые все вместе, оказывается, и выступали в качестве работодателя.

При такой размытости и неопределенности трудовых отношений поведение бастующих и формы их противостояния власти и работодателю носили самый неожиданный, а порой даже экстравагантный характер. Тем более, что к возникшим конфликтам подключались противоборствующие политические силы, пытаясь в своих интересах использовать шахтерское движение.

Вот лишь несколько наиболее ярких эпизодов тех лет.

Забастовка в гробу

Декабрь 1997 года.

50-летний краснодонский шахтер — пенсионер Георгий Смирнов, ослепший из-за травмы в горной выработке, объявил протест против хронической невыплаты заработной платы... забастовкой в гробу. На крышке гроба он нарисовал крест и звездочку.

Как оказалось, гроб был установлен в теркоме профсоюза работников Углепрома ГХК «Краснодонуголь», а сам забастовщик общался с народом и со средствами массовой информации, с помощью телефонного аппарата, предоставленного ему теркомом, не вставая из гроба. Установленный тут же венок, вероятно, лично сплетенный пенсионером из газетных ленточек,

свидетельствовал о критическом отношении к СМИ.

Пенсионер выдвигал ряд экономических требований, в том числе полную выплату краснодонским шахтерам заработной платы и регрессных исков. Любому желающему позволялось дополнить перечень этих требований.

Главный врач местной психиатрической больницы Галина Крутовская и первый заместитель председателя Краснодонского исполкома Юрий Косарев уговаривали шахтера выйти из гроба. Однако он упорно продолжал свою лежащую забастовку, объявив ее бессрочной.

Вопросов много — ответов ни одного

Март 1998 года.

После так называемой «плотной забастовки» и почти двухмесячного лежания летом 1997 года под стенами областной администрации Независимый профсоюз горняков шахты им. Баракова решил вновь о себе напомнить походом на Луганск.

Около 250 горняков на шести автобусах приехали к скверу им. Героев Великой Отечественной войны. Пожелали встречи с главой администрации Геннадием Фоменко чтобы задать ему вопросы: когда будет выполняться Конституция Украины, законы о труде? Когда будет выплачена зарплата, пенсии, регрессы и пособия? Ведь долг краснодонским горнякам составлял тогда 4 млн. грн. и тянулся с апреля 1997 г.

К горнякам присоединились пенсионеры, поддержки выплат которым составляли около 6 месяцев, а также инвалиды и жены погибших гор-

няков, луганские водители-частники, объединившиеся для защиты своих интересов в организацию «ОСВ — Союз». Продолжая борьбу с местной властью, они обвиняли ее в поддержке «транспортной мафии», выдавливающей конкурентов с рынка транспортных перевозок силовыми методами.

На встречу к пикетчикам вышли начальник Управления промышленности и энергетики Юрий Чернуха и его первый заместитель Георгий Басакин. Передали пожелание губернатора выделить парламентариев для переговоров. На это пикетчики ответили отказом. Через два часа, поговорив друг с другом и призывая к организованности и порядку, погрузились в автобусы и отбыли в Краснодон. Перед отъездом несколько раз проскандировали: «Позор!»

Ходоки «Первомайскугля» начинают день «пластиковым роком»

Май 1998 года.

Отправившись 22 мая пешим ходом из Первомайска через Стаханов, Брянку и Алчевск и преодолев 105-километровый путь, 1002 горняка к вечеру 24 мая — в самый момент завершения шевченковских свят — подошли к зданию облгосадминистрации.

80 человек в Луганск не дошли. Среди них те, кто в дороге попал в больницу или травмпункт с сердечными приступами, обострившимися радикулитами, желудочными болями или в кровь растер ноги, — уточнял председатель НПП шахты «Первомайская» Юрий Кунченко.

В тот же вечер 8 представителей горняков в течение трех часов вели переговоры с председателем Луганской облгосадминистрации Александром Ефремовым, его заместителем Валентином Дзонем, начальником областного УМВД Владимиром Будниковым и генеральным директором ГХК «Первомайскуголь» Валерием Пророченко. Горняки настаивали на немедленной выплате 11-месячной задолженности по заработной плате, приведение зарплаты и пенсии к уровню 1990 года, а также на запрете ввоза в Украину импортного угля.

В ответ Александр Ефремов заявил: «Что бы я ни говорил, вас устроит лишь полное погашение задолженности, а такой возможности, честно скажу, у меня нет». И передал горнякам обещание первого вице-премьер-министра Анатолия Голубченко, что в случае прекращения акции им в двухдневный срок будет тут же выплачена месячная зарплата. Последующие выплаты были обещаны в июне.

Такое предложение шахтеров не устроило, и они заявили, чтобы администрация приобретала им билеты в счет их будущих зарплат и отправляла в Киев.

Председатель облгосадминистрации Валентин Дзень, курирующего вопросы экономики, усматривал в этом требовании «скорее политическую интригу». С другой стороны — признавал, что «заниматься отраслью должны соответствующие министерства, как и выстраивать схему финансирования угольной отрасли». Однако победили законы чиновничьей субординации: местная администрация не могла позволить себе делегировать локальные проблемы «наверх». Пришлось разбираться самой и на месте.

Между тем ситуация вокруг компании «Первомайскуголь» складывалась критически. Горняки упорно считали, что государство должно изыскать средства и рассчитаться с ними. С 3 апреля отказывались спускаться в шахту горняки «Тошковской», с 20 апреля — «Горской», с 27 апреля — «Первомайской», а с 4 мая остановили добычу угля все остальные шахты компании. На шахте «Горская» с марта откладывался пуск новой комплексно-механизированной лавы, а это означало потерю 700-800 тонн суточной добычи угля.

Утро нового дня в Луганске началось с привычного уже «пластикового рока» — шахтеры стучали бутылками от «Фанты» по асфальту и дубинками по каскам...

Стенка на стенку в день независимости

Август 1998 г.

К июлю 1998 года долг по заработной плате горнякам шахты им. Баракова составлял более 10 миллионов гривен. Это была задолженность за 1996, 1997 и 6 месяцев 1998 года. 1-го июля коллектив шахты объявил забастовку.

1 июля на шахту для работы с примирительной комиссией, сформированной горняками, прибыл заместитель министра угольной промышленности Украины Н.Е. Подгорный. Он возмутился положением дел на шахте и пригласил к министру директора шахты В.А. Докучаева, председателя НПП Д.Д. Калитвинцева и председателя ПРУП Н.С. Коробку. В итоге было подписано соглашение о погашении задолженности, повышении зарплаты, обеспечения коллектива шахты оборудованием, в том числе комплексом 2 КД-90. Протоколом предусматривалось, что погашение долгов будет производиться двухмесячным фон-

дом каждый месяц. В назначенный день 10 июля деньги на шахту не пришли, и возмущенная колонна горняков отправляется на Луганск. 16 июля она, минуя «вольер» из металлических оград — место специально приготовленное для горняков — подошла к облгосадминистрации и расположилась в сквере им. Героев Великой Отечественной войны.

...Празднества в честь Дня Независимости Украины краснодонские горняки, пикетирующие Луганскую облгосадминистрацию уже более двух месяцев, решили отметить по-своему. До них дошел слух о том, что милиция собирается выгнать их из города, дабы последние не мешали горожанам праздновать. С наступлением темноты было решено провести факельное шествие, которое завершалось бы традиционным

сжиганием «собирающего образа экспроприатора» — чучела по имени «Паразит».

С двух часов дня на площадь начали стягиваться милицейские подразделения. Кто-то многозначительно пообещал: «Посмотрим, что у вас из этого получится!.. Лучше подумайте о ваших семьях!» Тем не менее, предвидеть столь бурно развивающийся ход событий не мог никто.

К пяти часам вечера сквер и прилегающая к нему территория практически полностью заполнилась милицией. А после 18 часов каре милиции сомкнулось многорядными колоннами, разбив площадь на секторы.

Как впоследствии рассказывал журналистам лидер пикетчиков Дмитрий Калитвинцев, когда оставшиеся в сквере с наступлением сумерек 25 горняков заканчивали последние приготовления к шествию и облачали «Паразита» в смокинг и котелок, прибыла милиция, в том числе спецподразделение «Беркут». Работники правоохранительных органов были хорошо экипированы, в том числе резиновыми дубинками, специальными перчатками с железными шипами, газовыми пистолетами. Разогнав собравшихся зевак словами, что в чучеле, якобы, находится взрывное устройство, милиция потребовала выдать «Паразита». А когда последовал отказ, спецназ пошел в наступление, применив дубинки и газовые пистолеты. Для

СМИ руководство милиции чуть позже пояснило, что якобы накануне инцидента в 19.15 правоохранительным органам поступил анонимный звонок о заложенном в чучело взрывном устройстве. «Интересно, как бы мы, окружив чучело, его поджигали, если бы там была взрывчатка, — позднее говорили горняки. — Ведь мы плотным кольцом окружали «Паразита», защищая его от милиции. Кроме того, еще с 16 часов все гражданские лица были выведены с площади, а значит, работники милиции, по всей видимости, знали, что будет «анонимное» сообщение о «мине».

Через несколько минут на шахтерах был «испробован» весь арсенал спецсредств, которые применяются в борьбе с организованной преступностью. Спецназовцы применили газ «терен» и резиновые дубинки. Как свидетельствует письмо генерального прокурора М. Потехенько И07/4694-98 от 30.12.98, в первом случае бойцы «Беркута» применяли спецсредства по собственной инициативе. Из того же письма следует, что на месте происшествия находились 25-30 шахтеров, 50 работников «Беркута» и 488 работников милиции. С тяжелыми травмами и переломами костей в четыре городские больницы к утру было отправлено около 20 горняков. Пострадали двенадцать работников «Беркута» и три сотрудника милиции.

В лагере пикетчиков — новые персонажи

Октябрь 1998 г.

К октябрю в кашляющем и сморкающемся палаточном городке шахтеров появились два новых героя — поросенок Гапочка и петух Владимир Алексеевич. Как поясняли в лагере, их подарили горнякам городские водители, однако, скорее всего, это была очередная попытка подразнить власть, назвав животных именами известных в городе представителей власти.

Поросенок в скором времени прихворнул, так и не успев адаптироваться к холодным ночам. Но горняки обещали, что в ближайшее время «расширят свое хозяйство» и обзаведутся еще «парой бычков». Власти расценили данный «выпад» как попытку начать еще один конфликт с властью. И на сей раз повели себя более предусмотрительно.

Конец пятимесячного пикетирования

Декабрь 1998 г.

— Если у нас произойдет еще одна революция, то она начнется с Луганской области, — сказал как-то один из высокопоставленных чиновников. 16 декабря около 4 часов дня краснодонские пикетчики, пятый месяц держащие в «осаде» администрацию, пошли тараном на здание и штурмовали его центральный вход. Почти два дня накануне они ждали выполнения принятого Верховной Радой постановления о погашении задолженности по заработной плате, пенсиям и социальным выплатам шахтерам-пикетчикам.

14 декабря в 4 часа ночи в знак протеста шахтер Александр Михалевич облил себя соляжкой и поджег в пустующем фонтане сквера. Он получил смертельные ожоги и, несмотря на весь комплекс предоставленных ему медицинских услуг, через несколько дней скончался в больнице.

Выплата денег была, наконец, назначена на 15 декабря. Не дождавись обещанного, к вечеру 16 декабря, смяв турникет, взбудораженные,

* * *

Фактически с первых минут было ясно, что кроме денег ничто более пикетчиков удовлетворить не сможет. Однако особое возмущение вызвало у горняков не только то, что решение Верховной Рады, несколько раз рассматривавшей вопросы по шахте имени Баракова, не было выполнено, но и то, что у властных структур не нашлось времени объяснить причины невыполнения решения.

По словам других пикетчиков, утром 16 декабря в лагере фактически царило чемоданное настроение, так как на этот день была назначена

* * *

В течение всей ночи администрация, решившая наконец удовлетворить требования пикетчиков, вывозила их партиями за пределы Луганска — на «нейтральную» территорию — в Новосветловку. Ведь коллективы шахт высказались против выплаты денег пикетчикам, поскольку между работающими и пикетирующими горняками произошел раскол. Те, кто не участвовал в забастовке, считал более справедливым выдать зарплату тем, кто все эти пять месяцев спускался в лавы и поднимал уголь на-гора.

Луганский конфликт продемонстрировал глубочайший кризис угольной отрасли во всех

матерящиеся и в значительной степени подвыпившие шахтеры прорвались в одну из дверей здания, разбили стекло в крайней правой. Милиции, несущей здесь круглосуточную вахту, удалось отбросить их за порог. В тот же момент в лагере пикетчиков раздался крик: «Пожар!» Вспыхнул один из барakov, сколоченных пикетчиками в сквере. Мгновенно среагировав на пожар, часть штурмующих бросилась спасать из барака свое имущество. Кто-то тут же предположил, что барак подпала милиция, желая отвлечь внимание пикетчиков.

Пока с последними беседовали вышедшие им на встречу замминистра Николай Подгорный и генеральный директор ГХК «Краснодонугля» Семен Керкез, к зданию в срочном порядке стягивались значительные силы милиции. Впрочем, прибегнуть к ее услугам власть не решилась. Даже журналистов на этот раз беспрепятственно пропускали к зданию, и они могли сколько хотели общаться с участниками конфликта.

выплата денег. Более того, прошли слухи, что деньги из Киева уже пришли, а из Краснодона даже прибыл начальник транспортного предприятия.

Только после предпринятого штурма к шести вечера Семен Керкез горнякам подтвердил: да, деньги — 1 млн. 400 тыс. грн. — из Минуглепрома пришли. Это месячный фонд заработной платы, но на них не написано, чьи это деньги. Пикетчики не согласились. Назревала новая буря.

его многомерных проявлениях, а Луганск в 1996-1999 гг. получил прецедент неразрешимого традиционными, устоявшимися методами конфликта. Во всей «красе» всплыли проблемы депрессивных угольных регионов, оказавшихся в капкане антиэкономических законов, недееспособной законодательной и исполнительной власти, его бюджета, коррумпированного директорского корпуса. А специалисты угольной отрасли не переставали повторять: «Необходимо немедленно «привязать» заработную плату каждого горняка к каждой тонне добытого угля».

1.6. После закрытия шахты — гиблое место

Выживание — дело рук самих выживающих

Понадобилось несколько лет, чтобы наконец привлечь внимание УДКР к радиоактивным отстойникам закрытой шахты «Луганская» холдинговой компании «Луганскуголь». Аналогичная ситуация сложилась еще с одной чрезвычайно опасной радиоактивной шахтой «Пролетарская», хозяином которой была та же компания. После ее закрытия в декабре 2000 г. шахта и все ее наземные постройки оказались брошенными на произвол судьбы. Холдинг отказался от предприятия-банкрота, а госкомпания УДКР на баланс его так и не взяла. И стоит среди чистого поля и постепенно растаскивается этот ничейный объект.

Впрочем, чистым это поле, как и прилегающие пашни, и балку Светличную, никак не назовешь. Вооружившись дозиметром, вместе с экологом областной организации Партии зеленых Таней Ковтуненко и ее соратниками фиксируем показания умного прибора. В местах, где он подает звуковой сигнал (а это уже более 100 микрорентген в час, тогда как максимально допустимая норма — не более 30), ребята вбивают колышки с предупреждающим знаком «Стоп. Радиация! Опасно».

— Ну и что, — хмыкает, скрывая тревогу, жительница поселка, взглянув на табличку.

— Уж сколько раз приезжали сюда всякие партии. И колышки ставили. И где ж они? Распилили, наверное, ведь угля-то нет...

Странно и дико слышать это в крае, где 40% объема промышленного производства составляет именно добыча угля. Оказывается, с момента закрытия «Пролетарской» поселок Новотошковский выживает, как придется. Первым делом народ взялся «добывать» металл. Сначала разобрали железную дорогу, по которой когда-то перевозился уголь, а за ней и очистные сооружения. Теперь воды и шахтные нечистоты из канализационной сети сливаются в Светличную балку, а по ней — в Северский Донец. Добытый металл население тут же сбывало сборщикам лома, а на вырученные деньги покупало продукты и товары первой необходимости. Правда, вскоре поняли, что резерв металлошара ограничен. С тем большим неистовством бросились растаскивать оставшееся. А зимой, когда поселок стал замерзать, под топор пошло все, что имело отношение к дереву.

— Да лет шесть назад сюда нужно было прессе ехать, — с чувством сказал нам экспоселковский голова Леонид Тараненко. — Мы тогда покорились обстоятельствам, как бараны, которых ведут на убой. А нужно было тогда с вилами отстаивать шахту...

Впрочем, как прояснили ситуацию «зеленые», депутаты Новотошковского поссовета не были даже поставлены в известность о готовящемся закрытии шахты. С проектом ее ликвидации ознакомились уже после того, как шахта официально прекратила свое существование.

У одного из подъездов дома №14, извергающего из своих недр сивушные пары, мне показывали деревянные шпалы бывшей железной дороги, аккуратненько сложенные пирамидой в ожидании нового отопительного сезона. Впрочем, наиболее мобильная часть населения поселка, молодежь и мужчины, уже год, как отправилась на заработки в Россию и дальше. Женщины утверждают, что к началу этого года здесь пустовало уже 320 квартир. Есть пустующие квартиры и в доме №14. Охотники за металлоломом без труда проникают сюда и вырывают «с мясом» не только батареи, но и копеечные по цене мелочи.

Что и говорить, шахта «Пролетарская» кормила около трех тысяч жителей поселка. Из 1300 человек трудоспособного населения она обеспечивала работой 1200. Проект ликвидации шахты новых рабочих мест для ставших безработными шахтеров не предусматривал. С закрытием предприятия рухнула и социальная сфера: закрыты три магазина, столовая, детский сад, единственная, находившаяся на балансе шахты, котельная. Из школы «увели» компьютерный класс. Поселок остался без телефонной связи (когда-то здесь действовала своя АТС на 300 абонентов). Единственный радиотелефон в поссовете в ночное время и выходные дни не доступен даже в случае ЧП. Кстати, недавно в частном секторе вспыхнул ночной пожар. Пока съездили в Кировск за пожарными, строение сгорело дотла.

Острее всего стоит проблема с медобслуживанием: действовавший ранее круглосуточно медпункт работает лишь несколько часов в день и закрывается в выходные. А новотошковцы в последнее время значительно чаще жалуются на здоровье. У малышей отмечают совсем недетскую дискинезию желчевыводящих путей. Взрослым же значительно чаще, чем прежде, диагностируют болезни щитовидной железы, гипертонию, параличи.

— Пройдитесь по домам, посмотрите, сколько парализованных пенсионеров, — настойчиво предлагали мне женщины. — Причем болезнь на большинство обрушивалась как-то уж очень внезапно.

Радиоактивная балка

Сегодня специалисты с большой долей уверенности предполагают, что источником многих заболеваний поселян стала балка Светличная. Вернее, шахтный отстойник, расположенный в самой нижней части балки, куда когда-то сбрасывались шахтные воды и радиоактивный шлам. Ведь шахта «Пролетарская», как и «Луганская», и им. Капустина, входит в число самых опасных, отмеченных высоким уровнем радиации. Экологи объясняют это специфическими природными условиями.

Спускаемся с дозиметром с породного отвала вниз к балке. Артерии бывших стоков, по которым бежала вода, давно высохли. Но уже через 200 м дозиметр начинает попискивать: на табло 50-60 микрорентген в час. Вокруг примятая трава и в изобилии разбросанные коровьи «лепешки» — население выпасает здесь свой скот. А если в поселке два-три дня нет воды, бегут на родники за кладбищенской балкой.

1.7. Мир украшают чудаки

Шахтерская глубинка — понятие относительное. Иногда заберешься, казалось, туда, куда Макар телят не гонял, а увидишь подлинные

Кулибин из Брянки

Александр Лоза — 45-летний житель города Брянка, что на Луганщине, электромеханик по профессии (23 года проработал на шахте) решил построить себе дом. Участок под застройку ему достался на самой отдаленной и неприглядной окраине, да к тому же на мергелевой скале, где раньше находилась свалка. Рядом протекал ручей из вод, сбрасываемых шахтой «Брянковской».

За два с половиной года он действительно «выгнал» здесь двухэтажный дом. А также собственными руками собрал две бетономешалки, подъемный кран, культиватор, шесть минитракторов, 9-метровый ветряк, и личную электростанцию...

Стройматериалом для дома послужил шлак — отходы Алчевского металлургического комбината, но дом, по словам хозяев, получился замечательный — литой (шлак заливался цементом) и очень теплый, так толщина стен составляет не менее 16 сантиметров. Плотный врезанный в местный рельеф, он плотно прилегает одной стеной к скале, а потому смотрится прочно и основательно.

Два года на своем приусадебном участке Александр искал воду, и нашел слабую жилу. Но работа не оказалась напрасной: в скважине на глубине от 17 до 20 метров он обнаружил газ

Чем ближе к шахтному отстойнику, тем сильнее сигналил дозиметр. И хотя до него еще достаточно далеко, на табло уже 260 микрорентген в час. Здесь же раскинулись гигантские заросли конопли, которые чувствуют себя, видимо, вольготно. А вот человек — вряд ли. Потому и спешим покинуть гиблое место. Ведь в самом эпицентре уровень радиации достигает 1160 микрорентген в час. Эколог Татьяна Ковтуненко поясняет: «Когда отстойник сухой, заражение происходит за счет ветровой эрозии. Ведь население каждый день здесь ходит, выпасает свой скот, рядом выращивает сельхозкультуры. И у них наверняка происходит внутреннее облучение — один из самых страшных его видов». Жить здесь опасно — это бесспорно. И меры нужны самые срочные и разносторонние. А пока речь идет хотя бы о рекультивации шахтного отстойника, то есть элементарном покрытии его толстым слоем почвы, глины, щебня.

шедевры творения рук человеческих. И подумаешь — как много может человек!

метан. Сумел «приручить» его и собрать в баллон-накопитель. И вот уже третий год семья всю пользуется газом. Баллон рассчитан на 2,5 кубометра — этого объема семье хватает на неделю: и пищу готовить, и дом полностью отапливать.

— Как же удастся газ собирать? — спросила я у Александра Николаевича.

— Специально собирать его не нужно, — сказал он. — Под землей достаточные пустоты и ему есть, где собираться. Много зависит от грунтовых вод: если они поднимаются, то газа очень много, и он очень высокой концентрации. Два года подряд газа у меня было предостаточно, причем с концентрацией до 60-70 процентов. Топили так, что куры зимой ходили с открытыми клювами — так было жарко. Если бы рядом были соседи, можно было бы трубу и им перекинуть. Даже обидно, ведь в городе проблемы с отоплением...

Через некоторое время газа стало поменьше, и Лоза решил выстроить себе ветроэлектростанцию или попросту — ветряк. За зиму собрал ветроколеса диаметром 9 метров.

«Благо, донецкие степи щедры на ветры, когда я 12 лопастей смонтировал, такой ураганчик поднялся, так раскрутил ветряк, что все ходуном

заходило, искры полетели, — рассказывает Александр. — Что делать, забрался наверх, вместо тормоза старый резиновый сапог заложил — только задымилось. Потом хвост ему соорудил, чтобы тормозить. Тот ветряк проработал всего неделю. Буря поднялась, и одна деталь, выточенная не из той стали, не выдержала нагрузок, стала цеплять за ветроколесо...

Следом Александр начал планировать сооружение нового, более совершенного ветряка. И воду вскоре нашел. Правда, не там, где раньше искал. Но зато теперь есть возможность заполнить водой целый бассейн глубиной 2,5 метра. В жаркий день в нем плещутся не только свои дети, но и соседские.

В подземной галерее живет нищий миллионер

Стартовую цену его коллекции, насчитывающей 49 мраморных скульптур из итальянского и уральского мрамора, не считая других 150 работ по живописи и графике, специалисты оценивают в два миллиона долларов. А известная натурщица, позировавшая в свое время Пикассо и Ренуару, сегодня богатая наследница коллекции Майоля, 80-летняя Дина Верни, предредила пятидесятилетнему скульптору-самоучке четыре года назад великое будущее. «Вы будете очень богаты, — сказала она, просмотрев каталог, привезенный автором. — Только не разбрасывайте свои работы по свету».

Романтическая встреча произошла в Париже, куда скульптор-чудак отправился автостопом, а от Дрездена до Парижа добирался на велосипеде. На встречу с богатой французенкой, к слову, русской по происхождению, Н. Шматько приехал фактически без гроша в кармане, часто ночуя в стоге сена и спасаясь от холода в полиэтиленовом мешке. С тех пор Николай Гаврилович считает свою судьбу предрешенной, а встречу — фатальной, твердо верит, что своим искусством должен «поднять» Украину». Трудяга, чудак, самоучка и большой мастер — ваятель по мрамору, он слывет в респектабельном мире человеком не от мира сего. Сам же себя без ложной скромности называет «королем мрамора».

Кривые улочки захолустной окраины шахтерского города Красный Луч, ближе к шахте 4 БИС удивят несведущего путешественника довольно странным указателем — «Галерея». А экскурсанта, уже наслышанного об удивительно галерее, вырытой «под землей», и приехавшего на нее поглазеть, — указатель прямо приведет к «Art Gallery М. Шматько і сини». Странное смешение англишизмов с украинским не случайно. Сюда очень часто навещаются богатые иностранцы, одаривая скульптора многими ком-

А еще рационализатор-изобретатель собрал 6 минитракторов. Каждый последующий совершеннее предыдущего. Тот, что нам демонстрировался (а был он собран из самых разнообразных деталей по типу: с миру по нитке — голому рубашка), напоминал смешного и экзотического, правда несколько растрепанного жука: фары — лампа от шахтерской коногонки, вместо ветрового стекла — стекло от некоего древнего проектора. Но вот в работе машина оказалась непревзойденной — ловкая, очень подвижная, с бешеной маневренностью. Например, с легкостью проехала на одном колесе по уклону. «Из любого болота выберется», — заверил Александр.

плиментами и соблазнительными предложениями. Чаще всего потом исчезают или, сетует хозяин, «пытаются надуть». Но были и удачные, «поднимающие» моменты. После того, как Н. Шматько, издав на собственные средства основательный каталог своих работ, разослал их правительствам Англии, Германии и Австралии, через некоторое время, например, пришло приглашение из Австралии на постоянное место жительства. Но художник верит, что должен «поднимать культуру Украины».

Перебравшись из Одесской области к своей жене в Красный Луч и, не дождавшись от городских властей обещанного помещения для своих мраморных дев, чудак-скульптор решил самостоятельно вырыть галерею в огороде у тещи.

Вывез почти 100 КамАЗов земли и, углубившись почти на 4 метра вниз от произрастающих рядом помидорных и картофельных грядок, неистовый творец начал укреплять стены будущей галереи камнем — дикарем, изобилующем в окрестности. Это значительно уменьшило его материальные затраты. Платить пришлось, по словам Николая Гавриловича, лишь за работу экскаватора и ходки КамАЗов. Для этого скульптор продал свою машину. Через 4 месяца галерея была готова, и его мраморные девы, пребывающие до этого под открытым небом в огороде у тещи и забавляющие наготой местное население, переместились под крышу. Лишь для мастерской скульптора места снова не хватило.

Узкая лесенка ведет вниз. Деревенская шторка, неловкое оконце, скупо освещающее спуск, а зимой — пропускающее холод и сквозняки, и — маленький закуток, отведенный Раисой Андреевной, женой скульптора, и Николаем Гавриловичем для себя. Все остальное пространство площадью 100 кв. м, щедро освещенное лампами дневного света, отдано скульптурам. На жур-

нальном столике, возле которого можно присесть, единственные атрибуты роскоши — мобильный телефон и пишущая машинка с памятью. Они свидетельствуют о моментах материальной удачи, выпавших заказах. Ведь свои работы скульптор, как правило, не продает, и семья периодически бедствует. За вход в галерею деньги здесь тоже не берут, хотя она работает уже 17 лет. После выполненного крупного заказа деньги, как правило, тратятся на закупку материала: в Одесской области Шматько работал с белым итальянским мрамором, который ему привозили моряки. Здесь, в Донбассе, — с уральским, монолиты которого лично отбирает в карьере. Но это — особое повествование, ведь Шматько — даже не член Союза художников, и

* * *

Образ женщины Николай Шматько лепит уже более тридцати лет. «О мраморе я могу написать целые трактаты, — говорит он. — Умею безошибочно определить, как перемещается центр тяжести, как освобождается место, безошибочно ориентируюсь в его вязкости. Могу ваять, завязав себе глаза. Мои пальцы запомнят и повторят мельчайшую подробность тела натурщицы. Этот капризный и хрупкий материал стал мне полностью подвластен. Думаю, я мог бы посоревноваться в мастерстве с самим Микеланджело и

Министерство культуры таким, как он, как правило, в помощи отказывает.

Одно из таких посещений карьера скульптор считает чуть ли не фатальным: среди отобранных монолитов белого мрамора ему предложили один, на первый взгляд, подпорченный, нестандартный. Этот мрамор имел странные разводы и вкрапления. С трудом согласившись его взять, скульптор уже в дороге почувствовал непреодолимую тягу ваять. «Пророк» родился практически без эскизов, набросков, как бы сам собой и, с точки зрения Шматько, обладает чудодейственной силой. О знаменитом «Пророке» наслышаны и иностранцы, которые сюда едут лечить свои недуги. Как рассказывала Раиса Андреевна, одну впечатлительную американку, почти упавшую в объятия скульптуры, пришлось от нее отрывать.

Роденом. Но вся беда в том, что Роден нужен Франции, а Украине художники не нужны...» А пока мечтает, чтобы спрятанные от людских глаз сокровища — его «Три грации», «Аленький цветочек», «Реквием», «Пророк», «Флора» — переместились в более достойное их помещение, стали всеобщим достоянием. Живя на случайные, эпизодические заработки, Николай Шматько размышляет, как много он успел бы еще сделать, если бы государство, регион, город оказали ему поддержку.

**СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ
РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ГЛАЗАМИ
ЖИТЕЛЕЙ ШАХТЕРСКИХ ГОРОДОВ И ПОСЕЛКОВ
(Результаты фокусированных групповых интервью)**

«...Проводится какая-то политика на уничтожение шахт в Донбассе, в Брянке конкретно»

(К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.)

«...Народ вообще отстранили. Ведь никто не знает, откуда это идет»

(Ю.В.В., г. Краснодар, 22.02.2001 г.)

«Ну, у них начало было, и кончили они тем, что шахту закрыли, ствол засыпали и все»

(В.В.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.)

«...Нас с вами за границей считают не государством Украина, а тубдиспансером»

(Ф.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.)

2.1 Место фокусированных групповых интервью в проекте

Поскольку основной целью проекта «Говорить и быть услышанным» являлось разрешение парадокса, состоящего в том, что ухудшение социального и экологического положения населения не ведет к пропорциональному росту гражданской самоорганизации для защиты своих прав, невозможно было обойтись без углубленного изучения мотивов поведения жителей шахтерских городов и поселков. Понять мотивы человеческих действий нельзя, ориентируясь только на массовый социологический опрос. В его результатах за кадром останется нечто очень важное. Ведь, чтобы понять поведение людей, недостаточно получить распределение ответов на вопрос: «Почему Вы поступаете так-то?» Надо знать, как респонденты сами интерпретируют свои ответы. Более того, необходимо знать, как они описывают свою жизненную ситуацию, как они средствами языка воссоздают социальную реальность.

Для решения подобных задач в социологии существует ряд методов, относящихся к «качественным». Интерес к ним то усиливается, то гаснет. Сейчас наблюдается повышение внимания к этим методам в социологическом сообществе. Видимо, права В.В. Семенова, связывающая это со стремлением ученых понять нестабильный социум. «Кажется неслучайным, что обострение или затухание споров «качественни-

ков» и «количественников» и рост интереса к качественной социологии совпадают с определенными историческими ситуациями, переломными моментами в истории, когда от социологов требуются нестандартные подходы и гибкие методы отражения новых процессов» (1). Она отмечает: «Бурно изменяющаяся социальная реальность требует повышенного внимания исследователей к инновациям и углубленному рассмотрению частного, единичного, немассового» (2).

В целом, соглашаясь с утверждениями В.В. Семеновой, хочу вместе с тем сказать о том, что в обществе, находящемся в процессе интенсивной трансформации, не только единичное нуждается в изучении качественными методами. Массовое также нуждается в новом понимании, а это невозможно без уяснения того, как участники массовых процессов интерпретируют свою жизнедеятельность. Так, процесс становления капиталистического общества в Украине был связан со стремительным перераспределением национального богатства. Наиболее преуспели в нем те, кто совместили в своих руках такие ресурсы, как власть и собственность. Большинство населения из этого процесса было практически устранено. Можно ли это объяснить исключительно применением насилия или хотя бы угрозы насилия? Думаю, что нет. Государственный

аппарат этими процессами был дезорганизован и не был способен на серьезные репрессивные действия. Неужто что-то здесь может объяснить версия об обмане народа? Неонароднические объяснения случившегося — постфактумная концептуализация проигрыша народных масс. Вот С.Г. Кара-Мурза пишет: «... То, что с нами сделали, называется скучным термином: манипуляция общественным сознанием» (3). Про явление, обозначенное «скучным» термином, российский публицист написал объемистую яркую книгу. Но вся она лишь развивает тезис, высказанный уже во введении. Однако остается невыясненным другой и уж, во всяком случае, не менее важный вопрос: а что же делали мы, когда с нами это сделали? Даже если определить нашу позицию как недеяние, то и она требует объяснения. Как писал еще Гегель: «То, что делает раб, есть собственно делание господина...» (4).

Среди разнообразных качественных методов для данного проекта был избран метод фокусированного группового интервью (ФГИ). Этот метод был впервые применен Р. Мертоном и П. Лазарсфельдом в ноябре 1941 г. Во время второй мировой войны он использовался американскими социологами для изучения эффективности воздействия радиопередач и для анализа эффективности пропагандистского воздействия (5). Чуть позже (в 1946 г.) было представлено его теоретическое описание (6).

Долгое время работа Р. Мертона, М. Фиске и П. Кендала была единственным пособием по ФГИ. Положение начало меняться на Западе с середины 80-х годов XX века, а в России и Украине десятью годами позже. Сейчас появились специальные исследования метода ФГИ как российских (7), так и украинских авторов (8). В некоторых работах этот метод рассматривается наряду с другими качественными и количественными методами сбора социологической информации (7).

Актуализация метода ФГИ была, прежде всего, связана с тем, что он показал свою эффективность в маркетинге (как экономическом, так и политическом). Однако он был успешно использован как единственный исследовательский метод и в некоторых других прикладных проектах (10).

Преимущества метода ФГИ связаны не только с тем, что он позволяет зафиксировать субъективные смыслы человеческих действий. Этого можно достигнуть также и с помощью глубинного интервью или в какой-то мере с помощью метода анализа личных документов. Уникальность метода ФГИ в том, что он дает возможность социологу наблюдать функционирующее

общественное сознание. Это своеобразный термоядерный реактор социологии, позволяющий непосредственно наблюдать процессы смыслового синтеза, рождающегося из коллективного обсуждения важных общественных проблем.

Возможности ФГИ обусловлены спецификой фокус-группы (ФГ) как совокупности людей, принимающих участие в групповом интервью. ФГ формируется социологом заранее. Во-первых, производится отбор возможных участников, исходя из задач ФГИ. Это должны быть люди, обладающие личным опытом, который интересует социолога. К тому же они должны обладать способностью публично рассказать о своем опыте. Желательно, чтобы они имели представление хотя бы о минимуме требований, предъявляемых к участникам публичной дискуссии. Во-вторых, необходимо получить согласие отобранных респондентов принять участие в определенное время и в определенном месте в ФГИ. В-третьих, каждый из выразивших согласие принять участие в ФГИ должен получить перечень вопросов для будущего обсуждения. Перечень вопросов должен быть представлен будущим участникам ФГИ за сутки-трое до самого мероприятия. Это позволит им сфокусироваться на изучаемой проблематике.

Функционирующая ФГ подвержена процессам групповой динамики. Е.В. Дмитриева считает, что среди них наиболее часто встречаются группообразование, групповое давление и конфликт (11). Реальность процессов групповой динамики и позволяет говорить о том, что в ФГИ мы наблюдаем функционирующее общественное сознание.

Ведущий ФГИ — модератор становится членом ФГ. Это тоже специфическая черта метода ФГИ. Главным исследовательским «инструментом» здесь выступает именно модератор. От его умения импровизировать в рамках сценария зависит количество и качество полученной информации.

Видимо, хорошим модератором может считаться тот, кто не привлекая внимание участников ФГ к своей личности, организует дискуссию между ними. Опытный модератор позитивно воздействует и на участников ФГ. Он таким образом активизирует их мыслительные процессы, что в ходе ФГИ осуществляется не самопрезентация участников, а действительно глубокое обсуждение проблемы. И только в таком обсуждении проявляются подлинные установки респондентов.

Социологическая амбивалентность роли модератора состоит в соединении позиции исследователя с позицией участника. Наверное, это

требует большего сочувствия своим респондентам. Причем, это характерно не только для работы в ходе ФГИ, но и для последующей работы с документами, где зафиксировано это событие.

Весь ход ФГИ фиксируется с помощью кинокамеры и диктофона. Затем эта информация расшифровывается и представляется в письменной форме. В таком виде результаты ФГИ являются транскриптом (12). Транскрипт — это не просто результат перекодировки информации. Его создание открывает путь к дальнейшему анализу результатов ФГИ. Направление этого анализа можно определить в терминах Поля Рикера как движение от понимания к интерпретации. Он выразился так: «Письмо является в этом отношении неким значимым рубежом: благодаря письменной фиксации совокупность знаков достигает того, что можно назвать семантической автономией, то есть становится независимой от рассказчика, от слушателя, наконец, от конкретных условий продуцирования. Став автономным объектом, текст располагается именно на стыке понимания и объяснения, а не на линии их разграничения» (13).

Транскрипт — это особый письменный документ. Он фиксирует момент рождения мысли в стихии языка. Наше самоопределение в слове совершается ежедневно и ежечасно. Но только транскрипт показывает, насколько наше реальное речевое поведение отличается от нашего идеального представления о нем. Читая транскрипты, невольно вспоминаешь прозу Андрея Платонова, который смог услышать и передать на бумаге реальную стихию языка, в которой люди действуют и бездействуют, любят и ненавидят, живут и умирают. Работая с такими текстами, испытываешь сложную гамму чувств. Недавно об этом проникновенно написала Н.Н. Козлова: «Близкое» чтение «человеческих документов», по существу, более жестко, чем, допустим, обычный социологический анкетный опрос. Исследователь в данном случае не может не рассматривать другого как тип, как представителя. Включение его в ряд осуществляется достаточно жестким способом, причиняющим человеку боль. Ты переописываешь тех, кто сам себя уже описал и понял» (14).

Хотя результаты ФГИ не могут быть представлены в количественной форме, но это вовсе не значит, что их анализ не должен быть направлен на создание теории, пусть даже и теории данного случая. В.В. Семенова показала, что любой качественный метод, а, значит, и метод ФГИ надо рассматривать «...как особый способ сбора, обработки и анализа данных путем аналитического раскрытия субъективного смысла вы-

сказываний индивида» (15). В другом месте она продолжает: «...Весь путь к построению теории можно представить схематично, как движение от первичного описания к классификации данных в категориях и субкатегориях; последующее выявление связей между отдельными субкатегориями, конструирование кластеров и построение концепций» (16).

Это небольшое введение в теорию ФГИ, с моей точки зрения, необходимо, чтобы читателю было понятным дальнейшее изложение. Кроме общих характеристик метода ФГИ с моей стороны необходимо дать читателю представление о каждой из ФГ, с которыми нам пришлось работать в ходе реализации данного проекта.

Среди исследовательских процедур нашего проекта ФГИ занимали положение между анализом документов городских и поселковых советов и массовым социологическим опросом. Предварительное получение информации из документов текущих архивов органов местного самоуправления позволило сформулировать задачи и выделить категории для написания плана (гайда) ФГИ. Материалы же ФГИ позволили более точно определить проблемное поле массового социологического опроса, сформулировать вопросы и варианты ответов к ним, ориентируясь на речевые особенности наших респондентов и на горизонт понимания ими изучаемых проблем. Последовательность и взаимосвязанность этапов исследования вовсе не означает, что каждый из этапов был необходим лишь для следующего за ним. На каждом из них была получена уникальная информация, которая имеет самостоятельную ценность и не могла быть получена на других этапах. Конечные выводы исследования базируются на результатах всех этапов, а не только на материалах массового социологического опроса. Качественные и количественные методы в рамках данного проекта взаимно предполагали и взаимно дополняли друг друга с ориентацией на конечный результат.

После написания плана (гайда) ФГИ (см. Приложение 1) была произведена его апробация. Для этого была создана ФГ из студентов-заочников ЛДПУ имени Тараса Шевченко, которые живут в шахтерских городах и поселках нашей области. Все участники пробного ФГИ обучались на естественно-географическом факультете по специальности «Экология». Проведение пробного ФГИ выполнило ту же роль, которую в массовом опросе выполняет пилотажное исследование, позволив скорректировать инструментарий.

Было запланировано, что ФГ должны состоять из 12 человек. Хотя формирование их соста-

ва не предполагает процедуру выборки в строгом смысле слова, но оно должно было представить основные категории населения шахтерских городов и поселков. Предполагалось в каждую ФГ привлечь по трое депутатов местного совета, представителей интеллигенции, занятых в промышленности и пенсионеров. Во всех ФГ примерно поровну должны были представлены мужчины и женщины. Выдвигалось условие, чтобы в ФГИ участвовали люди, знакомые с изучаемыми проблемами и обладающие достаточной коммуникативной компетенцией.

В процессе непосредственной подготовки ФГИ в каждом из населенных пунктов каждой из ФГ было придано дополнительное своеобразие, о чем я скажу чуть ниже. Отбор участников ФГ проводился при деятельной помощи исполкомов городских и поселкового советов. За 2-3 дня до проведения ФГИ участники ФГ получали перечень вопросов. Он к ним поступал в таком виде:

1. Почему в Донбассе закрывают шахты?
2. Какие проблемы, связанные с закрытием шахт, являются для Вашего города (поселка) наиболее острыми?
3. Какие экологические проблемы связаны в Вашем населенном пункте с закрытием шахт?
4. Как справляются жители Вашего населенного пункта с проблемами?
5. Как закрытие шахт отразилось на Вашей лично жизни?
6. Какие государственные органы и общественные организации могут помочь в решении проблем Вашего населенного пункта?
7. Помогал ли кто-то Вам лично в решении каких-то проблем, связанных с закрытием шахт?
8. Как Вы оцениваете деятельность своего городского (поселкового) совета по решению проблем, связанных с закрытием шахт?
9. Могут ли жители Вашего города (поселка) влиять на работу своего совета?
10. Как житель Вашего города (поселка) может отстаивать свои права, если они нарушаются в ходе закрытия шахт?

Охарактеризую специфику каждого ФГИ в отдельности. **Первое** из них было проведено в г. Краснодоне 14.02.2001 г. Состоялось оно в депутатской комнате здания городского совета. ФГ состояла из 10 участников (7 женщин и 3 мужчин). Двое из участников были депутатами городского совета, остальные, представляя различные социально-профессиональные группы, — председателями уличных комитетов. Общая длительность ФГИ составила 2 часа 46 минут.

Второе ФГИ было проведено в пос. Урало-Кавказ 21.02.2001 г. в помещении местной средней школы. ФГ включала 14 человек (8 женщин и 6 мужчин). Трое участников были депутатами поселкового совета, один — секретарем этого совета, остальные представляли различные социально-профессиональные группы. Общая длительность этого ФГИ — 2 часа 54 минуты.

Третье ФГИ состоялось в г. Краснодоне 22.02.2001 г. в помещении городского ДК. ФГ состояла из 14 человек (8 женщин и 6 мужчин). Здесь были один депутат городского совета, один сотрудник исполкома городского совета, профсоюзный работник и представители различных социально-профессиональных групп. Это ФГИ длилось 3 часа 06 минут.

Четвертое ФГИ было проведено в г. Горское 03.03.2001 г. в помещении средней школы. ФГ состояла из 13 человек (6 женщин и 7 мужчин). Пять человек являлись депутатами городского совета, остальные представляли различные социально-профессиональные группы. Общая продолжительность данного ФГИ — 2 часа 24 минуты.

Пятое ФГИ состоялось в г. Брянке 03.03.2001 г. в помещении бизнес-инкубатора. В составе ФГ было 7 человек (все мужчины). Все участники ФГ либо на момент проведения ФГИ занимали руководящие должности городского масштаба, либо они их занимали до выхода на пенсию. Здесь ФГИ длилось 2 часа 32 минуты.

Отступления от первоначально задуманной композиции ФГ обусловлено двумя причинами. Первая состоит в стремлении подыскать информантов, которые хорошо знают соответствующие стороны жизни своего населенного пункта, а вторая в том, что некоторые из приглашенных на ФГИ не являлись. В целом придание каждой из ФГ определенной специфики себя оправдало. Была получена разносторонняя информация о социальных и экологических последствиях реструктуризации угольной промышленности. После проведения пятого ФГИ стало понятно, что достигнуто необходимое информационное насыщение. Проведение новых ФГИ прироста существенной информации уже не дало бы.

В ходе данных ФГИ были проверены некоторые теоретические утверждения, касающиеся этого метода. Первое относится к гомогенности состава ФГ. Е.В. Дмитриева придает ему принципиальное значение: «При подборе респондентов соблюдается принцип внутренней гомогенности, так как его соблюдение способствует динамическим процессам, большей свободе и раскованности участников» (17). Особо негативно она оценивает гендерную гетерогенность ФГ: «Было

установлено, что в разнополюх фокус-группах женщины ведут себя более подавленно по сравнению с мужчинами» (18). Полученный материал не подтверждает подобные выводы. Это, надеюсь, будет видно из последующего изложения. Видимо, вывод Е.В. Дмитриевой релевантен лишь в случае ФГИ, которые ориентированы на обсуждение очень интимных тем. Во всяком случае, при обсуждении вопросов реструктуризации угольной промышленности Донбасса гендерная гетерогенность ФГ была позитивным фактором. Мужчины и женщины, обладая разным опытом, дополняли и стимулировали друг друга в процессе дискуссии.

Второе утверждение касается количества участников. Е.В. Дмитриева пишет: «Для вовлечения всех участников в дискуссию в фокус-группе должно участвовать от 6 до 8 человек» (19). Мне это утверждение представляется излишне категоричным. Опыт данного исследования скорее подтверждает вывод, что число участников ФГ может колебаться в интервале от 5 до 15 человек (20). Число участников зависит от темы, задачи и умения модератора. Препяды здесь ставят и законы групповой динамики. С.А. Белановский пишет: «Если наименьшее число участников, при котором групповые эффекты обсуждения могут проявляться, оценивается в 5 человек, то наибольшее следует, наверное, оценить в 15-16 человек. Дальнейшее увеличение численности участников фактически превращает групповое глубокое интервью в некий принципиально иной вид опроса, близкий по своим свойствам к формализованному. С исследовательской точки зрения такие процедуры опросов обычно бывают неконструктивными» (21).

Конечно, увеличение числа участников ФГ ведет к росту длительности ФГИ. Наверное, оптимальная продолжительность ФГИ колеблется в пределах 1,5–2 часов (22). В данном исследовании во всех случаях продолжительность была большой. Связано это было с активностью участников. Они стремились с наибольшей полнотой выразить свое мнение по изучаемым вопросам. Причем каждый из них осознавал эти вопросы как жизненно важные, в том числе и для себя лично.

2.2. Причины массового закрытия угольных шахт в Донбассе на рубеже XX– XXI вв.

Сценарием ФГИ предусматривалось начать дискуссию с общего вопроса о причинах массового закрытия угольных шахт в Донбассе, а затем перейти к обсуждению причин закрытия шахт в конкретном населенном пункте.

У меня осталось чувство, что люди давно ждали случая высказаться по наболевшим вопросам. Социологов они восприняли, как подходящих собеседников, т.к. через наше посредничество люди надеялись докричаться до тех, кто принимает решения. Кроме того, людям давно было необходимо совместно проговорить проблемы, чтобы понять ту реальность, в которой они оказались. Очень жаль, что из-за отчуждения народа и власти у большинства наших людей нет возможности принимать участие в публичном обсуждении общественных проблем. Это грозит серьезными дисфункциями, прежде всего развитием апатии к общественным делам, распространением поисков только индивидуальных (в том числе и антисоциальных) выходов из кризисных ситуаций.

Все участники наших ФГ впервые были задействованы в подобных мероприятиях. Вместе с тем, они уверенно держались, зная, что их снимают кинокамерой. Видимо, к этому они были подготовлены телевидением. Сейчас ведь очень много различных передач, которые предполагают, что их участники в присутствии других людей отвечают на разнообразные вопросы. Хотя деятельность в составе ФГ отличается от деятельности участников различных телевизионных шоу, но опыт телезрителей позволил нашим респондентам успешно адаптироваться к ФГИ.

Поскольку основные результаты проведенных ФГИ уже публиковались в научной печати (23), в данной главе они будут проанализированы в соответствии с пунктами плана (гайда), а затем обобщены с целью ответа на главный вопрос исследования.

Все высказывания участников ФГ в дальнейшем изложении даются курсивом. Я их практически не правил, так как считаю форму выражения мыслей не менее важной в данном случае, чем их содержание. Небольшие изменения в высказываниях касаются только замен «шо» на «что», и т.д. Синтаксиса я не касался вовсе.

Приведенные высказывания могут показаться корявыми. Может возникнуть недоумение: «Так ли мы говорим?» Но именно так предстает перед нами социальная реальность.

Результаты всех пяти ФГИ свидетельствуют о том, что жителям шахтерских городов и поселков известна официальная мотивация закрытия шахт — их нерентабельность. Однако, в большинстве своем они ее не принимают, считая не-

правдивой. *«Значит, начали считать, что шахты эти стали нерентабельными, хотя они всю жизнь... Угольная промышленность она вообще нерентабельная»* (Л.А.С., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). *«Ну, это нам навязали такое мнение — нерентабельность, это то же самое... себестоимость. А пытался ее кто-то сделать рентабельной? Никто же ее не пытался сделать рентабельной. Вот в чем фокус»* (В.В.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). *«Ну, я думаю, что всем известно, что нельзя получить что-либо, ничего не вложив. Поэтому нерентабельность шахты — это, может быть, понятие относительное. Пошли, наверное, по принципу, что разрушить — это легче, чем создать что-то или реконструировать, улучшить. Поэтому сделали нерентабельной»* (Г.О.А., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). *«Закрытие шахт было вызвано той причиной, что некоторые шахты, как считали руководители этой промышленности, были нерентабельными... И, очевидно, малый уровень финансирования этой отрасли и стал причиной закрытия шахт»* (Ч.Н.А., г. Краснодон, 22.02.2001 г.)

Следует обратить внимание на то, что о нерентабельности шахт в приведенных высказываниях говорится в двух смыслах. С одной стороны, это мнение руководителей, в истинности которого говорящие сомневаются, а с другой стороны — это результат действий этих же руководителей. Экономическая категория воспринимается, как условная, лишенная объективного содержания.

Для жителей шахтерских городов и поселков более свойственно искать истоки своих бедствий лишь в прошедшем десятилетии. Время социализма представляется им, как время нормальной жизни. Особенно это, конечно, характерно для старших групп населения. *«Работали мы, кормили семью. Все было хорошо. Не было воровства такого, как сейчас. Работали люди, были заняты»* (С.Т.А., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). Однако, при длительном сосредоточении на проблеме участники ФГИ начинают говорить о том, что истоки многих проблем были заложены еще во времена СССР. *«...Это пошло еще с 61 года»* (Б.И.Т., г. Краснодон, 22.02.2001 г.). *«Недостаточное финансирование сложилось не сейчас. Это 70-е, 80-е годы. Потому что союзное Министерство (угольной промышленности — И.К.) меньше внимания уделяло именно проблемам Донбасса»* (Т.Ю.В., г. Краснодон, 22.02.2001 г.). *«...Шахты в техническом отношении были отсталые, и последние 15-20 лет в их развитие <...> не вкладывались средства. И, будем говорить, работали они на износ»*

(Д.М.В., г. Брянка, 03.03.2001 г.). Все же не процессы последнего десятилетия рассматриваются в более широком историческом контексте, а скорее некоторые проблемы, доставшиеся от прошлого, включаются в контекст событий, череды которых начинается с распадом СССР и становлением независимой Украины.

Если для советских плановых органов было свойственно недостаточное внимание проблемам Донбасса, то в нынешнем отношении государства к угольной отрасли люди не видят какой-то определенной линии. *«Государство не имеет четкой политики в плане экономического и социального развития»* (Ф.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.). *«И отсутствовало какое-то стратегическое планирование, в том числе и по угольной отрасли. А она нуждалась в стратегическом планировании. Когда Украина осталась одна со своими проблемами шахтерских регионов, не было четко разработанной программы деятельности»* (А.И.В., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

В таких условиях решения представляются произвольными. *«Вверху, куда пальцем ткнули, та шахта попала под закрытие»* (Ф.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.). Люди чувствуют высокую степень отчужденности власти и народа. *«Ведь решения принимаются там, куда мы доступа не имеем. Единственно, если спросят наше мнение, то мы против этого. Потому что люди пострадали, люди лишились работы. И мы против закрытия шахт. Но повлиять на те решения, которые принимаются вверху, мы практически не можем»* (О.С.К., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Нами были зафиксированы рассказы о том, как этот произвол проявлялся в отношении закрытия конкретных шахт. *«Произошел несчастный случай, когда была вспышка метана в новой лаве. Понаехало инспекции. Одним росчерком пера была закрыта шахта. Просто кому-то захотелось»* (Б.Н.В., г. Краснодон, 14.02.2001 г.).

Не видя объективных критериев, согласно которым принимались бы решения о закрытии шахт, жители шахтерских городов и поселков склонны осмысливать эти решения через категорию злого умысла. Причем носители этого злого умысла предстают неким нечетким множеством, для которого чаще всего используется местоимение «они». К тому же, при восприятии этого нечеткого множества, с которым связывают закрытие шахт, сознание наших людей демонстрирует некую социальную дальность. Многие из участников ФГ вообще не знали о ГК «Укруглеструктуризация» (украинская аббревиатура УКДР), но большинство из них охотно говорили о Международном Валютном Фонде (МВФ). Феномен восприятия МВФ, наверное,

даже заслуживает особого изучения. Во всяком случае, для жителей шахтерских населенных пунктов на настоящий момент он предстает неким воплощением мирового злого умысла, нацеленного против нашей страны. *«Я считаю, что это одно из условий Международного Валютного Фонда — закрытие шахт. И под диктовку Международного Валютного Фонда эти шахты закрывают. Это можно было видеть на примере шахты «Победа». Ее закрыли. Вот. Там высокоактивные угли. Там и оборудование было. Там была и рабочая сила. Все, что нужно было только к этой шахте — хорошего руководителя, который бы верил в эту шахту. Но все предрешено заранее»* (Ч.Л.Н., г. Краснодар, 14.02.2001 г.). *«Да это не экономическая проблема — это все чистая политика. И кому это нужно? Это нужно, в первую очередь, МВФ. Вот откуда идет. Что у нас на Украине только шахтенку закрыли? А заводы-гиганты какие закрывают, электростанции закрывают, колхозы закрывают!»* (С.Ю.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). *«Это все направлено на выполнение воли Международного Валютного Фонда. С большой политикой мы не разбираемся, но если мы у кого-то занимаем деньги, самое большое, что могут сказать: «Когда отдашь?» Если нам занимает деньги Международный Валютный Фонд, он выдвигает 72 предварительных условия. Если из этих 72 предварительных условий не выполнено хотя бы одно, они нам денег не дадут. С моей точки зрения, простого труженика, простого интеллигента, это все направлено на развал экономики, на уничтожение конкурента»* (Ф.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.). *«Под давлением Международного Валютного Фонда и по его заданию, если не уничтожить, то свести почти на нет угольную отрасль Украины. Это которая в противовес западноевропейским угольным регионам»* (Д.М.В., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Распространенность подобных представлений о МВФ, несомненно, связана с деятельностью левых политических партий. Однако невольно возникает чувство, что оно выгодно и правящей элите. Ведь таким образом внимание отвлекается от ее собственной политики и переносится на далекую международную организацию. Говоря это, я вовсе не утверждаю, что Международный Валютный Фонд или Всемирный Банк как организации, стимулирующие определенные тенденции процесса глобализации, не повинны в возникновении обширных депрессивных зон в старопромышленных регионах в разных странах мира. Я говорю о феномене нашего общественного сознания. Он является сложным обще-

ственным рефлексом, а не простым отражением объективного положения.

Среди зарубежных стран, выигрывающих от закрытия шахт Донбасса, наши респонденты чаще всего называли Польшу. *«Наши шахты закрывают, а уголек у Польши покупают. В три раза уголь дороже»* (Г.А.Г., г. Горское, 03.03.2001 г.). Однако ни разу участники ФГИ не задумались над тем, почему же МВФ не ликвидировал угольную промышленность Польши.

Для обсуждения этих проблем в ходе ФГИ было характерно иное следование. *«И, конечно, Международный Валютный Фонд ставит свои условия. Это понятно. Но у меня всегда, понимаете, такое жуткое состояние возникает, когда я думаю: «А наши-то?!» Ну, Международный Валютный Фонд — понятно. Но наши-то, которые в верхах, как тут сказали, принимают эти условия Валютного Фонда. Неужели нельзя как-то разумно подойти к любой проблеме?»* (Б.Л.П., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Поведение отечественных руководителей разных уровней, причастных к закрытию шахт, участники ФГИ были склонны объяснять, прежде всего, мотивом корысти. *«Кому-то ж, наверное, выгодно было закрывать шахты? Правильно?»* (И.С.Р., г. Краснодар, 14.02.2001 г.). *«Но то, что сделали с поселком Урало-Кавказ, я считаю, что эти деньги просто-напросто ушли в карман»* (М.А.Л., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). *«...Теневая экономика нагрела руку или руки на закрытии шахт. Это мое личное мнение»* (Н.А.В., г. Краснодар, 22.02.2001 г.).

Осмысливая ситуацию через оппозицию «мы — они», простые жители шахтерских городов и поселков себя воспринимают в качестве потерпевшей стороны. В силу этого они не усматривают своей вины в том, что произошло с их населенным пунктом.

Во время ФГИ часто возникала тема шахтерских забастовок, сотрясающих нашу область практически ежегодно. Эту тему соединяли и с причиной закрытия шахт. *«Я вам расскажу ситуацию, как было с шахтой «Победа». Значит, деньги не заплатили шахтерам. Деньги за проработанные 5 месяцев. И они собрались идти на Луганск бастовать. В течение ночи был звонок из Луганска. И приказали им вернуть людей и заплатить им эти деньги. Им заплатили деньги вот именно из этой компании (УДКР — И.К.) и заставили подписать протокол, что они согласны на закрытие шахты. Понятно?»* (Ч.Л.Е., г. Краснодар, 14.02.2001 г.). Вот еще один рассказ, соединяющий забастовки с причинами закрытия шахт. Касается он одного из руководителей угольной отрасли. *«...Он сразу после того, как его сняли с*

работы вот после этих забастовок, ушел в Министерство. И оттуда сказал: «Я Краснодар сравню с землей!» И вот это первое закрытие шахты как раз является ответом» (Г.Н.Н., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

Все эти рассказы связаны с метанарративом жертвы. Возможно, он вообще свойственен для самоописания проигравших социальных групп. Этот метанарратив снимает вину с проигравших и продуцирует агрессивность по отношению к победителям. Как ни оценивай эту его направленность, нельзя не согласиться с тем, что он способствует созданию искривленной картины социальных процессов. В том числе и проигравшие теряют способность рационально анализировать прошлое и настоящее.

Приведу единичное суждение о связи шахтерских забастовок с закрытием шахт. Оно резко контрастирует с вышеприведенными. Принадлежит оно руководителю городского уровня и относится к знаменитой шахтерской забастовке 1989 г. «Лава, в отличие от других мест приложения труда, не имеет права быть остановлена: ее сразу же задавит горным давлением. Поэтому лава должна жевать, жевать и жевать. Жевать шахтеры не захотели. Я не знаю точно, какие убытки понесла тогда угольная промышленность от того, что там были задавлены комплексы. Они стоили тогда миллионы рублей. На этой же забастовке профсоюзы помогли включить в заработную плату время, которое шахтер тратил на ходьбу от ствола до рабочего места и обратно. И денежек этих хватало, чтобы семья худо-бедно существовала. Люди шли в шахту уже не работать, а шли уже отдыхать. Вот тогда началась гибель Донбасса. А мы писали деньги, зарплату. А ее нужно вырабатывать. Уголь такой дорогой никому не нужен.» (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.). Конечно, это высказывание не раскрывает всех причин кризиса угольной отрасли. В определенной мере оно тенденциозное. Но оно затрагивает важнейшую проблему, которая должна стать предметом общественных дебатов. Это — проблема социальной ответственности как элитных групп, так и народных масс. Я этим утверждением их ответственность не уравниваю, а только утверждаю, что она должна быть присуща и тем, и другим.

Чтобы понять реакцию людей на массовое закрытие шахт, необходимо учитывать высокую

степень сопричастности населения шахтерских городов и поселков угольной промышленности. Для них работающая шахта — момент сохранения идентичности края, своей личной идентичности. «Шахта действительно была кормилицей для многих семей» (П.С.В., г. Краснодар, 22.02.2001 г.). «С этой шахтой у меня связана, в общем-то, жизнь вся. Я живу в районе этой шахты. У меня папа работал начальником участка, брат там же работал. И в общем знаю судьбу этой шахты. Против закрытия шахты были все в Краснодаре» (Н.А.В., г. Краснодар, 22.02.2001 г.). «Если бы вовремя обновлялись основные фонды, вовремя занимался кто-то развитием этой же нашей родной шахты, наверное, себестоимость угля на нынешние сроки не была бы такой высокой» (М.Н.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «Я хочу сказать, что без шахты наш рабочий город Горск жить и существовать не может» (Р.Н.М., г. Горское, 03.03.2001 г.). «И если бы кто-то сказал раньше, что шахту «Горскую» хотят закрыть, пришли, наверное, все бы в ужас. И которые погибли здесь шахтеры, которые лежат у нас, рядами стоят могилы. И они бы пришли бы в ужас. До какого состояния мы дожили, что шахты закрывают» (М.Н.П., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Порой для рядовых рабочих характерно восприятие шахты не только в прагматических, но и в эстетических категориях. «Какая шахта! Сухие лавы. Кокс какой! Боже! Какой уголь!» (К.Л.М., г. Краснодар, 22.02.2001 г.).

В результате во время проведения ФГИ не было зафиксировано ни одного высказывания о том, что закрытая шахта исчерпала свои возможности. «Я поднял вопрос: давайте передадим материалы в Генеральную прокуратуру на виновных лиц, которые закрыли преступным образом нашу шахту. Без проекта, без ничего!» (Б.Н.В., г. Краснодар, 14.02.2001 г.). «Я тоже считаю, что шахту закрыли преждевременно. Прогнозы были большие. Работала шахта еще долго бы» (Р.В.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «Да, шахта «Радуга» могла еще работать лет пять, потому что запасы были подготовлены по пласту L1. 125 тысяч» (К.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.).

2.3. Социальные и экологические последствия закрытия шахт

Не только само закрытие шахт, но и форма, в какой оно осуществляется, могут рассматриваться как травмирующие факторы для жителей шахтерских городов и поселков. Участни-

ки всех ФГ говорили о чудовищных примерах бесхозяйственности, которые им приходилось наблюдать во время ликвидации угольных предприятий. Почти по всем закрытым шахтам кар-

тина представлялась такой: делаются шаги по развитию шахты, готовятся новые выработки, в шахту завозится новая техника, а после этого следует решение о закрытии, которое стремительно претворяется в жизнь. В шахте гибнут материальные ценности. Определить ущерб от этого не представляется возможным. *«Остался металл. Понимаете? Комплекс остался, 75-й комплекс, который стоит сейчас очень и очень дорого. Конвейерная линия осталась, которая нужна для других предприятий. Не только для «Горской», но для объединения»* (К.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.). *«Затратили 15–17 лет на вскрытие пологих пластов, которые находятся в данный момент на горизонте, если я не ошибаюсь, 540 м. <...> Вложить, а затем закрыть. Комплекс стоит по нынешним временам где-то 1,5 миллиона, ну, два. Это же не деньги против 15–17 лет вскрытия пластов. Я считаю, что шахта «Донецкая» была закрыта настоящим варварским образом по отношению к рабочим, к людям, а если будем говорить громче — к народу. Это мои слова, это моё мнение»* (М.А.П., пос. Урало-Кавказ, 21.03.2001 г.)

В Брянке нам сообщили, что в ходе реструктуризации угольной промышленности были завалены даже стволы шахт, которые находились в законсервированном состоянии довольно длительное время. *«И немедленно те стволы вскрывают, хотя никто их не просит. Вскрывают. Этот бетон стоит зелёный. Свежий. Красавец этот бетон! Все стволы готовы. Нет, нужно дюбингами завалить, уничтожить. Завалить, чтобы мы их потом не коснулись! Хотя к этому углю — он нам нужен — мы возвратимся»* (С.Г.М., г. Брянка, 03.03.2001 г.). *«...Сколько мы не бились, чтобы стволы на каждой шахте оставить в консервации, чтобы потом вскрыл — и ныряй в них, работай. Нет, нельзя»* (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Все участники ФГ, которым реально пришлось сталкиваться с закрытием шахт, жаловались на серьёзные недостатки проектирования этих работ. *«...Закрывались шахты, а настоящих проектов закрытия их, как таковых, не было»* (Д.М.В., г. Брянка, 03.03.2001 г.). *«Здесь так: нас всех учили проектировать. Как строить. Но никто не учил, как ломать. Поэтому институты, которые сумели сделать проекты за три месяца, они допустили массу ошибок. Потому что не было исходной нормативной литературы, СНИПов. Их, кстати, до сих пор нет. Вышел эталон. Тоже с большими ошибками»* (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Все эти примеры бесхозяйственности — лишь частные случаи подхода к закрытию шахт

как к способу экономии бюджетных средств. *«Поддерживать шахту — нужно 24 миллиона (гривень — И.К.), закрыть — 120»* (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Рассматривая опыт закрытия конкретных шахт, участники ФГ обратили внимание на то, что ни с населением вообще, ни с депутатами городских и поселковых советов соответствующие решения не согласовывались. *«Никто ни о чём не подумал. Закрыли — и всё. А люди остались в стороне»* (Л.А.С., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). *«...Я членом исполкома ещё являюсь и, конечно, не могу сказать, что совсем не корректировались планы, что мы не встречались, что мы ничего не знали. Мы встречались и говорили с представителями реструктуризации и с руководителями городской власти (имеется в виду городская власть Краснодона — И.К.). Поселковый Совет наш много вопросов поднимал. И по всем этим пунктам требовал выполнение социальных проблем. Но, тем не менее, даже в плане закрытия шахты на 60% мероприятия по физическому закрытию шахты должны были опережать решение социальных вопросов. <...> Естественно, социальные вопросы все до сегодняшнего дня не решены»* (М.Н.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). *«Если закрывается шахта на территории города, я считаю, об этом ставится в известность, в первую очередь, городской голова. Я так считаю. Должны были предупредить голову, что такого-то числа на территории вашего города, у вас будет происходить закрытие шахты. На это там-то финансирование. И ваш представитель. Если бы это было сделано по букве закона, а не вот этим авралом, подпольным авралом, не было бы у нас и разговоров, ничего. Там же работали наши люди — горчане, карбонитцы. О них, наверное, никто не подумал»* (Д.Л.Н., г. Горское, 03.03.2001 г.).

У людей сложилось впечатление, что шахты закрывали не просто быстро, а как бы торопясь сделать это. *«...Двое-трое суток буквально — и затопили шахту. Сразу пустили эту сворку резать навесную дорогу. Ведь сколько она стоила! Вы знаете, они режут, а мы ходим. Ну, душа кровью обливается. Это же наши отцы, мужья строили»* (М.Н.Е., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). *«Вы знаете, что ещё очень было непонятно? Вот эта сверхоперативность. И ещё. Не давали зарплату работникам шахты. Внезапно появились откуда-то громадные деньги. Ведь отдали же все долги!»* (Д.Л.Н., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Некоторые участники ФГ объясняли такие темпы работы рвением чиновников. *«Каждый*

старался показать в отчётности: эту закрыл, вот эту закрыл, вот эту закрыл» (Б.Н.В., г. Краснодар, 14.02.2001 г.).

Чувства многих людей, видимо, выразил один из участников ФГ, сказавший о закрытии шахты так: «Немцы в 43-м этого не сделали, а свои сделали» (В.В.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). Эта короткая, сильная фраза наиболее ёмко характеризует состояние отчуждения жителей шахтёрских городов и посёлков от принятия решений по вопросам, имеющим для них судьбоносное значение.

ФГИ показали, что жители населённых пунктов, в которых закрываются шахты, очень плохо осведомлены о деятельности УДКР. Часто даже не знают названия этой компании. «Там есть контора какая-то, которая занимается. Как же называется? По закрытию шахт. Знаю, что закрытие шахт, а как она называется — не знаю» (М.Н.Е., г. Краснодар, 14.02.2001 г.). В ходе обсуждения этой неосведомлённости были зафиксированы высказывания, подобные данному: «Это государственная политика: держать народ в неведении» (Ф.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Конечно, такая неосведомлённость характерна именно для рядовых граждан. Депутаты местных советов и руководители разных уровней в промышленности демонстрировали достаточную осведомлённость в этих вопросах. Но нет сомнений, что незнание лишь усиливает чувство исключённости из общественных процессов у рядовых граждан. Ведь закрытие шахт для них выглядит, как действие неких многоликих «Они». «Они» — это всё начальство, политики, предприниматели. «Они» — это носители своекорыстной, злой активности. Так при разрушении индустриального общества воспроизводится очень архаическая, первобытная форма осмысления действительности.

Для жителей шахтёрских городов и посёлков деятельность УДКР преимущественно сводится к физической ликвидации шахт. Засыпается и бетонируется ствол, уничтожаются наземные шахтные постройки. «После закрытия шахты должен был быть проведен ряд мероприятий по благоустройству посёлка, и чтобы рабочие получили свои рабочие места. Я имею в виду тех, кто не пенсионного возраста. Но этого ничего не было сделано. И посёлок остался без средств существования. Скажем так. Потому что каждый решает свои проблемы и всё» (Л.С.Н., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «А я считаю, в реструктуризации действуют, как заинтересованные лица. С моей точки зрения, они готовы и обещать, и проекты разрабатывать неплохие.

На бумаге. Но на деле всё упирается в финансирование. На то денег нет, на это денег нет. В итоге получается, что ничего по социальной сфере в посёлке не делается» (М.Л.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «В основном идёт так: закрыть, а дальше — трава не расти» (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Конечно, сложные социальные процессы никогда не бывают однозначными. Поэтому информированные участники ФГ указывали и на позитивные стороны деятельности УДКР. «Она не только хищнически закрывает шахты, но она котельную в Теплогорске открыла, водовод на Замковке» (Д.М.В., г. Брянка, 03.02.2001 г.). Некоторые высказывались в том плане, что забвение социальных и экологических последствий закрытия шахт связано с несовершенством законодательства. «И теперь компания по социальной сфере сделать ничего не может. Потому что стоит над ней с мечом товарищ прокурор и говорит: «Это — нецелевое использование бюджетных средств. От двух до восьми. Кому хочется туда идти, на нарды?»» (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.). «Конечно, если ей выделяют деньги только на физическое закрытие, она им занимается, она работает только на себя» (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Между участниками ФГ возникали дискуссии по поводу оценки деятельности отделений УДКР на местах. «Я хочу сказать, что вот эти, которые на местах, — они заложники этой ситуации» (Б.Н.В., г. Краснодар, 14.02.2001 г.). «Дело в том, что заложники-то они, заложники, но когда вызывают комиссию, то они не за своих людей (имеются в виду горожане — И.К.) заступаются, а именно интересы компании своей отстаивают. Потому что платить людям они не хотят за ущерб, нанесённый вот именно закрытием шахт. Поэтому компания эта не столько думает о бедах города, сколько о своих интересах» (Ч.Л.Е., г. Краснодар, 14.02.2001 г.).

О сложившемся отношении скорее к закрытию шахт, чем к УДКР, свидетельствуют и такие высказывания: «Эту компанию вообще надо убрать, чтобы её не было. А шахты надо, чтобы все работали. Вот тогда будет порядок» (Г.А.Г., г. Горское, 03.03.2001 г.).

После обсуждения деятельности УДКР участникам ФГ предлагалось на специальных карточках написать формулировки проблем, обострившихся или появившихся в населённом пункте вследствие закрытия шахт. Затем с помощью участников ФГ модератор производил сортировку этих проблем в соответствии с 4-мя рубриками: экономические, социальные, политические и экологические. Благодаря этому до-

стигалась активизация совместной деятельности участников ФГ, так как процессы групповой динамики получали новый стимул.

После первой сортировки карточек следовала вторая. Участникам ФГ предлагалось расположить их в соответствии с тем, на каком административном уровне могут быть решены соответствующие проблемы.

Прежде чем сказать о результатах групповых сортировок, остановлюсь на самом содержании карточек. Люди были подготовлены к этой рабо-

те предшествующим ходом ФГИ. Поэтому есть основания считать, что содержание карточек отражает осмысление ими проблем своих населённых пунктов. В ходе пяти ФГИ было заполнено 147 карточек. В них я зафиксировал 241 смысловую единицу (упоминание проблемы). В табличной форме представлю распределение по ФГ упоминаний проблем. Поскольку было проведено пять ФГИ, в таблицу включены только те проблемы, которые упоминались не менее 5 раз.

Таблица 2.3.1

**Проблемы, возникшие или обострившиеся в шахтерских населенных пунктах
в связи с закрытием шахт
(Количество упоминаний на карточках, заполненных участниками ФГ)**

№ п/п	Проблемы	Общее количество упоминаний. Количество карточек — 147, смысловых единиц — 241	г. Краснодар (14.02.2001) Количество карточек — 10, смысловых единиц — 45	пос. Уралокавказ (21.02.2001) Количество карточек — 52, смысловых единиц — 62	г. Краснодар (22.02.2001) Количество карточек — 37, смысловых единиц — 59	г. Горское (03.03.2001) Количество карточек — 22, смысловых единиц — 32	г. Брянка (03.03.2001) Количество карточек — 26, смысловых единиц — 43
1.	Безработица	37	8	6	10	5	8
2.	Подтопление	16	7	2	4	0	3
3.	Преступность	15	3	0	5	5	2
4.	Загрязнение питьевой воды	13	2	4	3	2	2
5.	Трудности с формированием местного бюджета	10	1	1	4	0	4
6.	Обнищание жителей	9	4	0	0	5	0
7.	Проблемы с телефонной связью	9	0	7	1	0	1
8.	Ухудшение экологической обстановки (в общем)	8	3	0	1	2	2
9.	Водоснабжение	8	0	6	1	0	1
10.	Разрушение домостроений (из-за подтопления, проседаний почвы, сдвига горных пород)	8	4	0	1	0	3
11.	Прекращение жилищного строительства и ремонта домов	7	0	3	1	0	3
12.	Трудности с получением медпомощи	7	1	1	4	0	1
13.	Теплоснабжение и обеспечение углем	7	0	3	0	3	1
14.	Загрязнение воздуха терриконами	6	1	2	1	2	0
15.	Выход из строя канализации	6	0	6	0	0	0
16.	Ухудшение положения школ и др. воспитат. учреждений	5	0	3	2	0	0
17.	Замусоренность населенных пунктов	5	0	4	1	0	0
18.	Сбои электроснабжения	5	1	3	1	0	0
19.	Миграция населения	5	0	0	2	1	2

Эту таблицу необходимо воспринимать как документ, отражающий один из моментов работы ФГ. Ее нельзя интерпретировать, как точное отражение системы проблем, сложившейся в шахтерских городах и поселках. Однако о том, какие проблемы актуализируются в сознании их жителей в первую очередь она, видимо, все же свидетельствует.

Были зафиксированы на карточках и другие проблемы: четыре раза было упомянуто о том, что закрытие шахт ведет к остановке других предприятий, связанных с ними, и о том, что теряется плодородие почвы; по три раза речь шла о невозможности для молодежи культурно проводить свой досуг, об алкоголизме, об апатии и недоверии властям; по два раза внимание обращалось на наркоманию, несовершенство правового поля, сложности расчетов по дебиторским и кредиторским задолженностям закрытых шахт, распады семей в связи с безработицей и миграцией, невозможность удовлетворить свои культурные потребности; гибель зеленых насаждений в связи с подтоплением, радиационную угрозу и на то, что жалобы не принимаются властями во внимание; по одному разу были записаны такие проблемы как неудовлетворенность регрессных исков, трудности с транспортным снабжением, недоверие властям, выделение газа метана, рост смертности населения, задержки с выплатой зарплаты, недостаточное внимание необеспеченным, неудовлетворительное состояние дорог, общее неудовлетворительное состояние благоустройства населенного пункта, загрязнение реки, вырубки лесонасаждений.

Не составляет трудности заметить, что при заполнении карточек участники ФГ были преимущественно сосредоточены на социальных и экологических проблемах. С серьезным отставанием от них идут проблемы экономические. Упоминание политических проблем единичное. И это при том, что до этого наши респонденты охотно говорили именно о политических вопросах.

Я пока могу предложить лишь одну гипотезу для объяснения этого результата. Возможно, дело в том, что наши граждане привыкли в письменной форме оформлять только те вопросы, с которыми можно обратиться (в виде заявления) в органы власти и местного самоуправления. В число этих вопросов не входит недовольство политическими процессами. Обсуждение последних долгое время в нашей стране было уделом устной культуры. Может быть, эта традиция и проявилась в данном случае. Задуматься об этом, во всяком случае, заставляет то, что данный феномен был зафиксирован во всех ФГ.

Все ФГИ дали ещё один стабильный результат. Ожидания по поводу решения практически всех проблем были адресованы на самый верх. Это более понятно. Здесь проявился и исторический опыт жизни в сверхцентрализованном обществе, и то реальное обстоятельство, что многие проблемы возникли на социетальном уровне. К тому же официальный Киев сконцентрировал в своих руках огромный объём полномочий, одновременно возложив на нижний административный уровень непропорциональную ответственность.

В ходе ФГИ применялся, если так можно выразиться, принцип возвратно-поступательного движения. Продвигаясь от вопроса к вопросу, мы двигались от общего к частному, от проблем региона — к проблемам города и к личным проблемам. Вот и в этом случае после работы с карточками участники ФГ рассказывали о том, как все названные проблемы коснулись их лично. Эти высказывания полезно сравнить с материалами карточек, так как это позволит лучше понять способы осмысления проблем общественным сознанием в критических ситуациях.

Анализируя результаты этой части ФГИ, хочу привести несколько высказываний полностью, не расчлняя их. Как писал М.М. Бахтин: «Речь всегда отлита в форму высказывания, принадлежащего определённому речевому субъекту, и вне этой формы существовать не может» (24). Полезно напомнить ещё одну его мысль: «Границы каждого конкретного высказывания как единицы речевого общения определяются **сменой речевых субъектов**, то есть сменой говорящих» (25).

Важным представляется и то, что в этих высказываниях содержатся жизненные истории. Это позволяет посмотреть на порождённые участниками ФГ тексты как на нарративы. В современной гуманитаристике с ними связывают особую перспективу изучения социальной реальности. Как утверждают Й. Брокмейер и Р. Харре: «Проблема объяснения динамических образцов человеческого поведения представляется более близкой к своему разрешению через исследование нарратива, чем даже посредством таких хорошо известных подходов как исследование функционально-ролевой модели» (26).

«Как шахта закрылась, нас сократили. На работу больше нигде не поступлю. Пенсионер. Надо молодых. <...> Ездил я и на «Самсоновскую», ездил я и на «Восточную». Не берут. На пенсию вышел я. Есть сын и жена у меня. А пенсию я получаю 128 грн. А мне прожить месяц надо на один хлеб только. Откуда я должен брать? Идти воровать? Семью же-то надо

кормить. Ну, а что валяются и дом, и кухня, и сарай — это естественно. А держишься-то за что? Что худобу держишь» (И.С.Р., г. Краснодон, 14.02.2001 г.).

«Ну, меня сократили. Связано с тем, что я — геофизик, и после закрытия шахт мы не нужны. И нас сократили полностью. Нашу организацию убрали. Я осталась без работы. Сажу на иждивении у мужа. Что касается подтопления. Дом тоже садится, трещит ночами. Днём не слышно, а вот ночью, когда спишь, слышно, как обои трещат. Дом залит. А если обои снять, то зайти будет страшно посмотреть на эти стены. Вода тоже из-под фундамента идёт. Но сейчас нет, потому что сухой год. А когда дожди, то поднимается уровень, и вода идёт. Подвалом вообще не пользуемся. Засыпали его. Уже много лет. И насаждения пропадают. В какой-то год и картошка. Да, года два подряд картошку нельзя было собрать, потому что она вся сгнила, пропала» (Ш.О.И., г. Краснодон, 14.02.2001 г.).

«Ну, в основном, меня это коснулось таким образом, что дотируются шахты плохо. Зарплаты у нас такие, что, как говорят, умереть не умрёшь, а смеяться перестанешь. И отсюда идёт очень много проблем. Ну, например, ушла я на работу. Газ выключила полностью. Только вечером, когда я прихожу, я его включаю на запальник. Сплю, естественно, я одетая. Я не могу платить столько.

У меня дочь, у неё — ребёнок. Сейчас ему год и девять. И уже семь месяцев он ходит в садик, потому что прожить на эти деньги невозможно. В садике у нас так. Круглосуточного у нас, по-моему, вообще ни одного нет. Работаем по сменам. И мы этого ребёнка возим. Она его поднимает в Краснодоне в 5 часов. Везёт в Суходольск через шахту, потом через Суходольск в Молодогвардейск, чтобы я его взяла. А я его везу опять в Краснодон, если он ночует у меня. В ночь, значит, я поднимаю его около пяти часов, и мы в полшестого выходим, чтобы к шести попасть на автобус» (Ю.В.В., г. Краснодон, 22.02.2001 г.).

Участники ФГ говорили, что последствия закрытия шахт коснулись их лично, так сказать, своим кумулятивным эффектом. Он проявился в том, что города и посёлки стали депрессивными, а жизненные шансы их населения резко уменьшились. «Вы так очень как-то задаёте вопросы: как лично затронуло? Это затрагивает всех. Я думаю, тут не может быть, чтоб кто-то это не затронуло. Потому что когда-то Горск был хорошим городом. Была бесплатная больница, поликлиника, улицы освещены, парк,

стадион. Сейчас разруха. И это очередной кирпич из этого здания вывален» (О.С.К., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Недостаток денег в местном бюджете ведёт к тому, что инфраструктура населённого пункта разрушается. Дороги разбиты, мусорные кучи месяцами не вывозятся, а по улицам текут потоки, разливающиеся из лопнувших канализационных труб. Закрываются детские сады, которые раньше находились на балансе шахт и заводов. Такая же участь часто постигает дворцы культуры и библиотеки. Школы лишаются шефов и с трудом обеспечивают своё существование. Из того, что открывается в этих населённых пунктах, можно назвать бары, пивные да бензозаправки.

Особенно ярко эта картина проявляется в монопроизводственных рабочих посёлках, где закрытая шахта была единственным градообразующим предприятием. Классическим примером здесь может служить пос. Урало-Кавказ, который возник возле шахты, открытой ещё в 1914 г.

«В том ДК или, будем говорить, клубе сейчас находится церковь. Да, возможно, кто-то желает посвятить себя Богу. Но я говорил уже: я — человек грубый. Вы меня извините. Покажите, какой рукой креститься надо. Я не верю. Я хочу посмотреть хороший фильм. Прийти в кино-театр, посмотреть наш русский, советский фильм. Или украинский фильм киностудии Довженко. Я согласен. И нет этой возможности. Мне негде воспитывать дочь. Мне негде воспитывать своего сына» (М.А.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

«Школа у нас насчитывает около 400 детей. Это не так уж мало. И среди них есть много детей талантливых, которые действительно могут себя где-то реализовать. Для того, чтобы ездить в Краснодон, где есть и спортивная школа, художественная, музыкальная школы, проезд стоит 1 гривна 20 копеек в один конец. То есть около трёх гривен нужно ребёнку на билет, не говоря уже о том, чтобы оплатить обучение в этой школе. Сейчас почему-то льготы для детей отменены, то есть ребёнок платит полную стоимость билета. Естественно, опять-таки, это что значит: дети наши, мало того, что они не видят ничего на посёлке, они не могут развить свои способности» (Г.О.А., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «У нас в школе даже компьютера нету» (В.В.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

«Бюджетных средств за 18 лет моей работы ни разу ни копейки не выделялось на ремонт амбулатории» (М.Н.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

В посёлке катастрофически стареет жилищный фонд. После закрытия шахты многоквартирные дома начали трескаться. *«Сейчас поселковый совет, насколько я знаю, принимает решение выселить людей. Значит, уже выселяют. Отход угла дома дошёл до 75 см. Можете себе представить, как люди жили в январе месяце, в декабре?»* (М.А.Л., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

В этом посёлке практически все участники ФГ говорили о проблеме телефонизации. *«Если раньше был у каждого телефон, и можно было дозвониться и родственникам, и в больницы, и вызвать скорую, то сейчас нет. Это проблема, я считаю, номер один»* (К.Е.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

В таких населённых пунктах вся инфраструктура замыкалась на базовом предприятии. Вот и ликвидация шахты в пос. Урало-Кавказ поставила под вопрос функционирование электроподстанций, водопровода, АТС и канализации. *«Осталась эта полностью канализационная система бесхозной»* (М.Л.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

Ситуация с водоснабжением сложилась просто катастрофическая. *«Воду практически дают нам по расписанию, в 6 утра и в 6 вечера. Час она идёт: с 6-ти до 7-ми, и всё. Но хотя бы и шла она час, но бывает такое, что трое суток там нет, четверо. А без воды вон киньтесь, что можно сделать без воды? Ничего. И то она, вода, бывает кинемся, набираем ёмкость такую, с ванну, такая в каждой квартире — наливаем туда, чтоб можно было пользоваться — там и черви плавают. Каким-то образом оно всасывается, в систему эту попадает»* (Р.В.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). *«Проблема питьевой воды лично меня и всех, наверное, волнует меньше, чем её качество. Потому что последнюю неделю мы пьём воду, ну, я думаю, что в неё попали вот эти фекальные воды. Идёт вода грязная, чёрная, и запах у неё просто невозможно. Объявление висит: «Кипятите воду!» Но куда деть вот этот запах? Вот что страшно, что пьют эту воду дети. Потому что не все могут купить минеральную воду, очищенную воду. Другой воды на посёлке нет»* (Г.О.А., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). *«Приедьте к нам летом на посёлок. Вы увидите, как мы стоим в очередях с ведрами за водой. <...> Вы можете себе представить, сколько мы можем вынести из очереди воды. Вся семья становится в очередь, вся. Вы ещё такого не видели, наверное, нигде* (М.А.Л., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

Участники ФГ описывают царящую на улицах поселка ужасную антисанитарию. *«Квартира со всех сторон омывается канализационными стоками. Форточку открыть невозможно. Не говоря уже летом, сейчас! Потому что под всеми окнами текут реки. Подойти к дому, не перейдя через эту воду, тоже невозможно»* (Г.О.А., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

«Если вот в центре у нас хоть раз в год, но эти мусорники убираются, а я живу рядом, вот следующая улица, то у нас более 10 лет не убиралась мусорники. Вы можете себе представить, сколько там всякой гадости?» (Б.В.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). *«Мусор убрали раньше. Но опять-таки предприятие давало машины, технику, всё. Теперь нету»* (Р.В.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

Ощущение от такой жизни подытожил один из участников ФГ. *«Живём, извините за выражение, как в сортире»* (Л.А.С., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). Подтопление пока не коснулось основной части поселка. Однако, подтопленным оказалось кладбище. *«...Пол-ямы воды — и покойника хоронят в воду»* (В.Н.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

Остановлюсь ещё на экологических проблемах, возникших в шахтёрских населённых пунктах в связи с ликвидацией шахт. Они охватывают такие компоненты среды как воздух, вода и почва. При этом даже работы по ликвидации террикона закрытой шахты могут причинять жителям много неприятностей. *«Стали рыть эту породу, стали разравнивать породу. Это невыносимо, что это было! Два года нельзя было выйти на улицу! Люди задыхались этим углекислым газом. <...> И вот этот газ, это все пошло на посёлок. Снег, когда опустился на землю, он красный, особенно тот, что ближе к станции. Красный лежит, как кровью побрызгано. А люди ж дышат! Руки опускаются, головы кружатся. Непонятно что»* (М.Н.Е., г. Краснодон, 14.02.2001 г.).

Форма закрытия шахт и возникновение депрессивного состояния поселений вследствие лишения налоговых поступлений создают почву для социопатических явлений. В г. Горское для значительной части жителей характерна радиофобия, возникшая из-за слухов, что в выработках закрытой шахты «Радуга» якобы были захоронены радиоактивные отходы. Несколько комиссий, замерявших уровень радиации возле шахтных стволов, не зафиксировали его повышения. Но это не разрушило состояние тревожности у местных жителей. *«У меня появилась тревога. Тревога не за себя, за своих детей, за своего внука. Потому что мне не доказали, вот*

та комиссия экологическая, что нам, моим детям и внукам безопасно жить на территории г. Горское. Мне не доказали. У меня сомнения остались: вот этот аврал, вот это всё. Знаете, говорят, дыма без огня не бывает» (Д.Л.Н., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Проблемы с наполнением местного бюджета больно бьют по медицине. *«По городу Горску ходят 10, 14, 15 больных туберкулёзом в открытой форме. Некуда их положить»* (Ф.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.). *«На медикаменты нам практически деньги не дают, на питание тоже»* (Д.Л.Н., г. Горское, 03.03.2001 г.). *«Кормят больных: вода и овёс. Ни муки, ни соли, ни хлеба, ни жира. В концлагере так не дают»* (Ф.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.). *«А тепла вообще нету в больнице. Это невыносимо. Одеваются и ложатся спать»* (Г.Р.Х., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Конечно, экологические последствия закрытия шахт носят разнонаправленный характер. Среда обитания, ухудшаясь в одном отношении, может демонстрировать улучшения в другом отношении. *«Значительно чище стало. Вот «Анненская» когда работала, в горных породах там очень было много серы. И это был как коксующий завод. На посёлке был смрад, невозможно было...»* (Д.М.В., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Возможно, у кого-то возникнет ощущение, что участники ФГ подыгрывали ожиданиям модератора и, в основном, говорили о трудностях.

2.4. Способы решения населением шахтерских городов и поселков проблем, возникших в связи с закрытием угольных предприятий

Поскольку важнейшей задачей исследования было выявление возможностей самоорганизации населения шахтерских населенных пунктов для защиты своих прав через механизмы гражданского общества, постольку проблематика данного параграфа в ФГИ была центральной. Ставились цели получить описание наиболее типичных форм приспособления людей к ситуации и описание участниками ФГ своего опыта преодоления трудностей. В этом контексте предметом обсуждения были также возможности населения депрессивных городов и поселков отстаивать свои права в случае их нарушения.

Самоорганизация в обществе — это не простой результат действия стихийных сил. Она включает в себя момент творчества. Как удачно выразился В.Т. Шапко: «Творчество личности развертывается не только вовне, оно есть и самоизменение» (27). Творчество есть создание нового, а социальное творчество — это создание новых форм совместной жизни людей (новых типов человеческих групп, новых социальных институтов, новых организаций и т.д.). Но одновременно

Думаю, что такое чувство будет безосновательным. Во-первых, высказывания наших респондентов легко верифицируются. Часть фактов уже приводилась в этой книге. Во-вторых, участники ФГ демонстрировали нормальные человеческие реакции. Порой они даже шутили. Так, в г. Краснодоне нам рассказали о человеке, который оригинально воспользовался подтоплением. *«Выкопал он котлован 6 метров длина, 4 — ширина и 3 — глубина. Вода идёт в этот котлован, и он там купается. Чёрное море у нас»* (С.Т.А., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). В Брянке народ дал одному из посёлков красноречивое название — Остров страданий (С.М.Г., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Однако в целом положение в городах и посёлках, где закрываются угольные шахты, порождает у их жителей иные чувства. Наверное, большинство из них согласилось бы с таким обобщением: *«Самое страшное то, что судьба нашего посёлка и всех шахтёрских посёлков, собственно говоря, одна. Эти посёлки обречены на вымирание. Никакой перспективы развития нет. И дети, которые растут, живут в этих посёлках, ничего они не видят. В общем, мы здесь все обречены. Мы здесь — изгои. Никому не нужны. Заботиться о нас некому. Ну, в общем, перспектив никаких»* (Г.О.А., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

— это и изменение самих людей как деятелей, появление новых форм и способов деятельности.

Проблема социального творчества относится к числу наименее разработанных в современных науках об обществе. Достаточно сказать, что категория нового является самой неопределенной во всех из них. Сейчас такое положение становится абсолютно нетерпимым. В мире, переходящем к постиндустриальной стадии своего развития, социальное творчество становится важнейшим резервом выживания человечества. Старые формы социальной организации уходят в прошлое. Прежде всего это касается тех из них, которые были связаны с национальным государством. Но неожиданно им на смену приходят не только подлинно новые структуры, но и актуализируются архаические формы социальной жизни. Наряду с высокими технологиями в современном мире возрождается торговля людьми, наряду с международными организациями, ставящими перед собой высокие гуманные цели, глобализируется и организованная преступность. И это только некоторые примеры процес-

сов в современном мире, которые грозят ему как таклизмами наподобие американской гекатомбы 11 сентября 2001 г.

В силу этого человечество должно интенсивно искать новые формы своей социальной организации. Их невозможно сконструировать заранее. Но столь же опасно уповать лишь на стихийные силы. При постмодернистском осмыслении современных общественных процессов порой незаметно акценты переносятся с опасности тотального контроля над социальной жизнью на утверждение об опасности включения субъектов управления в социальный процесс. Для иллюстрации вновь сошлюсь на В.Т. Шапко: «Теория самоорганизации показывает несостоятельность идеи полного и всеохватывающего контроля над социальными процессами. Управляющее воздействие со стороны субъекта лишь включается в процесс социальной самоорганизации. Оно вносит коррективы в этот процесс, его воздействие может внести и дополнительную степень неурегулированности, хаоса. Прямое управленческое воздействие, даже успешное по каким-то параметрам, может увеличить степень дезорганизации по другим параметрам» (28).

Социальное творчество — процесс животворящий, но одновременно и процесс, который может создавать новые опасности. Чтобы быть готовыми к встрече с ними, а, значит, и к адекватной реакции на них, современный процесс социального творчества нуждается во внутренней рефлексии. Не думаю, что эта рефлексия может успешно осуществляться в поле политики с его властными интенциями. Социально значимым пространством рефлексии должна стать социология. Не случайно в XX в. она из молодой академической дисциплины превратилась в важнейший институт демократии. Социологические опросы, а не восстания, дали надежный способ согласования интересов различных социальных групп, позволили корректировать политическую линию. В XXI веке человечество выживет лишь признав за социологами еще большие полномочия. Именно они должны стать квалифицированными экспертами в общественных дебатах разного масштаба по поводу процесса социального творчества. От глубины их теоретических разработок и основательности эмпирических исследований все больше будет зависеть отбор но-

вых социальных форм, созданных в процессе социального творчества. Это не будет прямое управленческое воздействие. Но, вместе с тем, процессы социальной самоорганизации приобретут принципиально новое качество освещенности разумом. Социологический разум не может быть тоталитарным. Он плюралистичен, но, вместе с тем, и един через процессы внутренней самокритики.

Я не знаю, какие формы приобретет новое общественное призвание социологии. Не знаю, как конкретно социология будет взаимодействовать с политикой и экономикой. Но я твердо уверен в том, что XXI век или станет веком социологии, или он будет связан с угрозами деградации, а, возможно, и самоуничтожения человечества.

Результаты данного исследования укрепляют меня в изложенных выводах. Они показывают, как разворачиваются процессы социальной самоорганизации без общенациональных дебатов, освещенных внутренним рефлексивным светом социологического разума. Во-первых, эти процессы сильно различаются у элитных групп и у народных масс. Если элитные группы объединяются в клиентальные структуры, то народные массы ищут решения проблем, опираясь на ресурсы малых групп. При серьезном различии этих процессов самоорганизации они, вместе с тем, имеют общее культурное основание. Однако об этом поговорим в следующей главе этой книги. К тому же изучение процессов самоорганизации в среде правящего класса не входило в непосредственные задачи настоящего исследования. Там, где я буду о них писать, мне придется опираться на иные источники информации.

Во-вторых, среди процессов самоорганизации, характерных для народных масс, преобладали адаптивные, а не адаптирующие стратегии поведения. Это значит, что люди предпочитают приспосабливаться к меняющейся социальной среде, а не сознательно влиять на эту среду с целью ее изменения в соответствии со своими потребностями. Среди приспособительных стратегий преобладали индивидуалистические. Это выглядит парадоксально, если учесть, что в советский период все население так или иначе изучало революционную теорию. Об этом очень хорошо когда-то написал Борис Слуцкий:

«Когда касалось дело революции,
конца теории
и перехода к практике —
не оказалось.
Теория, изученная в школе
и повторенная
на новом, более высоком уровне

в университете,
прочитанная по статьям и книгам
крупнейших мастеров
революционной теории и практики,
ни разу не была проверенна на деле» (29).

Парадоксально это и в том отношении, что советская воспитательная система была во многом литературоцентрической. Образцы русской и украинской словесности, отобранные для изучения в школе, содержали идейное развенчание и осуждение индивидуализма. Они утверждали единство народной судьбы, коллективизм, активное отношение к действительности. Люди, воспитанные на таких литературных текстах, в критической ситуации повели себя прямо противоположным образом.

В-третьих, набор форм приспособительного поведения народных масс оказался недостаточно широким. Большинство из тех, кто жил продажей своей рабочей силы, сохранили эту социальную характеристику. В предприниматели перешло незначительное меньшинство. Поскольку рабочая сила значительно подешевела, люди вынуждены были совмещать работу в нескольких местах. С.А. Макеев приводит данные, согласно которым «почти 35% населения используют сегодня две или три профессиональные роли, невольно расставаясь с прежней идентичностью и с большим или меньшим успехом обретая новую» (30). Киевский социолог считает принудительную межпрофессиональную мобильность компонентом «...более общего процесса, разрушающего или же основательно подтачивающего самые основания общественности, публичности, солидарности, того, что придает смысл и значение формам и содержанию совместной жизни» (31). К этим верным суждениям добавлю лишь одно соображение. Шаткость социальной структуры, с которой связана и принудительная межпрофессиональная мобильность, все же не внесла кардинального изменения в отношения продающих свою рабочую силу и покупающих чужую рабочую силу. Скорее, позиции покупателей рабочей силы, несмотря на то что для них также свойственна принудительная социальная мобильность, в социальном пространстве Украины за последние годы только укрепились. Нашему капитализму свойственно систематическое затапывание ростков постиндустриальных социальных отношений, которые формировались еще в советскую эпоху. Известно, что постиндустриальное общество предполагает в качестве ведущей социальной силы наличие класса интеллектуалов. В.Л. Иноземцев о нем пишет так: «Классовая определенность дан-

ной социальной группы характеризуется, прежде всего тем, что ее представители не зависят от традиционного класса буржуа, так как могут *приобретать* необходимые им средства производства в личную собственность» (32). У нас же вместо утверждения постэкономических и постматериальных мотивов деятельности за последние годы произошло укрепление традиционных экономических и материальных трудовых мотиваций.

Кто не смог вписаться в шаткую социальную структуру, совместив несколько социально-профессиональных статусов, тот вынужден был заниматься выживанием, развивая культуру нищеты. В наших условиях она связана с сокращением собственных потребностей до минимума, с занятием различными нетоварными или мелко-товарными видами производства, с работой реализаторами на рынках, т.е. с теми видами деятельности, которые позволяют балансировать на грани нищеты. Особенно такая практика характерна для пенсионеров и других нетрудоспособных граждан.

Специфическим видом приспособительного поведения стала трудовая миграция, которая приобрела в шахтерских населенных пунктах массовый характер. Ее тоже следует рассматривать как принудительную горизонтальную мобильность. Она еще больше размывает социальную структуру общества, добавляя к сшибкам социально-профессиональных идентитетов еще и сшибки политических и культурных лояльностей.

Часть людей, не преуспевших в межпрофессиональной мобильности, но и не желающих практиковать культуру нищеты, избирают различные антисоциальные способы приспособления к изменившейся общественной реальности. Имею в виду не только организованную преступность, но и тех, кто ворует черные и цветные металлы, уничтожая материальные ценности.

Вот, собственно, и все приспособительные стратегии, характерные для народных масс нашей страны вообще и депрессивных шахтерских населенных пунктов в частности. Даже во время забастовок, в которых, при всей их массовости, принимало участие меньшинство трудящихся, не происходило изменение этих приспособительных стратегий. В последние же годы

главным лозунгом большинства акций протеста было требование выплатить заработную плату.

Уволенные с закрытых шахт рабочие в ходе ФГИ высказывались в том духе, что в трудоустройстве им практически государство не помогало. Более того, сразу за закрытием шахты следовало ухудшение транспортного сообщения поселка с другими населенными пунктами, что усложняло трудоустройство. *«Бросили народ на произвол судьбы: вы как хотите, так и устраивайтесь. Вот это было. За этим последовало сразу снятие автобусов шахты «Донецкой», а их, если я не ошибаюсь, было три. На Молодогвардейск, Краснодон и Изварино. А это значит, что люди, которые живут на поселке Урало-Кавказ, а работали в Краснодоне, значит, сразу начали добираться до места работы почти пешком. А это ни мало-ни много — 12 километров. По степи или по трассе»* (М.А.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). *«...В плане случая люди понаходили работу»* (М.А.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

Зафиксированные нами высказывания, очевидно, характеризуют не особенности какого-то отдельного поселка в Донбассе. В 1997 г. Киевский международный институт социологии по заказу Всемирного банка провел изучение социальных последствий реформирования угольной промышленности Украины. В рамках этого исследования был осуществлен массовый опрос (№=270) уволенных с угольных предприятий Украины. Было установлено, что в 73% трудоустройства работа была найдена самостоятельно (33). Елена Симончук так излагает некоторые другие результаты исследования: *«Наиболее эффективными в трудоустройстве уволенных оказались стратегии поиска работы через родственников и знакомых (39,5%), через непосредственное обращение в отдел кадров предприятий (22,9), по переводу на другие шахты (20,7), по объявлениям (7,4). Абсолютно неэффективны — курсы переобучения, направление писем со своей биографией на предприятия, публикация объявлений в газете о поиске работы»* (34).

Стратегии трудоустройства зависят от возраста. *«Уже ни возраст, ни здоровье не позволяют, чтобы открывать какое-то свое дело или торговать. Поэтому единственное остается — держаться своего рабочего места до конца своих дней. Да еще работа на даче. Вот это и способ выживания. Все.»* (Т.Ю.В., г. Краснодон, 22.02.2001 г.). *«Отношения строятся на личной инициативе людей, которые хотяют действительно переучиться. Здесь уже идет расслоение населения. То есть, кто как отвечает. Кто-то уезжает, кто-то считает, что он себя в жизни*

должен переломить и научиться чему-то другому» (А.И.В., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Среди руководителей разных уровней перспективным методом трудоустройства считается развитие предпринимательства. *«...Уже в городе идет расслоение. Вот если старая когорта привыкла где-то работать, чтобы ему дали работу, он уезжает в Москву. А вот новое поколение, которое приходит на смену уже, оно уже идет по пути самостоятельно. По пути хозяйства. В будущем — это хозяева»* (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Со становлением предпринимательства связан один парадокс. В 1994–1995 гг. под моим руководством было осуществлено исследование факторов, которые способствовали и препятствовали становлению частного предпринимательства в Луганской области. Одной из задач этого исследования было изучение представлений персонала частных фирм о проблемах развития предпринимательства. Методом раздаточного анкетирования было опрошено 233 чел., которые представляли наемный персонал. В числе прочих в анкете был и вопрос о том, как респонденты распорядились бы значительной суммой «свободных» денег, если бы она у них была. Распределение полученных ответов было достаточно интересным: 36% респондентов хотели бы в таком случае открыть свое дело, 19,9% предпочли бы стать рантье, 25,5% купили бы машину или дом, по 14,5% заявили, что они дали бы хорошее образование детям или уехали за границу. Только 3,5% указали на какие-то другие цели. Среди тех, кто предпочел бы вложить деньги в собственное дело, преобладали молодые, т.е. люди до 25 лет (46,7%) в сравнении с 37,2% (до 35 лет), 24,2% (до 50 лет) и 11,1% (до 65 лет) (35).

Видимо, нашей исследовательской группе удалось зафиксировать устойчивую структуру общественного сознания трудящихся Украины. Треть из них не возражали бы стать работодателями. Это подтверждается и результатами исследования Киевского международного института социологии, осуществленного в 1997 г. Опрос уволенных с угольных предприятий показал, что 0,6% опрошенных в течение последних полутора лет перед опросом открыли собственное дело, а еще 1,4% собирались это сделать в ближайшем будущем (36). Елена Симончук пишет: *«Это перспективная модель трудоустройства: отметим, что желающих заняться частным бизнесом в ближайшем времени в 2 раза больше, чем уже существующих предпринимателей, а 35,7% уволенных хотели бы завести собственное дело, если бы имели такую возможность»* (37).

Однако, реальность развития предпринимательства несколько иная. В Луганской области за период с 1992 г. по 2000 г. количество малых предприятий увеличилось с 2,1 тыс. только до 8,8 тыс., а численность работающих на них соответственно с 24,9 тыс. чел. до 68,9 тыс. чел. Количество занятых в предпринимательской сфере на Луганщине составило 13,8% от всех работающих. Выработанная на этих предприятиях продукция составила 4,9% от общего объема производства по области (38).

На этом фоне мечта трети работающих о собственном деле выглядит, в лучшем случае, пре-краснодушной мечтой. Участники ФГИ чаще всего говорили о том, что молодым труднее, чем людям опытным, найти работу. *«Молодым людям, если некуда идти, нет ни родственников там, что делать? Ну, кто уехал — повеселилось — то уехал. Да, более-менее устроился, влечит существование. Тем, кто остался, или спиваться, или идти на большую дорогу снимать шапки с женщин. То ли воровать люки, сдавать на металлолом. Воровство! И все для молодежи.»* (П.С.В., г. Краснодон, 22.02.2001 г.).

Не менее противоречивой является и ситуация с трудоустройством уволенных шахтеров. В Луганской области число работающих в угольной отрасли сократилось на 26,8 тыс. чел. При этом трудоустроено было лишь 12,4% уволенных горняков и только 5% — на угольных предприятиях (39). Заместитель главы Луганской облгосадминистрации по вопросам промышленности А. Кобитев в связи с этим обнаружил потрясающие факты: «...В Лисичанске (Луганская обл.) передаются под закрытие шахты только потому, что они не обеспечены рабочими. Хотя рядом — тысячи безработных шахтеров, уволенных из других шахт» (40).

Нехватка кадров стала острой проблемой угольной промышленности не только в Луганской области, но и в Донбассе в целом. Позволю себе привести длинную цитату из статьи Ю. Иванова: «За последние 9,5 лет с шахт безвозвратно ушло 252 тысячи рабочих по добыче угля, или 47,6 процента ее золотого фонда. И процесс этот подтачивает Донбасс ежедневно. Отрасли сегодня не хватает до нормальной численности 31,5 тысячи рабочих по добыче угля (11,3 процента). Интенсивное закрытие шахт, к удивлению аналитиков, несколько не смягчило катастрофическую нехватку кадров в большинстве объединений и холдинговых компаний. В ГХК «Лисичанскуголь» недостает 36,5 процента рабочих по добыче угля, в ПО «Снежноантрацит» — 25,5 процента ГРОЗ, в ГКХ «Укрзападуголь» — 25,7 процента проходчиков...» (41).

Такое положение связано и с тем, что временно не были переориентированы потоки рабочей силы, под них не была подстроена транспортная инфраструктура, и с тем, что уровень заработной платы в угольной промышленности сделал работу здесь непривлекательной. Участники ФГ говорили об опасности деградации трудовых ресурсов в угольной отрасли. *«Люди, специалисты расплзлись. Часть ушла на шахты, а часть ушла в торговлю. Вот Москва, прежде всего»* (К.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Материалы ФГИ позволяют заключить, что население шахтерских городов и поселков невысоко оценивает государственную деятельность по переобучению и трудоустройству уволенных горняков. *«Ну, по-моему, был создан Центр адаптации. Занимались они этим. Ну, я не знаю. Сейчас он, по-моему, не работает. Где они трудоустроивали, я тоже не могу сказать. Было когда-то, висело объявление. На Изваринскую птицефабрику забирали.»* (П.Л.Н., г. Краснодон, 22.02.2001 г.).

Реструктуризация угольной промышленности подтолкнула многих жителей Донбасса к миграции. В литературе уже указывалось на то, что в этом случае не была изобретена какая-то новая стратегия приспособления к ситуации (42). Люди, потерявшие работу, во многом двинулись по старым путям, ведущим в северные регионы России. Затем география миграции значительно расширилась. Если сначала ехали преимущественно мужчины, то затем образовались и значительные потоки женской миграции.

По данным отдела по делам национальностей и миграции Луганской облгосадминистрации в нашей области отрицательное сальдо миграции сохраняется с 1993 г. Среди мигрантов 46% составляют мужчины и 54% — женщины. Среди выезжающих за пределы СНГ 63,3% отправляются в Израиль, 17,8% — в Германию и 9,9% — в США (43). Конечно, вряд ли эти данные можно считать исчерпывающими. Тема миграции — предмет отдельного исследования.

Миграция очень сильно влияет как на восприятие своей страны, так и на восприятие стран, куда направляются миграционные потоки. Прежде всего это касается России. С одной стороны, наши жители воспринимают российскую экономическую реальность, в сравнении с украинской, как более успешную. *«Ну, а где можно заработать денежки? Только в России. Больше их нигде не заработаешь, кроме России»* (Г.В.М., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). На просьбу сравнить экономическое положение в г. Краснодоне и в г. Донецке Ростовской обл. РФ

краснодонцы охотно откликаются. «Конечно, там дешевле все, дешевле» (С.Т.А., г. Краснодар, 14.02.2001 г.). «Там дешевле, там выше зарплата у них. Там лучше трудоустроиться. И там пенсия выше. Поэтому наши стараются пенсию заработать» (Ч.Л.Е., г. Краснодар, 14.02.2001 г.).

Однако образ новой России у мигрантов далеко не во всех отношениях такой благостный. «...Многие наши дети уезжают в Москву. Из Москвы, вспомните, товарищи горчане, сколько уже гробов прибыло! Как там к нашим относятся? Это не просто эмигранты. К ним относятся хуже, чем к латиноамериканцам в Штатах. Хуже относятся к нашим. Они вынуждены, порядочный он, непорядочный, вынуждены работать на этом «лохотроне». Их постоянно там ловят, судят. Постоянно страдания» (Б.Л.П., г. Горское, 03.03.2001 г.). «У нас соседка, девочка, уехала в Москву полгода назад и исчезла. И таких немало. А если бы здесь была работа, она бы здесь работала. И ребенок был бы жив» (Р.Н.Г., г. Краснодар, 22.02.2001 г.). «...Едут в Москву, в Подмосковьё, в другие регионы. Ну, в основном, в Подмосковьё едут. Но оттуда гробы возвращаются» (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Конечно, существуют и другие маршруты миграции. «Среди девушек распространены выезды за границу. Турция, Греция. Становятся проститутками» (Н.А.В., г. Краснодар, 22.02.2001 г.).

Последствия миграционных процессов очень многогранны. С одной стороны, выезды на работу за границу дают возможность части людей решать свои проблемы. «Он привозит деньги на содержание семьи. А от своего труда в бюджет города ничего не приносит» (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.). Но, с другой стороны, длительные отлучки ведут к распаду семей. «Разрушилось сколько семей из-за этих заработков... Молодых семей, крепких, как казалось, разрушилось. Потому что живут они там годами, годами. Приедет на неделю какую-то, побыл и опять уехал. Потому что детей надо и одеть, и обуть, и кормить» (Ч.Л.Е., г. Краснодар, 14.02.2001 г.). «Ну, а развал семей скольких идет по этой линии! Ведь уезжают не на день, два, три. Это ж годы!» (С.Г.М., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Миграция ведет к изменению демографических характеристик населенных пунктов. «Сейчас, пожалуйста: в каждом доме 2–3 квартиры (свободные — И.К.). ...Некому жить. Молодежи у нас нету. У нас где-то за 10 лет население процентов на 25 уменьшилось на поселке. И

уменьшилось в какую сторону: молодежь покидает. Нету работы. Только у нас, в основном, старики остались» (С.Ю.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «Город Брянка скоро станет, как Иваново. Одни невесты. Мужики на заработках» (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Конечно, демографические процессы зависят не только от миграции. Здесь общее восприятие социальных процессов переплавляется в поведенческие установки. «Раньше, когда начиналась весна, и женщины снимали зимнюю одежду — там беременная пошла, там беременная пошла, там беременная пошла. Это — будущая нация. Сейчас, если увидишь беременную, первая мысль: «Тю, ненормальная». Вот наше будущее» (Ф.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Для тех, кто не смог приспособиться к изменившейся ситуации за счет социально-профессиональной мобильности, открывается перспектива, связанная с культурой нищеты. Бедность является острейшей темой в мировых дебатах о будущем человеческого общества. И. Сакс приводит данные, что сейчас на 1/5 бедного населения Земли приходится лишь 1,4% мирового валового продукта, в то время как на 1/5 состоятельную часть человечества приходится 84,7%. Он пишет: «Похоже, что бедные больше не нужны богатым» (44). В литературе, посвященной этим вопросам, точными показателями бедности считаются следующие три, выделенные Т. Шульцем: а) половина или большая часть индивидуального дохода тратится на продукты питания; б) средняя продолжительность жизни не превышает 40 лет; в) уровень умений и знаний является низким (45). Сергей Макеев и Наталия Харченко считают, что «...с социологической точки зрения бедность уместно рассматривать как ситуацию неучастия в действиях (практиках) по удовлетворению потребностей, которые считаются нормальными и обычными в данном обществе или данной группе; неучастие обусловлено отсутствием необходимых ресурсов» (46). Анализируя бедность в Украине в региональном разрезе, они показали значительную концентрацию бедности именно в Донбассе, «...причем это — производственно-трудова бедность (бедность «сильных»), при которой полноценные и квалифицированные работники не способны обеспечить себе и своим семьям нормальный жизненный уровень» (47). Александр Левцун и Наталия Лысак показали, что в рамках Донбасса социальное неблагополучие по-разному характерно для Луганской (индекс социального неблагополучия — 0,67) и Донецкой (индекс социального неблагополучия — 0,55) областей. Значения предположенного ими

индекса колеблются в границах от 0 до 1. Максимальное его значение определено ими для Черниговской обл. (0,7), а минимальное — для Закарпатской (0,32). Луганская область занимает второе место в Украине, а Донецкая — сорок четвертое (48).

Культура нищеты в нашем обществе связана с достаточно большим континуумом практик, на одном полюсе которого работающие, чья зарплата лишь позволяет сводить концы с концами, а на другом полюсе люди, просящие подаяние и роющиеся в мусорных баках в поисках пищи. *«Кто выживает, тот во всем себя ограничивает. Это так: то, что на огороде выросло — закрыл. А покупают так — сахар, хлеб. Не все. Я знаю очень много людей, хлеб которые практически на покупают. Многие пекут сами. Но я имею в виду, которые и не покупают и не пекут. Значит, крупа, масло растительное — основное. (В зале: «Комбикорм».) Да. Добавляют сейчас комбикорм в оладьи, во все остальное. Безысходность выражается, вы знаете, в чем? У меня умерла сестра пять лет назад. Вот тогда я впервые поняла, сидя у нее в больнице, что очень многие люди умирают из-за того, что не хотят жить» (Ю.В.В., г. Краснодар, 22.02.2001 г.). «Живу одна. Огород. Детей трое с высшим образованием. Приходят кушают ко мне. И внуки: «Бабушка, кушать у тебя нечего?!» Вот так и живем. 42 года проработала, получаю 90 рублей (гривень — И.К.) пенсии. У самой давление, страшное давление. Работаю. Картошечка, лучок. Так и выживаем. Жизнь — не дай Бог! Тогда, до перестройки, пожалуйста, в холодильнике и мясо было, и колбаса была. Сейчас нет. Мы забыли вкус ее. Забыли, потому что хлеб, масло постное, маргарин. Молочка возьмешь: три пятьдесят-четыре четверть молока. Ребенку-то надо брать. Вот так и выживаем» (С.Т.А., г. Краснодар, 14.02.2001 г.).*

Таких историй во время ФГИ пришлось выслушать много. Для многих из участников ФГ рассказывать их было тяжелым моральным испытанием. *«И я также участник боевых действий. (Машет рукой.) Не хочу больше ничего говорить! (Голос срывается.) Потому что мне 78 лет, а я из огорода не выхожу, с лопаты не слажу. Поливаю, копаю и тому подобное. Вот так я выживаю! После того, как я два года и семь месяцев воевал. Орден Александра Невского, ордена Отечественной войны 1-й и 2-й степеней, орден Красной Звезды. Ой, не хочу рассказывать. (Бьет руками по столу). Вот так вот выживают шахтеры. И я проработал двадцать семь с половиной лет в шахте. Слезы... (Вытирает руками глаза.)» (Б.И.Т., г. Краснодар,*

22.02.2001 г.). «От детей я ничего не жду. Сын закончил водный институт, дочь закончила политехнический. Обоим им работы нет. Покаместь я жила тем, что у меня были козочка, куры, утки, нутрии. Сейчас я уже не могу... Ну, как от сказала женщина, что дойдет до того времени, что придется на себя руки наложить» (К.Л.М., г. Краснодар, 22.02.2001 г.).

А вот страшный рассказ о еще одном способе выживания, которым, к сожалению, в нашем государстве уже никого не удивишь. *«И способ выживания — это мусорники наши. Мы видим, как бабушки ковыряются там, поднимают эти шкорки из-под картошки, эти объедки. Наши жители. Значит, там борьба идет между собаками, детьми и бомжами. Территория распределена между ними. Дети живут в люках. Их вытаскивают оттуда. Стараются их чем-то кормить» (Н.А.В., г. Краснодар, 22.02.2001 г.). Зафиксированы были и другие сообщения подобного характера. «Сколько детей беспризорных. Это ужасно! На рынке их очень много. Да в таком виде, в таком состоянии. Я столько тряпок им поотдала. Всего. Приходят, говорят: «Бабушка, дай что-нибудь покушать». Выношу литровую банку варенья. У самой такого — ничего. «Бабушка, ты открой, мы съедим». «Детки, несите домой, может, с чайком попьете» (С.Т.А., г. Краснодар, 14.02.2001 г.). «А сколько больных. У нас тут рядом больница инфекционная. Сколько людей оттуда идут, просят подаяние, потому что питаются нечем там. <...> Да. Тубдиспансер. Люди там лежат долго. Даже если есть родственники, да они сами живут в нищете. Вот идут по улице и просят: «Дайте что-нибудь, что-нибудь дайте» (Ш.О.И., г. Краснодар, 14.02.2001 г.).*

Подобные жизненные практики порождают вполне определенное видение своих перспектив в общественном контексте. *«Мы не выживаем. Это не то выражение, что мы как-то выживаем, и положение улучшается. Мы вымираем, а виновато наше уголовное правительство. Его иначе назвать нельзя. Все идет оттуда» (Ю.В.В., г. Краснодар, 22.02.2001 г.).* Естественно, это высказывание не следует относить к определенному правительству или даже вообще к Кабинету Министров. Здесь «правительство» лишь синоним того неопределенного множества «Они», деятельность которого является источником всех бед народа.

Развитие культуры нищеты привело к инверсии многих понятий, ранее характерных для жителей Донбасса. Во-первых, это коснулось межпоколенной солидарности. Сейчас не исключением представляются такие отношения, когда не

молодые трудоспособные люди поддерживают своих престарелых родителей, а, наоборот, престарелые родители-пенсионеры оказывают материальную помощь своим трудоспособным, а порой, и хорошо образованным детям. Во-вторых, изменилось отношение к тому виду деятельности, который в советское время определялся термином «спекуляция» и относился к одному из наиболее презираемых. «Стоял вопрос о рыночном сборе. Как там увеличить и так далее, и так далее. А я ответственный за бюджет городской. Как депутата назначили председателем комиссии. Я тогда поднялся и говорю: «А вы задумывались над теми вопросами, как работаю шахтеры? И, не получая деньги — вы задумывались — выживают? Они выживают за счет того, что родители ихние что-то вырастили в огороде, что-то продали на рынке и как-то шахтера одели, обули, накормили. Поэтому, — говорю, — в рынок не лезьте и не стоит туда вообще лезть. Не обижайте стариков и так далее». Поддержал начальник милиции и так далее. И жалоб пока на сегодняшний день не слышно. Там рэкет какой-то был. Я им говорю: «Если вас кто-то тронет там, на рынке, обращайтесь ко мне». Мы любого поставим в городе на место. Понимаете? Мы должны жить цивилизованно. Никакого рэкета, ничего. Потому что это самые трудолюбивые люди у нас в городе, которые выносят на рынок, продают, а потом кормят наших шахтеров» (Б.Н.В., г. Краснодар, 14.02.2001 г.).

Изменения последних лет привели к формированию у части населения шахтерских городов и поселков антисоциальных форм поведения, нацеленных на решение проблемы выживания. Последнее подчеркну особо. Эти формы поведения нельзя отождествить с классической преступностью.

Наиболее болезненные проблемы возникают в связи со сбором и сдачей металлолома. Эта деятельность в последние годы приобрела массовый характер. «...Кто занимается поисками металлолома — это видно. От грудных детей и заканчивая бомжами. Все копают, перерывают» (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.). «И молодежь там есть, и средний возраст. Всех возрастов» (А.Ю.А., г. Брянка, 03.03.2001 г.). «Те, которые металлолом копают, как кроты, ямы понарыли на этих мусорниках. Отвратительно. Выйти нельзя, потому что все это перед лицом» (П.Н.Д., г. Краснодар, 14.02.2001 г.).

Металлолом ищут не только методом раскопок на заводских и городских свалках. В металлолом превращают украденные провода электропередач, телефонные и силовые кабели, ценное

оборудование, крышки люков с канализационных колодцев, даже кастрюли и прочую металлическую кухонную утварь. Города и поселки остаются без электроэнергии, останавливаются заводы, в многоэтажных домах перестают действовать лифты. Сбор металлолома превратился в подлинное бедствие для края. «Вот сегодня ночью, в полпятого, у нас украли на шахте «Горская», вырубили, 25 метров кабеля» (К.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.). «Молодежь ворует. Вырезают телефонный кабель. Все крышки сняты, ни один колодец не закрыт» (Г.А.Г., г. Горское, 03.03.2001 г.). «Ну, каждый день — это, как сводки с фронта. Поступают сообщения о том, что вырезано в Молодогвардейске столько-то кабеля, вырезано в Суходольске столько-то кабеля. Приходится выезжать расследовать эти ситуации, задерживать. В мобильных группах ночных дежурств принимать участие» (П.С.В., г. Краснодар, 22.02.2001 г.). «Научились, что под напряжением в киловольт срывают алюминиевый провод и вырубывают до километра. Ведь было, действительно, до километра вынесено» (М.А.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «И трагедия случилась по этому поводу. Председатель поссовета почему погиб? Обесточен был поселок в выходные дни. Пришлось ему заниматься восстановлением. Погиб от поражения электрическим током. Ирклиенко Николай Николаевич» (М.Н.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

Гибнут и сами искатели металлолома. «Походы в шахту, в закрытую шахту за кабелем были. Два покойника уже имеем» (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Некоторые искатели металлолома не останавливаются даже перед грабежами на кладбище. «С кладбищ забирают металлические ограды, там цепи, короче говоря, все, что можно вынести» (С.Ю.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

Эпидемия металлоискательства привела к грабежам квартир. «Днем воруют алюминий прямо в квартирах» (С.Т.А., г. Краснодар, 14.02.2001 г.). «В домах многоэтажных много брошенных квартир. И вот сейчас эти квартиры разбомбили полностью. Люди живут без жилья, скитаются по частным квартирам, а у нас на Чкалова стоят разбитые квартиры. Сантехнику снимают на металл или продают, где-то на базаре перепродают» (Ч.Л.Е., г. Краснодар, 14.02.2001 г.).

Бороться с воровством металла чрезвычайно сложно. «У нас тут массово люки снимают, лифты начали разбирать. И когда мы запретили прием металла в городе решением сессии,

против этого все руководители шахт восстали. Потому что шахты тоже металлом занимаются, оборудование сдают туда. И что самое интересное, милиция и прокуратура стали на защиту именно тех, которые принимают этот металл» (Ч.Л.Е., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). «Там не сделаешь за 20 минут, там надо хотя бы час заниматься этим (демонтажем провода высоковольтной линии электропередач — И.К.). Режут его, а у нас уже на подстанции знают, что режут кабель. Звонок. Земля появилась. Звоним диспетчеру в энергосети, звоним в милицию. Не, они не едут. «А у нас нет бензина!» Ну да, пока собралась председатель поссовета, пока дозвонилась, нашла какого-то человека с машиной, пока поехали — и не поймали» (С.Ю.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

Воровство металла — не единственный разрушительный для общества способ приспособления к ситуации. В шахтерских населенных пунктах существует такое явление как самогонварение с целью получения прибыли. «Самогоном торгуют на каждом углу. Да! Самогон — это способ выживания тоже» (Ч.Л.Е., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). Сами участники ФГ приводили примеры разлагающего влияния на людей использования самогона в качестве «жидкой валюты». «Она вот не работает, а ей работать надо. Нанимается она к той же бабушке огород вскопать. Бабушка не кусок хлеба дает и сала, а бутылку самогонки. А она залила свое горе, а дите...» (П.Н.Д., г. Краснодон, 14.02.2001 г.).

Часть жителей шахтерских городов и поселков опробовали в качестве способа выживания занятие мелкой контрабандой. Из России, прежде всего, провозился бензин. «Канистрочку возьмет оттуда. Как вроде для себя привезет, а тут продаст» (Б.Н.В., г. Краснодон, 14.02.2001 г.).

Массовый характер приобрели неплатежи за коммунальные услуги. С одной стороны, часть населения не может платить из-за низкого уровня доходов. «Получается, что мы сейчас коммунальные услуги пока не платим. А вся зарплата — только на питание» (П.Н.Д., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). Другие мотивируют неплатежи еще и плохим качеством услуг. «Ну, вздули такие цены, что если у меня пенсия 90 рублей (гривень — И.К.), а за отопление мне надо платить 86, а его, извините, нет отопления. Тепла нету от этой котельной. Я, естественно, платить не буду за такое отопление» (С.Ю.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). В сложившейся ситуации перестают платить и вполне состоятельные граждане.

В ходе ФГИ ставилась задача выяснить, кто эти люди, практикующие антисоциальные стратегии приспособления к ситуации. Первой реакцией на прямо поставленный вопрос были выкрики: «Тунеядцы», «Пьяницы», «Безработные», «Местные хулиганы». Однако дальше участники ФГ даже воров металла изображали в качестве жертв обстоятельств. «Во-первых, молодежь. Куда идти? Где их ждут? Их нигде не ждут. Их нигде не берут на работу. Вы почитайте объявления. Поэтому начинают как-то искать какие-то пути. Ну, конечно, ребята многие вот уже и по тюрьмам сидят за этот металл. Потому что родители не могут уследить за ними. Это раз. А во-вторых, они ищут какой-то способ заработка» (Ч.Л.Е., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). Конечно, такое понимание вовсе не превращает грабителей металла в местных робин гудов. «Они лезут к беззащитным» (И.С.Р., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). К тому же за спиной металлоборщика маячит фигура металлоприемщика. «Кому-то ж нужны алюминий, железо. Кто-то ж на этом наживается? А как же человек, если ему нужно чем-то питаться? Вот он и ходит, собирает этот металлолом, вырубывает эти кабеля. Если бы не было этих приемных пунктов, по-моему, этого не было бы» (И.С.Р., г. Краснодон, 14.02.2001 г.).

Были зафиксированы и философские обобщения по поводу антисоциальных действий. «Самые сильные инстинкты человека — это половой и пищевой. И абсолютно нормальные люди, если они хотят есть, пойдут на любые преступления, дабы утолить инстинкт голода. Это желудок их толкает» (Ф.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Участники ФГ говорили и о том, что закрытие шахт оказалось мощным фактором стресса для значительной части жителей. «Мне пришлось столкнуться с тем, что в городе участились случаи суицидных попыток, которые заканчивались самоубийством в виде повешения. В общем, люди не выдерживают такого гнета... И порой вот все это так печально заканчивается» (Ч.Н.А., г. Краснодон, 22.02.2001 г.).

Способны ли жители шахтерских городов и поселков отстаивать свои права самостоятельно? Как они относятся к различным формам протестного поведения? Этот круг вопросов также представляет интерес для ответа на вопрос о возможных путях самоорганизации жителей шахтерских населенных пунктов.

Во всех случаях первая реакция на вопрос о том, можно ли в нашем обществе отстаивать свои попранные права, была негативной. «Отстоять свои права — заведомо себя уничтожить. Это

я могу вам точно сказать. Если я буду отстаивать свои права, значит, меня завтра уничтожат. Как человека, как личность, как руководителя, как рабочего» (М.А.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «В нашей стране мы не можем отстоять своих прав. Никакие средства не помогут. Куда не кинься, в какой суд не обратись — никто не это самое... Законы писаны для того, как говорится, чтобы меня наказать. А чтобы меня защитить..., ради Бога! Ни один закон уже тут не писанный. Он есть на бумаге, но он не работает» (С.Ю.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «Я могу сказать, что в данной ситуации, которая у нас в стране сложилась, по-моему, никто не может отстоять свои права. Никогда, ни в какой инстанции. Потому что все покупается, все продается» (Т.Ю.В., г. Краснодар, 22.02.2001 г.). «Отстоять свои права, если они нарушаются в ходе тех же закрытий шахт, крайне сложно. Крайне!» (С.Г.М., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

За этими негативными реакциями на прямой вопрос скрывался целый комплекс причин. В-первых, люди многократно сталкивались с отечественной бюрократией. «Ну, вы знаете, наверное, отстоит тот, у кого нервы железные, который будет часами простаивать, ходить от этого к тому. Пока сам не сломается. Если у него хватит силы, может что-то выбить. А если не хватит, то он плюнет и скажет: «Не стоит это здоровья!» (П.Н.Д., г. Краснодар, 14.02.2001 г.). В-вторых, в шахтерских населенных пунктах наблюдается определенное разочарование забастовочной борьбой. «Во-первых, эти забастовки, которые на шахтах прошли, они подорвали нашу промышленность. Они подорвали шахты. Наше объединение вообще на боку лежало. И только выровняло обстановку то, что начали шахты работать и начали давать уголь. Только это помогло городу подняться с колен. <...> Погибает объединение, погибает и город, потому что кроме объединения у нас тут нет никакого производства» (Ч.Л.Е., г. Краснодар, 14.02.2001 г.). «Но эти забастовки... Вы ведь знаете, как везде это все оплачивается, ну, все оплачивается. О чем тогда можно говорить? Вот они поехали на забастовку. Кто-нибудь когда-нибудь думал, сколько это стоит?» (Ю.В.В., г. Краснодар, 22.02.2001 г.). «Если в 89 году была первая забастовка, да, действительно, может быть, потому что она была первая, так очень много вопросов решилось для шахтеров. Это и выход на пенсию по-льготному, это и двухмесячный отпуск, и профзаболевания. Очень много было этих решений. Следующие забастовки, собственно говоря, ничего уже не решали. Ну, кинули там денег, чтоб вроде что-то решилось. И сейчас, я думаю, уже ничего забастовкой решить нельзя» (Л.А.С., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «Я тоже так считаю, что это уже изжило себя — забастовка. Уже и вены резали на этой же «Суходольской — Восточной». Ну и что? Ну, перерезал. На тебе! Отдали деньги и уходи с шахты. Второй перерезал — второму дали. Третий... Теперь хоть зарежься» (Р.В.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «Ну, ходили шахтеры в Киев, стучали касками, требовали одно — заработную плату. Получили. Закрыли шахту. Что, опять идти стучать касками? Не получится!» (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Тема забастовочной борьбы в угольной отрасли заслуживает на ряд отдельных исследований. В рамках данной работы я не могу ее рассмотреть всесторонне. Все же хочу сказать, что властным структурам не следует обольщаться этим разочарованием в забастовках. Оно будет сдерживающим фактором лишь до тех пор, пока шахтеры не почувствуют, что социальная справедливость в отношении них грубо попрана. Достаточно, чтобы снова возникла серьезная задолженность по заработной плате, чтобы рабочие не могли обеспечить даже минимальные потребности своих семей. И тогда вновь ничем не удержать забастовки, пешие походы на областные центры и столицу, пикетирование госучреждений, даже самосожжения.

Нашей общественности тоже есть над чем задуматься. В разгар забастовочной борьбы наша интеллигенция не дала всестороннего взвешенного анализа этого общественного движения. Многие средства массовой информации озвучивали точку зрения властей. Конечно, забастовки дезорганизуют работу промышленности, в конечном итоге делают страну, а, значит, и всех нас беднее. Неоднозначны их последствия и для рабочих. Однако все это справедливо лишь до тех пор, пока не нарушаются человеческие права рабочих. Когда же массово происходит их попрание, то забастовка становится не только оправданной, но и необходимой. Иначе не только не получить заработанных денег, но и не сохранить свое человеческое достоинство. Конечно, как в любом массовом движении, в забастовках принимают участие разные люди, руководствующиеся разными мотивами. Но, несомненно и то, что забастовки продемонстрировали порыв к защите своего человеческого достоинства, а порой и подлинный героизм. И я думаю, еще вспомнят в нашей стране стыдливо замалчиваемое имя Александра Михалевича, который со-

вершил акт самосожжения холодной ночью 14 декабря 1998 г. Возможно, на месте его гибели мы еще увидим и памятный знак. Во всяком случае, он будет уместнее многих памятников, открытых в последние годы.

Следует понять, что такие эксцессы в забастовочной борьбе свидетельствуют об отсутствии общественного диалога по вопросам принципиальной важности. Агрессия против самого себя — индикатор того, что социальный оппонент является неопределенным, неуловимым, многоликим «Они». Нет субъекта ответственности, которому можно предъявить претензии. Вот такого положения нельзя допускать, если мы не хотим скатиться до дикости. И в утверждении чувства социальной ответственности всех социальных групп большую роль должна сыграть интеллигенция.

Достаточно скептически участники ФГ высказывались и о различных организациях, которые могли бы защищать их права. Особенно доставалось политическим партиям. *«Ну, они светятся, когда предвыборная компания. Тогда эти ребята и листовки раздают. О народе в нашей стране вспоминают только, когда выборы. А так...»* (В.В.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). Больше разногласий вызвала роль профсоюзов в обществе. *«Ну, вот шахтерские забастовки. Независимые профсоюзы принимают в этом участие. Они добились результатов. Безусловно, добились многого, поскольку эта организация очень мощная, и они прямо с трудовым классом»* (Н.А.В., г. Краснодон, 22.02.2001 г.). *«Не зря он начал раскалываться. И во многих организациях люди говорят, что не нужен этот профсоюз. И платить мы не будем, и все. Это не секрет, что авторитет его упал»* (Ю.В.В., г. Краснодон, 22.02.2001 г.).

В г. Краснодоне за последнее десятилетие создавались различные организации, которые могут рассматриваться как реальные ростки гражданского общества. Это относится и к Ассоциации избирателей, и к Обществу защиты прав потребителей. Достаточно скоро в этих организациях начали проявляться те же проблемы, что и в госструктурах, в том числе и коррупция. *«И по*

потребителям то же самое началось. Мне говорят: «Вот эту организацию не проверять!» Почему? Потому что они перечислили коллективные взносы. Значит, они свободны от проверок» (Ю.В.В., г. Краснодон, 22.02.2001 г.). Но в этих организациях обнаружилось и свои специфические организационные патологии. *«...Очень много больных людей в такие организации влазит»* (Ю.В.В., г. Краснодон, 22.02.2001 г.). Поэтому надежда возлагается на небольшие группы единомышленников. *«Мне кажется, только небольшие группы по убеждениям: может быть, человек 5, 10, 15, 20»* (Ю.В.В., г. Краснодон, 22.02.2001 г.).

В г. Брянке мы зафиксировали интересный опыт содействия городских властей росткам самоорганизации населения. *«У нас, например, создано было такое движение как волонтерские детские сады. Когда люди, которые уезжают на заработки в Москву или еще куда-то, оставляют жен и детей. И вот родители сами пытаются следить за своими детьми»* (А.К.Ю., г. Брянка, 03.03.2001 г.). *«Это пришло из Канады. Канада, Польша использовали этот опыт»* (А.И.В., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

В этом же городе есть и другой интересный опыт. Брянка включает в свой состав несколько поселков. В них были созданы советы самоуправления. *«Самоуправление маленького поселка. Попытка. Ну, конечно, там для этого и нужны люди, как те же Тюриков, Меснянкин, Шишилов. Там есть люди. Они ездят, они пробивают»* (С.Г.М., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Видимо, пока эти ростки самоорганизации горожан еще не оказывают влияния на их основную массу. Связано это с тем, что нет достаточных опосредующих звеньев между государственной властью, органами местного самоуправления и народными массами. В силу этого граждане чувствуют себя заброшенными в социальном пространстве, отчужденными от рычагов принятия политических решений. Поэтому специально рассмотрим вопрос о системе отношений жителей шахтерских городов и поселков и органов местного самоуправления.

2.5. Население и органы местного самоуправления

Заккрытие угольных предприятий превратилось в серьезное испытание для органов местного самоуправления шахтерских городов и поселков. Неспособность повлиять на важнейшие проблемы, с которыми столкнулись эти населенные пункты, вовсе не способствовала росту авторитета городских и поселковых советов.

Свое бессилие в решении важнейших вопросов остро чувствуют и депутаты местных советов. *«Когда закрывали шахту «Победа», собрали президиум и заслушивали директора этой шахты. И от компании представитель был. Пригласили представителей профсоюза от этой шахты. Было решение однозначное: не давать*

эту шахту на разграбление, не закрывать ее. Но никто нас не послушал. Никто не прислушался к депутатам, которые срочно провели сессию и запретили закрывать шахту. Во-первых, разобрали железнодорожные пути. И начальник налоговой инспекции всем кредиторам этой шахты разослал письма, что уже можно эту шахту хватать. Где ваше — там и хватайте. И ее моментально разобрали. Мы пытались, но нас просто проигнорировали. <...> Если у нас местные магнаты этим занимаются, то как мы можем там чему-то противостоять? Мы — пешки» (Ч.Л.Е., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). «Шахту сначала закрыли и уничтожили, а потом уже требовали решение поселкового совета. Решение на закрытие шахты. А шахты уже нет» (М.Л.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «Мы берем масштабные, глобальные вопросы. Все наши решения носят рекомендательных характер. Мы не можем никакие принципиальные решения принять» (Ф.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Достаточно сложным для депутатов, участвовавших в ФГ, был вопрос о причинах такого положения. Они не были склонны связывать его с недостатком полномочий. «Полномочий достаточно, но почему-то наверху к нам не прислушиваются» (Ч.Л.Е., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). «Прав, может, и достаточно, но, может быть, у нас действительно не тот уровень, чтобы выходить на Киев. У нас провинция, скажем. Маленький городок» (Н.А.В., г. Краснодон, 22.02.2001 г.).

Некоторые депутаты выражали свое недоумение. «Вы задаете такие вопросы. Они требуют, может, недельного, а то и большего анализа» (О.С.К., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Однако дальнейшая дискуссия вывела участников ФГ на две причины бессилия органов местного самоуправления в решении некоторых важнейших для территориальных громад проблем. Первая из причин кроется в особенностях формирования местного бюджета. Она прояснилась, когда участники ФГ обратили внимание на отсутствие средств в местном бюджете. «Для того, чтобы решать проблемы, нужны средства. А если закрываются промышленные предприятия, если не будет подпитки реальными средствами, ничего мы не решим. Мы через год, через два этот жилой фонд, который есть, добьем, потому что ничего не делается в плане — я говорю о поддержке. И мы будем ставить с вами в хате буржуйки» (Ф.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.). Рассмотрение проблем местного бюджета дало более конкретные результаты.

«...Бюджет формируется из налогов и формируется сверху. В прошлом году мы два раза голосовали за этот бюджет, но не хотели его принимать. И попробуй выживи на эти... Я не знаю, как в этом году наши власти еще смогли как-то этот бюджет наполнить, с каким трудом. Когда шахты закрывают, вот когда новых предприятий не создается, когда люди выезжают из города, как можно наполнить этот бюджет? А еще и в тени сколько там гуляют!» (Ч.Л.Е., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). «Вы знаете, как формирование бюджета идет в общем? Сверху. Я имею в виду, когда начинают бюджеты верстаться, идут запросы, требуют информацию снизу. А денежные средства поступают сверху вниз. И вот получается, что все денежные средства оседают сверху. Республиканцы, республика себе забирает, область — себе, район — себе. Горску ничего не остается. Вот к таким поселкам городским, мне кажется, политика направлена так — на умирание, на уничтожение вот этих поселков» (Н.В.Н., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Наиболее прозрачен процесс формирования и расходования местного бюджета в шахтерских поселках. Об основном источнике поступлений в местный бюджет в пос. Урало-Кавказ мы получили исчерпывающий ответ. Он формируется «в основном, за счет подоходного налога, который сейчас поступает от работающих жителей на шахте «Суходольская — Восточная» (М.Л.В., пос. Урало-Кавказ, 03.03.2001 г.). Что касается других поступлений, то они незначительны. «Местные налоги, сборы какие? Мы тоже ввели рыночный сбор. Ну, какие еще? Оплата за парковку автомобилей. Ну, какие еще? Не знаю» (М.Л.В., пос. Урало-Кавказ, 03.03.2001 г.).

Что касается частных предприятий, то они далеко не всегда приносят деньги в бюджет того населенного пункта, на территории которого работают. «Все налоги поступают по месту регистрации частного предприятия. Только дело в том, что мало их у нас. У нас есть тут предприятия, магазины открыты, но юридические адреса у них закреплены в Краснодоне. Все налоги идут туда» (М.Л.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). Приемщики металлолома вообще не платят в местный бюджет. «Они не являются приемщиками. Они по договору работают с нашим основным базовым предприятием «Феликсом» (М.Н.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

Открытие частных предприятий в таких поселках наталкивается и на препятствия иного рода. «Сколько мы открывали парикмахерскую, но мы просто не можем ее содержать. Сам хо-

зяин ее тоже не может содержать. А парикмахерской у нас в поселке нет. Налоговая так забивает, что мы не в силах. <...> Парикмахер отработал, заработал 3 рубля (гривни — И.К.). А ему налоги надо заплатить 12 гривен. А еще надо плюс все, все. И аренда» (Г.В.М., пос. Урало-Кавказ, 21.01.2001 г.).

Прозрачно и расходование поселкового бюджета. Деньги идут на зарплату бюджетникам и на поддержание школы, других бюджетных учреждений. Правда, и здесь иногда возникают проблемы. Когда в населенном пункте складываются форс-мажорные обстоятельства, поселковому совету приходится идти на то, что может быть квалифицировано, как нецелевое использование бюджетных средств. Например, за свой счет приходится выполнять работы, которые должны осуществлять специализированные организации. «Поселковый совет у нас везде выполняет роль просителя. Мы вчера целый день ездили, искали бочку. Нашли бочку. Говорят, бензина нет, солярки нет. Хорошо. Перечисляем со своего бюджета, хотя это делать незаконно. Списываем на нашу поселковую машину. Мы ездили вроде бы, хотя чистим канализацию» (М.Л.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). Все это явно свидетельствует о необходимости расширения прав органов местного самоуправления в деле наполнения и расходования своих бюджетов.

Вторая причина бессилия органов местного самоуправления, на которую указали участники ФГ, кроется в системе отношений местных советов и их исполкомов с предприятиями и организациями, действующими на территории городов и поселков. «Предприятия, мы видим, уничтожаются, останавливаются. Сессия принимает решение о снятии руководителя. И никто его не может снять, и никто ему не может ничего сделать. И он (городской голова — И.К.) приглашает его что-то выяснить. Да, он пользуется там другими ремнями, я имею в виду через КРУ, через налоговую, через прокуратуру или что-то другое. Так можно добиться. Знаем мы, какие элементы используются в работе. Но по закону он ничего не может сделать этому руководителю. Да какой же он городской голова на своей территории, если он не хозяин на всей территории?!» (С.Г.М., г. Брянка, 03.03.2001 г.). «...Месяцы уходят, чтобы узнать акционеров, где основные хозяева расположены. Поэтому предприятие, которое в городе, что хочет, то и творит» (С.Г.М., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

В г. Краснодоне карта подтопления уже не соответствует действительности, так как его зо-

на постоянно расширяется. Однако компенсации за ущерб, нанесенный подтоплением, УДКР согласна выплачивать лишь тем жителям, чьи домостроения и приусадебные участки находятся в зоне, нанесенной на карту. Ходатайства городского совета и его исполкома не принимаются во внимание. «Почему рядом стоящий дом не входит в зону подтопления? Этот вопрос многократно рассматривался. Мы куда только не писали, куда только не обращались: и на уровне города, и на уровне Донецка, и на уровне Киева. Везде. Но вопрос этот пока не решается, и мы не можем человеку помочь. Укруглереструктуризация не принимает у нас вот эти расчеты по подтоплению, по возврату ущерба от подтопления только в связи с тем, что они (домостроения и приусадебные участки — И.К.) не входят в зону подтопления. И мы не в состоянии. Ну, зачем человека расстраивать, идти, вести расчеты, обследование этой усадьбы и потом направлять человека? Он будет ждать, а мы знаем, что они нам ответят: «Нет, работа с этим участком вестись не будет только потому, что он не попал в зону» (П.Л.В., г. Краснодон, 22.02.2001 г.).

Такое распределение полномочий и ответственности порождает у представителей местного самоуправления желание изменить положение, расширив права местных советов. «Ну, пусть УДКР занимается тем, что им нравится — физическим закрытием. А вопросы социального плана отдали бы на исполком. И денежки тоже — в исполком» (К.Ж.П., г. Брянка, 03.03.2001 г.). Во введении к данной книге я уже писал о практических шагах органов местного самоуправления шахтерских городов в этом направлении.

Говоря о бессилии органов местного самоуправления, имею в виду лишь их неспособность решить кардинальные вопросы, от которых зависит само будущее соответствующих населенных пунктов. Что же касается оперативного решения проблем жизнедеятельности городов и поселков, то с ним органы местного самоуправления справляются. Более того, можно сказать, что сейчас они являются единственной организованной силой, способной защитить права конкретной территориальной громады. Это понимают и жители шахтерских населенных пунктов. «У нас громоотвод — это поссовет» (Л.А.С., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «А по поводу поссовета, знаете, когда у человека руки связаны, от него что-то требовать... Это тоже надо совесть иметь» (В.В.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «...Во-первых, я хочу сказать, что проблема в том, что в городе нет хо-

зяина. Пусть народ не обижается, но это фактически так. Все идет от генералов (генеральных директоров ГХК «Краснодонуголь» — И.К.). Генералы у нас все привозные. Сейчас у нас Николай Иванович, дай Бог ему здоровья. Ни у кого язык не повернется сказать, что-нибудь плохое. Он — корректный человек. Но, в принципе, привозят генералов. Ну, он какое-то время побудет и уезжает» (Ю.В.В., г. Краснодон, 22.02.2001 г.).

Жители шахтерских населенных пунктов осознают, что их благосостояние прямо и непосредственно зависит от работы угольных и других предприятий. На вопрос об изменениях в жизни за последний год участники ФГ в г. Краснодоне, пос. Урало-Кавказ и г. Брянке отвечали с осторожным оптимизмом. В г. Горское таких ответов не было зафиксировано. Оптимизм ответов действительно осторожный. «Улучшилось в том отношении, что люди не стали голодать. Стали получать зарплату шахтеры, а пенсионеры — пенсию. Кто не работал и не может найти работу — для них положение не изменилось» (Ч.Л.Е., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). «Я хочу сказать, что для поселка, конечно, ухудшилось положение. Потому что стареют дома, электролинии и водоснабжение, и все. Для меня лично в последние два года положение улучшилось. Когда наладилось положение в стране вот с выплатой зарплаты. Ведь 96-97 годы у меня было страшное время. Я работала, сын, муж, а мы сидели на одном супе без хлеба. Я даже забыла, что у меня муж работает. Хоть он и работал на шахте, но он вообще не получал зарплату, а там какую-то банку консервов, которая вообще не спасала положения. А последние годы, когда более-менее наладилось с выплатой зарплаты на шахте и в школе, и для меня лично положение улучшилось» (М.Л.В., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «Да, с момента того, как началась выплата зарплат и пенсий, по крайней мере есть за что купить ту таблетку. А было время, года два, когда ждали только утешения, доброго слова» (М.И.П., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.).

Улучшение положения с выплатами зарплат и пенсий отразилось и на моральной атмосфере в шахтерских населенных пунктах. Начала восстанавливаться соседская солидарность. У людей появилась возможность помогать друг другу. «Какая-то надежда появилась. И может человек у человека занять до пенсии. До следующей пенсии. А то ведь раньше не было такой надежды» (М.И.П., г. Краснодон, 14.02.2001 г.).

Конечно, это только первые проблески надежды и их свет упал далеко не на всех. «Ну, я

не вижу никаких улучшений, но, наверное, они предвидятся» (Г.О.А., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «Ну, личная (ситуация — И.К.) ухудшается, я считаю. Тенденция идет все время к ухудшению. Вот эти разговоры: добавленные пенсии, там на тройку, пятерку... Добавления... А рост цен совсем другой» (С.Г.М., г. Брянка, 03.03.2001 г.). «А вы знаете, по какой причине ухудшение идет? Шахта! Два года назад шахта «Горская» лучше работала и намного, чем сейчас. Ну, тут разные причины. И объединение лучше работало два года назад» (К.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Как видим, и улучшения, и ухудшения в своей жизни участники ФГ связывали, прежде всего, с работой предприятий в населенном пункте. Успешность же работы предприятия связывалась, прежде всего, с личностью его руководителя. «И я боюсь другого, что вот так вот еще уйдет этот человек, и в Краснодоне будет хаос. И мы сами себя уничтожим, как уничтожили в Брянке, в Кировске, в Стаханове. Этими волнениями, этими забастовками. Я сюда приезжаю и радуюсь: «Ё-мое, предприятие работает!» Я — производственник, я молодой. Мне еще 20 лет работать на производстве. Я хочу, чтобы город жил, а он будет жить тогда, когда мы, производственники, будем работать» (Б.Н.В., г. Краснодон, 14.02.2001 г.).

Большинство участников ФГ говорили о недостаточно тесной связи населения с органами местного самоуправления. «Я пришла сюда (в исполком — И.К.), и все без толку. Я несколько раз обращалась в комитет экологии. Вот за речку, что речка грязная у нас. Обращалась, обращалась. «Пишите заявление». Написала заявление и все без толку» (С.В.С., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). Некоторые участники ФГ указывали на то, что недостаточно тесные контакты органов местного самоуправления с населением являются результатом бессилия советов и их исполкомов в решении важнейших проблем. «На эти конкретные вопросы надо конкретно отвечать. Возможности исполкома и совета конкретно отвечать? Нету средств. Отрицание отрицания — вот это заставляет нас контакты сводить на нет. Потому что беспомощны. Запишем, подпишемся, возьмем во внимание, а решения никакого» (Ф.А.И., г. Горское, 03.03.2001 г.).

Не преодолевают это отчуждение и местные СМИ. «Радио у нас есть, но оно... Вырезали кабеля, и нет смысла уже ремонтировать. 50 коп. стоит абонплата» (Ч.Л.Е., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). «Газета — да. Я думаю, уровень печати городской достаточный. И отражают-

ся проблемы абсолютно все. Ну, опять-таки, неудовлетворительное финансирование позволяет выходить очень редко газете» (Ч.Н.А., г. Краснодар, 22.02.2001 г.). «Она опять-таки слушает тому, кто повыше» (Т.Ю.В., г. Краснодар, 22.02.2001 г.). «Дело в том, что сейчас же это все оплачивается. Если приносишь и хочешь опубликовать, тебе нужно платить. Поэтому порой и поступает туда материал, скажем, не особо интересный, не особенно острый. Но у него были деньги, он заплатил, и его опубликовали» (Н.А.В., г. Краснодар, 22.02.2001 г.).

Несмотря на высказываемое недовольство степенью информированности о работе органов местного самоуправления, несмотря на то, что участники ФГ в своем большинстве заявили о невозможности для населения влиять на работу этих органов, местные советы и их исполкомы в шахтерских населенных пунктах остаются самыми надежными защитниками своих территориальных громад. Видимо, в силу этого критика участниками ФГ работы органов местного самоуправления не носила уничтожающего характера. В то же время органы центральной власти такой критике подвергались. «А из Администрации Президента мы можем вообще не получить никаких ответов. Одни отписки. И зачастую такие отписки идут, что дай Бог!» (С.Г.М., г. Брянка, 03.03.2001 г.). В ходе этого ФГИ приводился и конкретный пример. Согласно только что процитированному информанту, в связи с тяжелой болезнью (лейкемией) молодой жительницы г. Стаханова он обращался в высшие органы власти Украины, но получал только уведомления, что письмо дошло до адресата. От В.В. Путина через 10 дней было получено письмо, согласно которому женщине гарантировалось бесплатное лечение в Москве.

Я — не следователь и не расследовал каждый сообщенный во время ФГИ факт. Не собираюсь я и абсолютизировать всю сообщенную мне информацию, зная, что далеко не всему можно доверять. Однако как социолог, я могу сказать, что все сообщенное публично отражает настроения, характерные для нашего общества.

Обсуждение отношения местного самоуправления и жителей населенного пункта приводило к тому, что внимание участников ФГ перемещалось с органов власти на граждан. И многие из них смогли на граждан взглянуть достаточно критично. «Дело в том, что, может, поссовет и дает направление, но очень низкая активность населения. Каждый старается, чтобы кто-то сделал за него» (Л.А.С., пос. Урало-Кавказ, 21.02.2001 г.). «Мы жалуемся: мусор у нас. Но вы извините. С девятиэтажек, десятиэтажек

каждый вечер летят полиэтиленовые пакеты. Кто это делает? Кто это гадит? Да сами же жители, да сами мы — люди такие. Понимаете?» (Б.Н.В., г. Краснодар, 14.02.2001 г.).

Думая о путях улучшения своего положения, участники ФГ, прежде всего, продуцировали образ «хозяина». Хозяин — это справедливый, умный и волевой руководитель. Чаще всего он представляется как руководитель базового предприятия. Но это представление легко переносится на любой уровень властной пирамиды. «Когда Моргунов стал мэром города — у нас ежегодно отчеты, встречи мэра, депутатов совета с населением. <...> Приглашаются все. Там нет закрытых дверей. Любой вопрос, любая проблема, любая боль — она воспринимается, записывается, фиксируется» (А.Ю.А., г. Брянка, 03.03.2001 г.).

Интересно то, что такое видение путей выхода из трудных ситуаций, роднит народные массы и элитные группы страны. Последние, правда, мыслят технологичнее, понимая, что недостаточно только харизматического руководителя для вывода из прорыва шахты, холдинга, города и региона. Они выстраивают более сложные схемы успешного менеджмента в угольной отрасли, которые предполагают нахождение для холдинга надежных инвесторов-потребителей, соединение государственного и частного капиталов. Схемы эти приводят к успеху. В прессе уже описывались результаты, которые дала такая стратегия в отношении, казалось бы приговоренной к закрытию шахты «Дуванная» в г. Суходольске: «Изменилась и социальная обстановка. Шахта не нуждается в дополнительных рабочих руках, и если раньше директор принимал по 40–60 человек, которых интересовал только один вопрос: «Когда будут деньги?!», — то теперь к нему обращаются с одной просьбой... Принять на работу» (49). В таких же тонах описываются последствия менеджерских усилий и для города Краснодона: «А в самом Краснодоне уже верят в то, что тяжелые для холдинга времена остались в прошлом. Уверенность в этом придают 20 млн. грн., которые каждый месяц приносят в своих кошельках шахтеры домой после полочки» (50).

Думаю, что большинство участников ФГ признали бы процитированные высказывания излишне оптимистическими. Однако факт улучшения в жизни города признало большинство из них. Но дело здесь не в оценке конкретной статьи, конкретного факта или даже элитизма как особого видения социальной действительности. Для меня пока важно зафиксировать, что в этом

взгляды рядовых граждан и руководителей разных уровней совпадают.

Но это только на первый взгляд такое совпадение может показаться беспроблемным. Чтобы убедиться в том, что это далеко не так, достаточно вспомнить, в деятельности каких социальных акторов простые граждане усматривали источники всех своих бед. Перед нашим взором предстанут те же элитные группы, но уже не в собирательном образе «Хозяина», а в виде неопределенного «Они». Как же в среде этой нечеткой и злокозненной группы «Они» формируются благодетельные личности «хозяев»? На этот вопрос материалы ФГ, к сожалению, ответа не дают.

Не менее интересным представляется и то, что рядовые граждане не против воспользоваться услугами спонсоров для решения проблем населенного пункта. *«Вообще, чтобы исправить положение, нужно найти спонсоров. Надо все-таки раскошелить наших богатеньких буратинов в городе»* (П.Н.Д., г. Краснодон, 14.02.2001 г.). Это еще один пример того, как люди при помощи социальных субъектов, с которыми они связывают злую волю, готовы добиваться благих результатов.

Другие предложения участников ФГ, нацеленные на улучшения взаимодействия между органами местного самоуправления и населением,

особой оригинальностью не отличаются. Они сводятся к предложениям регулярно встречаться депутатам со своими избирателями, а горисполкому регулярно собирать всех квартальных для информирования и обсуждения проблем. *«Я, знаете, как считаю, что нам нужно, горисполкому и горсовету, теснее держать связь с квартальными. Квартальные — это наши заместники на местах. Это люди, которые должны знать все»* (Ч.Л.Е., г. Краснодон, 14.02.2001 г.).

Не отрицая полезности подобных предложений, не думаю, что они способны радикально улучшить положение дел в системе отношений органов местного самоуправления и территориальной громадой. Они не выходят за нашу обычную практику. А именно наша обычная практика местного самоуправления и ведет к отчуждению между громадой, советом и его исполкомом. Необходимо понять, в чем здесь дело, а затем на основе этого понимания сформулировать видение принципиально иной перспективы. Но не буду забегать вперед. Это — задача только заключительной главы. Сейчас же надо перейти к анализу результатов массового социологического опроса в шахтерских городах и поселках Луганской области.

ПОНИМАНИЕ И ДЕЙСТВИЯ (Результаты массового социологического опроса)

«Мир можно улучшить также к худшему»

Жарко Петан (1)

3.1. Место массового социологического опроса в проекте

В соответствии с замыслом проекта массовый социологический опрос должен был завершить создание стереоскопической картины жизни шахтерских населенных пунктов после закрытия в них угольных предприятий. Массовый опрос преследовал как описательные, так и объяснительные цели.

Описательные цели исследования были связаны с необходимостью уточнения картины социальных и экологических последствий реструктуризации угольной промышленности для жителей шахтерских городов и поселков. Основные ее характеристики были выявлены в ходе ФГИ. Однако они могли приобрести полноту только в случае превращения в социально-статистический факт. Это и было достигнуто на данном этапе исследования.

Объяснительные цели исследования были связаны с необходимостью разрешения парадокса, состоящего в том, что ухудшение социальной и экологической обстановки в населенных пунктах Донбасса не ведет к пропорциональному росту процессов самоорганизации населения для защиты своих интересов. Основной гипотезой, объясняющей данный парадокс в ходе исследования рассматривалась следующая. Население Донбасса, как и Украины в целом, предпочитает адаптивные стратегии поведения, а не адаптирующие. Это значит, что они приспосабливаются к ситуации индивидуально или малыми группами. Попытки изменить ситуацию крайне редки. Это можно объяснить особенностями культурных установок наших людей.

Для объяснения культурных установок очень перспективным представляется предложение М.А. Чешкова анализировать генотип культуры. Этот исследователь сделал вывод об этом, рассматривая развитие стран «третьего мира»: «Базовые свойства — «гены», выделенные по трем параметрам (положение на мироисторической оси субъект—объект; тип социума; отношение к иным мирообразованиям), образуют своего рода генотип развивающегося мира, определяющий и другие его признаки: экстравертный тип развития, имитативное общественное сознание, фрагментарный тип индивида» (2). Далее он продол-

жал: «...Генотип содержит необходимые для понимания данной общности свойства (хотя, конечно, далеко недостаточные)» (3). С точки зрения ученого для развивающихся страны характерно господство таких признаков, как объектность, массоподобие, аструктурность, периферийность, которая включает зависимость и производность.

С точки зрения М.А. Чешкова, генотип культуры характеризуется полярными свойствами. Исследователь пишет, что для трех выделенных параметров присущи шесть зарядов со знаками «+» или «—». С его точки зрения, такая модель предполагает принципиальный отказ от идеальнотипического подхода и переход к дуалистическим моделям (4).

Думаю, что предложение М.А. Чешкова тесно связано с социологической традицией. Прежде всего это касается работ Т. Парсонса, Г. Алмонда и С. Вербы (5). Конечно, связь не отрицает принципиальную научную новизну, о чем мне уже приходилось писать (6).

Исходя из разработок М.А. Чешкова, в программе исследования была предложена дуалистическая модель культурного генома жителей Донбасса. В данном случае представлю ее в табл. 3.1.1.

Формулируя гипотезу исследования, я исходил из того, что геном культуры — целостная система. Однако одни ее элементы выступают в доминантном, а другие — в рецессивном состоянии. Переключение доминант обуславливает культурные циклы в жизни народа. Для современников циклические переходы могут выглядеть как появление чего-то совершенного нового. На самом деле культурные революции случаются значительно реже, чем переходы от одной фазы культурного цикла к другой.

В нашей культуре переход от доминирования социетальных ценностей к господству ценностей малых групп, видимо, наметился после окончания Великой Отечественной войны. Своего пика он достиг в период правления Брежнева и завершился во время перестройки. Во многом она и закончилась крахом из-за несовпадения культурных установок руководства СССР, ориенти-

ровавшегося на социетальные ценности («социалистический выбор») и народа, в своей массе сделавшего выбор в пользу индивидуализма, сочетающегося с лояльностями по отношению к малым группам. Именно гедонизм легитимизировал процесс приватизации жизненного пространства. Сам же процесс приватизации привел к разным последствиям в среде элитных групп и

народных масс. Последние потеряли чувство понятности общественных процессов. Социум за пределами малых групп утратил для них четкие очертания, стал полем деятельности акторов, о которых простой человек точных понятий не имел. Поэтому я уже предложил определять такое представление о социальных акторах местоимением «Они».

Таблица 3.1.1

Дуалистическая модель культурного генома жителей Донбасса (7)

№ п/п	Параметры	Доминирование микроуровня	Доминирование макроуровня
1.	Социальные лояльности	Малые группы (семья, дружеские круги, профессиональные группы по месту работы, соседние круги и т.д.)	Общество как целостность (прежде всего, как Родина, государство; затем — этнические общности)
2.	Способ структурирования общества	Договор между патронами клиентельных образований («кланов»), достигаемый в соответствии с «понятиями» и прагматической целесообразностью	Идеология и закон. Целевое объединение всего общества
3.	Главная мотивация деятельности людей (образ конечной цели жизни)	Материальное богатство, достаток, понимаемые как благополучие, комфортное существование, нестесненность	Самореализация личности в социальном целом. Духовность как способ соотношения себя с целым социетального уровня.
4.	Способ решения личных проблем	Неформальные связи. Блат	Официальные обращения в государственные учреждения с верой в справедливость государства на его высших уровнях
5.	Позиция в межкультурном взаимодействии	Ориентация на свои культурные образцы в социальных действиях и на чужие в потреблении (массовая культура, развлечения). Провинциализм и известная культурная замкнутость	Сочетание своих культурных паттернов с чужими, показавшими свою успешность. Претензия на всечеловечность

Такое положение усугубляется тем, что процессы самоорганизации по-разному осуществляются в среде элитных групп и народных масс. Элитные группы организуются в клиентельные структуры, относительно сплоченные и замкнутые для посторонних. Народные массы в основном переживают самоорганизацию на уровне малых групп. Причем эта самоорганизация зачастую связана с возрождением архаических форм поведения. В первой главе этой книги уже говорилось о возрождении традиции строить «ямки» или «дудки», т.е. самодеятельные шахты, наподобие тех, которые строились еще в дореформенные времена в царской России. В какой-то мере по старым маршрутам потянулись люди на заработки. Правда, если раньше шли зарабатывать на жизнь в Донбасс, то теперь поток устремился из Донбасса в различные регионы России, а затем и дальнего зарубежья. Элитные группы своей самоорганизацией закрепляют архаизацию поведения народных масс, блокируя их движение к современным формам жизни.

Если перевести гипотезу на язык переменных, то в данном опросе независимыми пере-

менными выступали отраженные в массовом сознании жителей шахтерских городов и поселков социальные и экологические последствия реструктуризации угольной промышленности. Зависимыми переменными были реакции населения на сложившуюся ситуацию. Однако отношения между независимыми и зависимыми переменными не рассматривались как непосредственные. Важнейшую роль в формировании поведенческих реакций играли промежуточные переменные, в качестве которых рассматривались культурные установки жителей шахтерских населенных пунктов. С точки зрения Дж.Б. Мангейма и Р.К. Рича, «промежуточные переменные осуществляют связь между независимыми и зависимыми переменными. Они регулируют взаимосвязи между другими переменными» (8).

Эта исследовательская схема во многом обязана идеям Т. Парсонса. Известно, что он, отталкиваясь от веберовской концепции социального действия, видел в качестве важнейших черт этого действия нормативность, использование символических средств в передаче и восприятии его смысла, а также определенную независимость об-

объективных условий. Владимир Матусевич пишет: «Последовательное развитие этих идей привело Т. Парсонса к осознанию того, что человеческое действие не определяется исключительно ситуационными стимулами, а имеет двойную обусловленность. В итоге был сделан вывод о наличии в структурном механизме организации действия двух видов ориентаций: мотивационной и ценностной, отражающих соответственно его внутреннюю и внешнюю детерминированность. <...> Связь этих двух видов регуляции действия, придающих ему, с одной стороны, индивидуальный, а с другой — социальный характер, осуществляется через оценочный компонент мотивационной ориентации» (9).

Эта чудесная сжатая характеристика парсоновской концепции социального действия очень полезна для понимания методологии нашего исследования. Следует учитывать и то, что она уже показала свою продуктивность при разработке понятия «политическая культура». Оно должно было объяснить феномен порядка в политическом поведении народных масс. Если каждый принимает решение сам в демократическом обществе, то почему политическое поведение огромных масс людей предсказуемо? Почему этому поведению свойственны определенные следования, в значительной мере независимые от той или иной ситуации, а сохраняющиеся очень длительное время? Хотя эти вопросы обращены к политике, но фактически они имеют общесоциологический характер. Дж. Б. Тернер рассматривал их как основной вопрос социологии: «...Социальная теория должна в конечном итоге подходить к рассмотрению гоббсовской «проблемы порядка»: как и почему возможно существование общества? Говоря более научным языком, эта проблема заключается в выявлении условий, при которых возникают различные социальные процессы и модели организации» (10).

Классическим остается определение политической культуры, сформулированное американскими исследователями Г. Алмондом и Г. Пауэллом: «Политическая культура» — это образец индивидуальных позиций и ориентаций относительно политики, присущих членам политической системы. Она представляет из себя субъективную сферу, которая лежит в основе политических действий и наделяет их значениями. Такие индивидуальные ориентации объединяют несколько элементов: а) познавательную ориентацию — истинное или ложное знание о политических объектах и идеях; б) эмоциональную ориентацию — чувства связи, включенности, противодействия относительно политических

объектов; в) оценочную ориентацию — оценки политических объектов и мысли о них, что предполагает применение оценочных стандартов к политическим объектам и событиям» (11).

По аналогии с политической культурой можно говорить о социальной культуре общества, социальной группы и индивида. Именно она и определяет поведение социальных субъектов в обществе, их реакции на социальные изменения. Наверное, политическая культура — только момент культуры социальной. Однако исследованность социальной культуры пока находится на начальном этапе.

В исследовании ставилась задача не только выявить главные контуры социальной культуры жителей Донбасса, но и понять, как она проявляется в социальной компетенции. Последняя понимается по аналогии с коммуникативной компетенцией, учение о которой разработано в социальной лингвистике (12), и с политической компетентностью (13). И в одном, и в другом случаях имеются в виду характер участия и используемые средства. В социолингвистике для их набора используется емкий термин — репертуар. Социальная компетенция также связана с определенным репертуаром способов поведения в обществе, предполагающих разные формы участия в социальных процессах.

Когда я разделяю переменные на независимые, зависимые и промежуточные, я отдаю себе отчет в условности этого деления. Особенно это касается промежуточной переменной. С одной стороны, промежуточная переменная также относится к независимым. С другой стороны, социальная культура не носит ситуативного характера, а, наоборот, обеспечивает преемственность в социальном развитии общества. Стало быть, эта переменная действовала и до реструктуризации угольной промышленности, и будет действовать после ее завершения. В силу этого ее можно рассматривать и как антецедентальную переменную (14). Промежуточной переменной она является в данном исследовании. Определенное огрубление исследовательской ситуации позволяет избавиться от призрака холизма. Если же попасть в его власть, то исследовательская деятельность станет невозможной.

В качестве альтернативных гипотез в нашем исследовании рассматривались две. Первая состояла в том, что поведение народных масс определяется элитными группами, которые действуют преимущественно манипулятивными методами, но в случае необходимости могут прибегнуть к насилию. Вторая гипотеза состояла в том, что жители шахтерских городов и поселков не владеют достаточными знаниями о механиз-

мах воздействия на власть в условиях демократии.

Опрос проводился методом стандартизованного интервью по месту жительства респондентов в городах Краснодоне, Брянке, Золотом и поселке Урало-Кавказ. Выборочная совокупность формировалась в соответствии с квотным принципом по признакам пола, возраста, образования и района проживания. Всего было опрошено 1200 человек.

Выборочные совокупности формировались на основе данных городских отделов статистики и данных о населении поселка Урало-Кавказ, предоставленных поселковым советом. По каждому из населенных пунктов выборочные совокупности выглядели так.

В г. Краснодоне было опрошено 400 человек, среди которых было 212 женщин и 188 мужчин. Возрастные когорты в выборочной совокупности были представлены следующим образом: 1) 18–25 лет — 50 чел.; 2) 26–45 лет — 140 чел.; 3) 46–65 лет — 130 чел.; 4) старше 65 лет — 80 чел. Среди опрошенных краснодонцев высшее образование имели 56 чел., среднее специальное — 96 чел., среднее — 168 чел., незаконченное среднее — 68 чел., начальное — 12 чел.

В г. Брянке было опрошено 400 человек, среди которых было 215 женщин и 185 мужчин. По возрастным когортам респонденты делились так: 1) 18–25 лет — 50 чел.; 2) 26–45 лет — 140 чел.; 3) 46–65 лет — 130 чел.; 4) старше 65 лет — 80 чел. В выборочной совокупности было 56 чел. с высшим образованием, 96 чел. — со средним специальным, 168 чел. — со средним, 68 чел. — с незаконченным средним и 12 чел. имели начальное образование.

В городе Золотое было опрошено 200 человек, из которых 124 женщины и 76 мужчин. Возрастные характеристики выборочной совокупности: 1) 18–25 лет — 21 чел.; 2) 26–45 лет — 60 чел.; 3) 46–65 лет — 77 чел.; 4) старше 65 лет — 52 чел. Среди опрошенных 26 чел. имели высшее образование, 47 чел. — среднее специальное, 80 чел. — среднее, 30 чел. — незаконченное среднее и 16 чел. — начальное.

В поселке Урало-Кавказ было опрошено 200 человек: 121 женщина и 78 мужчин. По возрасту опрошенные распределялись следующим обра-

зом: 1) 18–25 лет — 22 чел.; 2) 26–45 лет — 51 чел.; 3) 46–65 лет — 70 чел.; 4) старше 65 лет — 57 чел. Среди опрошенных 6 чел. имели высшее образование, 20 чел. — среднее специальное, 74 чел. — среднее, 56 чел. — незаконченное среднее и 44 чел. — начальное.

Опрос проводился в течение двух последних недель июля 2001 г. Анкета дается в конце книги (Приложение 2).

Несколько слов о представлении результатов исследования. Вначале оно подчинено описательным задачам. Я максимально полно пытаюсь представить саму картину социальной действительности, какой она видится участникам социального процесса, то есть жителям шахтерских городов и поселков. В силу ограниченности объема книги здесь представлены, прежде всего, данные, характеризующие состояние социальной системы в целом. Особо хочу оговорить использование мной порядковых шкал в качестве условно интервальных. Это дает возможность результаты представлять в виде средних баллов. Конечно, я отдаю себе отчет в том, что «...цифры номинальной, порядковой и интервальной шкал есть различные виды цифр с различными свойствами» (15). Однако в случае определения тенденций развития массового сознания считаю использование условно интервальных шкал вполне допустимым.

Безусловно, как пишет Н.В. Панина: «...следует отдавать отчетность в условности таких «интервалов», их значительной субъективности. Но в той мере, в какой такое шкалирование имплицитно обосновано, шкала может быть обозначена как интервальная. Это позволяет расширить арсенал статистических методов анализа данного признака («уровня доверия», «степени удовлетворенности» и т.п.). Это относится, в первую очередь, к тем случаям, когда исследователь планирует при анализе использовать индексы (рейтинги доверия, индексы удовлетворенности и т.п.)» (16). Чтобы смягчить субъективизм соответствующих средних баллов, я во всех таблицах, где они представлены, даю также значение медианы и стандартного отклонения. После выполнения описательных задач в этой главе осуществляется проверка гипотез.

3.2. Человек в меняющемся мире

Описание положения в шахтерских городах и поселках начну с положения индивида. С одной стороны, цена социальных изменений определяется тем, как они отразились на жизни большинства конкретных людей. С другой стороны, ре-

зультаты массового опроса дают картину социума, увиденного глазами большинства населения. Взгляд этот зависит от положения респондентов. В силу этого понимание того, как люди воспринимают свое положение, поможет понять и то,

как они воспринимают различные общественные процессы.

Ситуация, в которой живут люди, определенным образом проблематизирована. Следовательно, повседневность надо понять как совокупность, систему проблем. Одни из них является очень острым, другие тревожат людей меньше, а какие-то лишь маячат на их жизненном горизонте. В ходе исследования ставилась задача составить, своего рода, карту проблем, с которыми сталкиваются жители шахтерских городов ежедневно и ежечасно. Результаты представлены в табл. 3.2.1.

По итоговым данным этой таблицы хорошо видно, что в жизненной среде шахтерских населенных пунктов есть несколько наиболее тревожных зон. Прежде всего, это касается несоответствия уровня зарплаты уровню цен (низкая зарплата — 4,5; высокие цены на продовольственные товары — 4,6; высокие квартплата и цена коммунальных услуг — 4,6; высокие цены на промышленные товары — 4,5). Это несоответствие зарплаты и цен ставит большинство людей в положение выживающих, задевая их фундаментальные витальные потребности. Почти так же остро воспринимается жителями шахтерских городов и поселков экологическая проблематика (4,5). Ее острота тем более становится понятной в свете обеспокоенности людей состоянием своего здоровья и здоровья своих близких (4,1), а также невозможностью получить необходимую медицинскую помощь (4,1).

Показательно, что наших респондентов волнуют не только проблемы, связанные с витальными потребностями. Значительную тревогу у них вызывает разрушение морали (4,3), снижение культурного уровня окружающих людей

(4,1). К этому голосу следует прислушаться. Ведь и сейчас еще достаточно распространены неонароднические взгляды, которые предполагают, что о народе, как и о покойнике, следует говорить или хорошее, или не говорить ничего. Однако народ жив, хотя большинство его представителей чувствуют себя проигравшими в схватках последних двух десятилетий. От комплекса поражения их может излечить только правда. Она же состоит и в том, что общественный кризис, пережитый нашей страной, оставил уродливые отметины в душах людей.

В зону повышенной тревоги попали также вопросы образования (недостаток условий для получения хорошего образования детьми — 4,1) и отношений с властью (произвол властей, нарушение ими прав человека — 4,0).

Полезно сравнить карту проблем 2001 г. с картой проблем 1998 г. (17). Это сравнение позволяет сделать заключение, что радикальных структурных изменений в жизни наших людей за этот период не произошло. Существенно изменилось лишь положение с выплатой заработной платы. В 1998 г. в шахтерском г. Красный Луч задержка зарплаты была острейшей проблемой (4,8), а в 2001 г. в целом по шахтерским городам ее острота значительно снизилась (3,5).

Динамику своего материального положения большинство жителей шахтерских населенных пунктов воспринимают как негативную. Прошлое им представляется благополучнее настоящего, а будущее видится скорее неопределенным, чем вселяющим надежду. О последнем свидетельствует то, что 55,2% из числа всех опрошенных затруднились с ответом на этот вопрос.

Таблица 3.2.1

Распределение ответов на вопрос: «Рассортируйте предлагаемые проблемы по степени значимости для Вас (Вашей семьи)». В баллах. Шкала: 1 — 5

№ п/п	Проблемы	г. Краснодар N = 400			г. Брянка N = 400			г. Золотое N = 200			пос. Урало-Кавказ N = 200			Все опрошенные N 1200		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
1.	Низкая зарплата	5	4,6	0,91	5	4,0	1,26	5	4,7	0,87	5	4,9	0,53	5	4,5	1,06
2.	Высокие цены на продукты питания	5	4,8	0,73	5	4,3	0,99	5	4,7	0,81	5	5,0	0,21	5	4,6	0,82
3.	Высокие цены на промышленные товары	5	4,6	0,82	5	4,2	1,22	5	4,5	0,99	5	4,9	0,27	5	4,5	0,99
4.	Высокая квартплата и цены на коммунальные услуги	5	4,7	0,83	5	4,6	0,88	5	4,5	1,00	5	4,8	0,83	5	4,6	0,88
5.	Задержки зарплаты (пенсий, пособий)	2	2,6	1,73	5	3,7	1,61	5	4,1	1,51	4	3,3	1,74	4	3,5	1,97
6.	Безработица	5	3,8	1,60	4	3,6	1,56	5	3,8	1,47	5	4,6	1,13	5	3,9	1,52
7.	Неполная занятость	4	3,4	1,66	3	3,1	1,61	4	3,4	1,62	5	4,5	1,21	4	3,6	1,63
8.	Плохое здоровье (Ваше или членов семьи)	5	4,3	1,13	4	3,6	1,62	5	4,3	1,21	5	4,8	0,56	5	4,1	1,35
9.	Невозможность получить необходимую медицинскую помощь	5	4,3	1,17	4	3,4	1,50	5	4,3	1,20	5	4,8	0,62	5	4,1	1,33
10.	Угроза безопасности (Вашей, членов семьи, имущества)	5	3,8	1,43	2	2,5	1,45	3	3,0	1,55	5	4,2	1,13	3	3,2	1,58
11.	Конфликты в семье	2	2,6	1,51	3	2,8	1,47	2	2,4	1,47	2	2,2	1,31	2	2,6	1,47
12.	Конфликты на работе	2	2,3	1,43	2	2,3	1,35	2	2,4	1,31	1	1,7	1,10	2	2,2	1,34
13.	Неизбежность смерти	3	3,0	1,64	1	2,0	1,54	2	2,5	1,62	3	2,8	1,72	2	2,4	1,66
14.	Недостаточный ассортимент продовольственных товаров в магазинах и на рынках	1	1,9	1,30	1	1,8	1,15	2	2,4	1,61	1	1,3	0,92	1	1,8	1,25
15.	Недостаточный ассортимент промышленных товаров в магазинах и на	1	2,0	1,29	1	1,8	1,14	2	2,5	1,63	1	1,2	0,83	1	1,8	1,25

№ п/п	Проблемы	г. Краснодар N = 400			г. Брянка N = 400			г. Золотое N = 200			пос. Урало-Кавказ N = 200			Все опрошенные N 1200		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
	рынках															
16.	Недостаточно условий для того, чтобы дети получили хорошее образование (или самим его получить)	5	4,3	1,09	4	3,4	1,50	5	4,4	0,96	5	4,7	0,87	5	4,1	1,33
17.	Произвол властей, нарушение прав человека	5	4,1	1,20	4	3,4	1,58	5	4,4	1,06	5	4,5	1,00	5	4,0	1,39
18.	Нарушение свободы средств массовой информации	3	2,7	1,48	2	2,7	1,54	4	3,4	1,46	5	4,0	1,46	3	3,1	1,59
19.	Невозможность получить достоверную и полную информацию о нашем обществе из СМИ	3	3,0	1,50	3	2,9	1,59	3	3,5	1,51	5	4,0	1,42	3	3,2	1,59
20.	Невозможность повлиять на политическую жизнь в стране	4	3,4	1,58	3	3,1	1,60	4	3,7	1,47	5	4,2	1,20	4	3,5	1,56
21.	Невозможность повлиять на работу своего городского (поселкового) совета	3	3,3	1,48	3	2,9	1,57	4	3,7	1,46	5	4,0	1,25	3	3,3	1,53
22.	Снижение культурного уровня окружающих людей	5	4,5	0,96	3	3,3	1,53	5	4,3	1,17	5	4,6	0,91	5	4,1	1,33
23.	Невозможность удовлетворить свои культурные потребности	5	4,2	1,11	3	3,1	1,53	5	3,9	1,32	5	3,7	1,68	4	3,7	1,48
24.	Чувство безысходности, бесперспективности	5	4,3	1,14	3	3,0	1,61	5	4,1	1,27	5	4,5	1,06	5	3,9	1,48
25.	Украинский национализм	3	2,7	1,66	1	2,0	1,36	3	2,8	1,68	3	3,0	1,77	2	2,4	1,95
26.	Русский национализм	1	1,8	1,38	1	1,6	1,10	2	2,5	1,70	1	1,6	1,10	1	1,7	1,26
27.	Возможность установления в Украине диктатуры	3	2,8	1,70	1	2,2	1,57	2	2,4	1,57	2	2,5	1,75	2	2,4	1,65
28.	Возможность возвращения ко временам социализма	3	3,1	1,74	3	3,0	1,80	5	3,6	1,65	5	4,3	1,09	4	3,4	1,72
29.	Расслоение населения по	5	4,3	1,02	3	3,3	1,36	5	4,1	1,21	5	4,4	0,93	4	3,9	1,27

№ п/п	Проблемы	г. Краснодар N = 400			г. Брянка N = 400			г. Золотое N = 200			пос. Урало-Кавказ N = 200			Все опрошенные N 1200		
		Меди- ана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние	Меди- ана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние	Меди- ана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние	Меди- ана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние	Меди- ана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние
	уровню доходов															
30.	Загрязнение окружающей среды	5	4,7	0,75	5	4,2	1,12	5	4,7	0,73	5	4,8	0,59	5	4,5	0,92
31.	Бытовая неустроенность	5	4,3	1,04	4	3,7	1,82	5	4,4	0,96	5	4,8	0,73	5	4,2	1,23
32.	Разрушение морали	5	4,6	0,91	5	3,9	1,43	5	4,3	1,11	5	4,7	0,81	5	4,3	1,20

Таблица 3.2.2

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете свое (своей семьи) материальное положение в 1991 г., в прошлом году, сейчас и в вероятном будущем через год?». В баллах. Шкала: 1 — 5

№ п/п	Проблемы	г. Краснодон N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N = 200			пос. Урало-Кавказ N = 200			Все опрошенные N 1200		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартные отклонения	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
1.	1991 г.	3	3,2	1,28	4	3,7	1,18	3	3,5	1,23	4	3,0	1,33	3	3,2	1,28
2.	Прошлый год	2	3,0	0,89	2	2,5	1,03	2	2,1	0,73	2	1,8	0,80	2	2,2	0,92
3.	Сейчас	2	2,3	0,93	2	2,4	1,08	2	1,8	0,84	2	1,7	0,72	2	2,1	0,93
4.	Через год	2	2,2	1,31	2	2,6	1,51	1	1,6	0,99	1	1,4	0,88	2	2,0	1,28

Для наших респондентов характерно то, что большинство из них считают свое материальное положение соответствующим положению большинства. Вместе с тем, тревожным является факт отнесения пятой частью опрошенных себя к тем, кто живет хуже большинства.

Таблица 3.2.3

Распределение ответов на вопрос: «Сравните свое (своей семьи) материальное положение с положением большинства населения». В%.

№ п/п	Сравнительные характеристики	г. Краснодон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урало-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Живу лучше большинства	8,5	5,3	4,0	2,0	5,6
2.	Живу, как большинство	70,6	55,6	75,5	84,3	68,7
3.	Живу хуже большинства	19,5	28,6	12,5	11,6	20,0
4.	Затрудняюсь с ответом	1,4	10,5	8,0	2,1	5,7

Положение большинства жителей шахтерских населенных пунктов является неустойчивым из-за того, что семейный бюджет, в основном, формируется из одного источника. Это или зарплата по основному месту работы, или пенсия, пособие, стипендия. В случае ухудшения положения предприятия или резкого скачка цен столь же резко ухудшается и положение этих людей.

Таблица 3.2.4

Распределение ответов на вопрос: «Из каких источников в основном формируется бюджет Вашей семьи?». В %.

№ п/п	Источники формирования бюджета семьи	г. Краснодон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урало-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Живем исключительно на зарплату, получаемую по месту постоянной работы	42,3	31,4	35,6	13,8	32,9
2.	Живем, в основном, на зарплату, но иногда подрабатываем	11,8	15,1	9,5	11,9	12,6
3.	Главную роль играют заработки вне основного места работы	4,1	9,1	8,1	2,4	6,2
4.	Живем на пенсию, стипендию, пособие	32,1	28,5	37,9	52,9	35,1

5.	Живем за счет помощи родных или знакомых	4,1	6,2	6,2	2,9	5,0
6.	Другое	4,8	6,2	1,9	11,9	6,0
7.	Затрудняюсь ответить	0,8	3,5	0,8	4,2	2,2

В предшествующей главе я уже затрагивал проблему бедности. Полученные в ходе массового опроса данные позволяют углубить ее обсуждение. Если одним из показателей бедности является расходование половины или большей части индивидуального дохода на продукты питания, то в нашем случае это еще и его расходо-

вание на дешевые низкокалорийные продукты питания. Это становится понятным при рассмотрении рационов питания жителей шахтерских населенных пунктов. В них преобладают углеводы и жиры. Правда, в летнее время люди обеспечивают себя овощами, фруктами и ягодами.

Таблица 3.2.5

**Распределение ответов на вопрос:
«Как часто в Вашем рационе бывают следующие продукты?».
г. Краснодон. N = 400. В %.**

№ п/п	Виды продуктов	Каждый день	Через день	Два раза в неделю	Раз в неделю	Реже, чем раз в неделю	Практически никогда
1.	Хлеб	85,6	9,7	1,5	2,0	0,7	0,5
2.	Макаронные изделия	26,1	29,6	22,9	10,5	7,2	3,7
3.	Крупы	29,3	31,0	18,3	14,0	5,0	2,4
4.	Кондитерские изделия	7,0	9,5	8,5	15,0	20,5	39,5
5.	Картофель	71,8	20,0	4,7	2,5	1,0	0,0
6.	Овощи (кроме картофеля)	54,9	20,6	11,3	5,8	7,0	0,4
7.	Фрукты и ягоды	40,2	16,1	10,7	11,9	13,9	7,2
8.	Мясо и мясные изделия (кроме сала)	9,5	5,2	6,2	13,2	23,9	41,7
9.	Сало, свиной и говяжий жиры	10,5	7,5	8,0	16,8	23,5	33,7
10.	Рыба и рыбопродукты	4,0	4,7	8,0	15,7	32,4	35,2
11.	Молоко	21,5	13,8	12,8	17,5	20,5	13,9
12.	Кисломолочные продукты и сыры	9,2	14,0	14,0	19,5	22,4	20,9
13.	Сливочное масло	27,8	8,4	11,2	9,9	13,9	28,8
14.	Маргарин	47,0	26,9	9,7	6,5	3,5	6,4
15.	Растительное масло	85,5	7,5	3,0	1,8	1,8	0,4
16.	Яйца	25,2	14,5	12,0	15,7	19,7	12,9
17.	Водка	0,5	1,5	1,75	6,25	23,3	66,7
18.	Вино	1,0	1,5	1,25	3,5	17,3	75,5
19.	Пиво	6,3	3,5	5,5	10,5	21,0	53,2
20.	Минеральная вода	16,0	10,2	5,7	10,7	9,5	47,9
21.	Сахар	81,5	10,8	2,0	2,0	3,0	0,7

Таблица 3.2.6

**Распределение ответов на вопрос:
«Как часто в Вашем рационе бывают следующие продукты?».
г. Брянка. N = 400. В %.**

№ п/п	Виды продуктов	Каждый день	Через день	Два раза в неделю	Раз в неделю	Реже, чем раз в неделю	Практически никогда
1.	Хлеб	82,5	9,5	8,0	0,0	0,0	0,0
2.	Макаронные изделия	27,8	31,1	22,0	9,1	5,8	4,2
3.	Крупы	18,1	26,5	23,9	18,9	7,1	5,5
4.	Кондитерские изделия	11,4	5,3	6,1	10,4	22,7	44,1
5.	Картофель	77,3	11,4	5,1	4,0	2,2	0,0
6.	Овощи (кроме картофеля)	52,9	17,5	8,0	9,5	5,0	7,1
7.	Фрукты и ягоды	32,8	3,8	13,3	13,6	17,8	18,7
8.	Мясо и мясные изделия (кроме сала)	10,5	4,8	9,0	10,3	16,8	48,6
9.	Сало, свиной и говяжий жиры	14,1	3,5	5,0	11,3	20,1	46,0

№ п/п	Виды продуктов	Каждый день	Через день	Два раза в неделю	Раз в неделю	Реже, чем раз в неделю	Практически никогда
10.	Рыба и рыбопродукты	2,8	3,3	10,9	11,7	22,5	48,8
11.	Молоко	12,4	7,2	17,2	16,2	19,4	27,6
12.	Кисломолочные продукты и сыры	8,8	10,0	10,5	8,5	19,0	43,2
13.	Сливочное масло	15,8	5,0	9,0	9,0	16,8	34,4
14.	Маргарин	25,2	11,3	13,9	9,3	20,7	19,6
15.	Растительное масло	59,6	9,1	7,8	6,6	8,6	8,3
16.	Яйца	18,8	12,5	19,0	16,3	10,5	22,9
17.	Водка	7,7	1,8	7,0	5,0	17,0	61,5
18.	Вино	4,0	3,8	2,5	6,0	16,6	67,1
19.	Пиво	22,8	9,3	3,8	6,8	13,5	43,8
20.	Минеральная вода	27,4	6,8	2,5	9,3	10,3	43,7
21.	Сахар	62,0	11,0	7,8	6,5	7,3	5,4

Таблица 3.2.7

**Распределение ответов на вопрос:
«Как часто в Вашем рационе бывают следующие продукты?».**
г. Золотое. N = 200. В%.

№ п/п	Виды продуктов	Каждый день	Через день	Два раза в неделю	Раз в неделю	Реже, чем раз в неделю	Практически никогда
1.	Хлеб	91,5	4,5	1,5	1,0	1,0	0,5
2.	Макаронные изделия	25,1	22,1	23,1	15,1	8,0	6,6
3.	Крупы	20,7	23,2	26,8	14,1	8,6	6,6
4.	Кондитерские изделия	4,6	3,0	9,1	13,6	26,3	43,4
5.	Картофель	73,5	18,0	4,0	1,5	2,0	1,0
6.	Овощи (кроме картофеля)	61,0	19,5	8,5	4,5	4,5	2,0
7.	Фрукты и ягоды	26,8	15,9	11,9	13,9	14,9	16,6
8.	Мясо и мясные изделия (кроме сала)	3,0	3,0	7,5	10,0	27,6	48,9
9.	Сало, свиной и говяжий жиры	4,0	6,0	6,0	14,0	24,4	45,6
10.	Рыба и рыбопродукты	1,5	0,0	6,5	14,0	39,0	39,0
11.	Молоко	10,1	10,6	21,7	24,8	20,7	12,1
12.	Кисломолочные продукты и сыры	6,0	2,5	9,6	14,1	21,1	46,7
13.	Сливочное масло	6,5	3,0	5,0	9,58	18,5	57,5
14.	Маргарин	46,0	16,5	8,5	8,5	14,0	6,5
15.	Растительное масло	77,0	10,5	3,0	4,5	4,0	1,0
16.	Яйца	15,0	6,5	20,5	19,5	22,5	16,0
17.	Водка	2,5	0,0	2,0	3,0	6,5	86,0
18.	Вино	1,0	0,0	0,5	0,5	10,1	87,9
19.	Пиво	1,0	2,0	3,5	5,0	17,6	70,9
20.	Минеральная вода	5,1	6,1	7,6	8,6	21,8	50,8
21.	Сахар	68,0	11,5	7,0	5,5	6,0	2,0

Таблица 3.2.8

**Распределение ответов на вопрос:
«Как часто в Вашем рационе бывают следующие продукты?».**
пос. Урало-Кавказ. N = 200. В%.

№ п/п	Виды продуктов	Каждый день	Через день	Два раза в неделю	Раз в неделю	Реже, чем раз в неделю	Практически никогда
1.	Хлеб	98,0	1,5	0,5	0,0	0,0	0,0
2.	Макаронные изделия	26,3	53,5	11,1	4,0	4,0	1,1
3.	Крупы	20,7	53,0	17,7	5,1	3,0	0,5

№ п/п	Виды продуктов	Каждый день	Через день	Два раза в неделю	Раз в неделю	Реже, чем раз в неделю	Практически никогда
4.	Кондитерские изделия	3,0	1,5	2,5	16,0	24,0	53,0
5.	Картофель	95,5	2,5	0,5	1,5	0,0	0,0
6.	Овощи (кроме картофеля)	81,9	10,5	4,5	2,0	1,1	0,0
7.	Фрукты и ягоды	47,7	24,1	12,1	9,6	3,5	3,0
8.	Мясо и мясные изделия (кроме сала)	1,5	2,0	3,0	17,0	45,5	31,0
9.	Сало, свиной и говяжий жиры	3,0	0,0	1,0	15,1	44,7	36,2
10.	Рыба и рыбопродукты	0,0	0,5	2,5	17,5	38,5	41,0
11.	Молоко	18,1	43,7	12,1	7,5	10,6	8,0
12.	Кисломолочные продукты и сыры	5,5	23,6	9,6	15,1	11,1	35,1
13.	Сливочное масло	2,5	2,0	15,7	19,8	27,9	32,1
14.	Маргарин	14,6	31,2	14,6	16,1	16,1	7,4
15.	Растительное масло	53,0	35,0	8,0	2,0	0,5	1,5
16.	Яйца	39,7	18,6	21,1	11,6	5,5	3,5
17.	Водка	0,0	0,0	1,0	2,0	43,7	53,3
18.	Вино	0,0	0,5	1,0	1,5	40,2	56,8
19.	Пиво	1,0	0,5	13,5	8,0	30,0	47,0
20.	Минеральная вода	2,1	3,7	2,6	1,6	26,8	63,2
21.	Сахар	55,3	32,2	10,1	0,5	1,0	0,9

Таблица 3.2.9

**Распределение ответов на вопрос:
«Как часто в Вашем рационе бывают следующие продукты?»
Все опрошенные. N = 1200. В%.**

№ п/п	Виды продуктов	Каждый день	Через день	Два раза в неделю	Раз в неделю	Реже, чем раз в неделю	Практически никогда
1.	Хлеб	87,6	7,4	3,5	0,8	0,4	0,3
2.	Макаронные изделия	26,5	32,8	20,7	9,7	6,4	3,9
3.	Крупы	22,7	31,9	21,5	14,2	6,0	3,7
4.	Кондитерские изделия	7,4	5,7	6,8	13,4	22,7	44,0
5.	Картофель	77,8	13,9	4,0	2,7	1,4	0,2
6.	Овощи (кроме картофеля)	59,7	17,7	8,6	6,2	4,9	2,9
7.	Фрукты и ягоды	36,7	13,3	12,0	12,4	13,6	12,0
8.	Мясо и мясные изделия (кроме сала)	7,4	4,2	6,9	12,3	25,8	43,4
9.	Сало, свиной и говяжий жиры	9,4	4,7	5,5	14,2	26,0	40,2
10.	Рыба и рыбопродукты	2,5	2,8	7,8	14,4	31,3	41,2
11.	Молоко	16,0	16,0	15,6	16,6	18,5	17,3
12.	Кисломолочные продукты и сыры	7,9	12,4	11,4	14,2	19,2	34,9
13.	Сливочное масло	16,1	5,3	10,2	11,2	17,9	39,3
14.	Маргарин	34,2	20,7	11,7	9,4	13,0	11,0
15.	Растительное масло	70,1	13,1	5,4	3,9	4,2	3,3
16.	Яйца	23,8	13,2	17,3	15,8	14,8	15,1
17.	Водка	3,2	1,1	3,4	4,6	21,8	65,9
18.	Вино	1,8	1,8	1,5	3,5	19,3	72,1
19.	Пиво	10,0	4,7	5,9	7,9	19,5	52,0
20.	Минеральная вода	15,8	7,3	4,5	8,4	14,6	49,4
21.	Сахар	68,4	14,5	6,1	3,8	4,6	2,6

В ходе исследования ставилась задача получить представление о том, как жизненные ситуации людей отражаются на их эмоциональном

состоянии. Общие данные свидетельствуют о том, что для различных сфер жизнедеятельности характерна изменчивость психических состоя-

ний людей без резкого преобладания одного над другим. Конечно, общий эмоциональный тон жизни жителей шахтерских городов и поселков не назовешь радостным. Однако наши респонденты чрезвычайно редко фиксировали у себя злую агрессивность и очень редко — угнетенность и подавленность. Чаще всего радость

опрощенные нами испытывают в семье, а спокойную деловитость — на рабочем месте. На рынке, в транспорте и в магазинах наши жители чаще всего испытывают состояние спокойной деловитости, но здесь же чаще всего они фиксируют у себя состояние угнетенности и подавленности.

Таблица 3.2.10

Распределение ответов на вопрос: «В какой степени для Вас характерны следующие эмоциональные состояния в разной среде?». г. Краснодар. N = 400. В баллах. Шкала: 1 — 5.

№ п/п	Эмоциональные состояния	Работа			Семья			Рынок, транспорт, магазины		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
1.	Радость	3	2,7	0,9761	4	3,6	1,0515	2	1,8	0,8621
2.	Спокойная деловитость	4	3,6	1,1510	3	3,1	1,1741	3	2,7	1,3811
3.	Угнетенность, подавленность	2	2,1	0,9317	2	2,1	0,9585	2	2,3	1,1204
4.	Злая агрессивность	1	1,6	0,8080	1	1,5	0,6860	2	1,7	0,8404

Таблица 3.2.11

Распределение ответов на вопрос: «В какой степени для Вас характерны следующие эмоциональные состояния в разной среде?».

г. Брянка. N = 400. В баллах. Шкала: 1 — 5.

№ п/п	Эмоциональные состояния	Работа			Семья			Рынок, транспорт, магазины		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
1.	Радость	3	2,9	1,1551	4	3,7	1,2190	2	2,0	1,1709
2.	Спокойная деловитость	3	3,2	1,3314	3	2,9	1,1307	2	2,3	1,3781
3.	Угнетенность, подавленность	2	2,2	1,0007	2	2,1	1,0149	2	2,7	1,2909
4.	Злая агрессивность	1	1,8	1,0988	1	1,7	0,9872	2	2,1	1,1313

Таблица 3.2.12

Распределение ответов на вопрос: «В какой степени для Вас характерны следующие эмоциональные состояния в разной среде?». г. Золотое. N = 200. В баллах. Шкала: 1 — 5.

№ п/п	Эмоциональные состояния	Работа			Семья			Рынок, транспорт, магазины		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
1.	Радость	3	2,7	1,0835	4	3,9	0,9436	2	2,2	0,9984
2.	Спокойная деловитость	3	3,3	1,0564	3	3,3	0,9787	3	3,1	1,1696
3.	Угнетенность, подавленность	2	2,2	1,0078	2	1,9	0,9391	2	2,5	1,1762
4.	Злая агрессивность	1	1,5	0,8538	1	1,4	0,7728	1	1,8	1,1121

Таблица 3.2.13

Распределение ответов на вопрос: «В какой степени для Вас характерны следующие эмоциональные состояния в разной среде?».
пос. Урало-Кавказ. N = 200. В баллах. Шкала: 1 — 5.

№ п/п	Эмоциональные состояния	Работа			Семья			Рынок, транспорт, магазины		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
1.	Радость	2	2,0	0,9994	3	3,0	1,4809	1	1,6	0,7609
2.	Спокойная деловитость	3	3,3	1,2510	2	2,1	1,1171	3	3,4	1,3077
3.	Угнетенность, подавленность	2	1,8	0,8718	2	2,1	1,1133	1	1,7	1,0674
4.	Злая агрессивность	2	2,1	0,8482	1	1,8	1,0724	1	2,0	1,1639

Осмысление жителями шахтерских городов и поселков своей повседневной жизни приводит их к заключению, что они сталкиваются с нарушением своих фундаментальных человеческих прав, гарантированных Конституцией Украины. Чаще всего респонденты указывали на нарушение в отношении к ним таких прав человека: право на достойный жизненный уровень для се-

бя и своей семьи — 54,8% от числа всех опрошенных; право на труд — 50,8%; право на безопасную для здоровья окружающую среду — 41,6%; право на уважение человеческого достоинства — 41,3%. В целом же распределение ответов по этому вопросу лучше всего представить в табличной форме.

Таблица 3.2.14

Распределение ответов на вопрос: «Ниже перечислены права человека, гарантированные Конституцией Украины. С нарушением каких Ваших прав сталкивались Вы лично?». В% от числа опрошенных.

№ п/п	Права человека	г. Краснодон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урало-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Право на свободное развитие личности	23,0	21,0	14,0	7,5	18,3
2.	Право на жизнь	37,0	17,0	17,0	51,5	29,4
3.	Право на уважение человеческого достоинства	50,3	41,8	44,0	12,5	41,3
4.	Право на свободу и личную неприкосновенность	11,3	14,3	17,0	3,0	11,8
5.	Неприкосновенность жилья	8,5	9,5	12,5	2,0	8,4
6.	Тайна переписки, телефонных разговоров и т.д.	5,0	7,3	11,0	2,0	6,3
7.	Право на неприкосновенность личной и семейной жизни	8,8	8,3	6,0	2,0	7,0
8.	Свобода передвижения, свобода выбора места проживания	17,5	12,0	12,0	3,0	12,3
9.	Свобода мысли и слова	5,3	10,3	11,0	15,0	9,5
10.	Свобода мировоззрения и вероисповедания	2,0	5,3	1,0	2,5	3,0
11.	Право на объединения в политические партии	1,3	4,8	0,5	2,0	2,4
12.	Право брать участие в управлении государственными делами	3,8	5,3	2,5	2,5	3,8
13.	Право на собрания, митинги и демонстрации	1,8	3,3	3,0	2,0	2,5
14.	Право обращаться в государственные органы власти	1,8	9,5	5,5	3,0	5,2
15.	Право на собственность	22,0	10,0	7,0	3,0	12,3

№ п/п	Права человека	г. Красно-дон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Ура-ло-Кавказ N = 200	Все опро-шенные N = 1200
16.	Право на предпринимательскую деятельность	7,0	6,3	2,0	2,5	5,2
17.	Право на труд	30,8	55,3	44,5	88,0	50,8
18.	Право на надлежащие безопасные и здоровые условия труда	35,0	29,3	28,5	13,5	28,4
19.	Право на зарплату не ниже установленной законом	27,0	42,0	50,0	22,0	35,0
20.	Право на своевременную оплату труда	30,5	42,3	61,5	29,0	39,3
21.	Право на забастовку	4,8	4,8	8,0	2,0	7,8
22.	Право на отдых	42,5	23,8	20,5	5,5	26,4
23.	Право на социальную защиту	48,5	30,8	33,5	11,5	33,9
24.	Право на жилье	13,8	10,5	10,0	11,5	11,7
25.	Право на достойный жизненный уровень для себя и своей семьи	73,8	54,3	59,0	14,0	54,8
26.	Право на охрану здоровья	57,8	21,0	42,5	6,5	34,4
27.	Право на безопасную для здоровья окружающую среду	73,5	26,5	43,5	6,0	41,6
28.	Право на образование	28,8	21,0	34,0	18,0	25,3
29.	Равенство всех перед законом	42,3	40,3	41,5	27,0	38,9

3.3. Жизнь шахтерских населенных пунктов глазами их жителей

Последнее десятилетие в жизни шахтерских городов и поселков нашими респондентами преимущественно характеризовалось как время ухудшений. Несколько лучше оценивается только прошедший год. Да и то, эти улучшения весьма незначительные. В отношении этого периода уравнились позиции тех, кто видит в жизни своего населенного пункта ухудшения во всех отношениях (46,7% от общего числа опрошенных) и тех, кто видит в основном ухудшения (27,0%) и тех, кто считает, что были и улучшения, и ухудшения без резкого преобладания одного над другим (17,9%). Общую картину представляет таблица 3.3.1.

Таблица 3.3.1

Распределение ответов на вопрос «Охарактеризуйте изменения в жизни вашего населенного пункта за разные периоды времени». В баллах.

Шкала: 1— 5

№ п/п	Периоды в жизни населенного пункта	г. Краснодон N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
1	Начиная с 1991 г. по настоящее время	1	1,6	1,13	2	2,0	0,96	1	1,6	1,00	1	1,2	0,46	1	1,6	1,00
2	Начиная с 1996 г. по настоящее время	1	1,7	1,07	2	1,8	0,89	1	1,3	0,86	1	1,1	0,39	1	1,6	0,93
3	За последний год	2	2,2	1,15	2	1,9	1,00	1	1,3	0,95	1	1,5	0,89	2	1,9	1,08

Опрошенные нами жители шахтерских населенных пунктов выражали мнение, что ухудшения коснулись всех сфер жизни их городов и поселков. Исключение составили только выплаты зарплаты и пенсий. Прежде всего это характерно для г. Краснодона и пос. Урало-Кавказа. Учитывая остроту этих проблем в прошлые годы, это нельзя не признать серьезным достижением. Общественное сознание сразу чутко прореагировало на него. Однако нельзя не заметить, что это достижение нельзя отнести ко всем шахтерским населенным пунктам.

Таблица 3.3.2 свидетельствует о том, что жители шахтерских населенных пунктов живут, будучи лишенными элементарных удобств, в замусоренных городах и поселках. Массовым явлением здесь стала безработица, а жители испытывают тревогу за свою безопасность.

Таблица 3.3.2

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете изменения, произошедшие в различных сферах жизни
Вашего населенного пункта за последний три года?» В баллах. Шкала: 1— 5.**

№ п/п	Сферы жизни города	г. Краснодар N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Ме- диана	Сред- ний балл	Стандарт- ное от- клонение	Меди- ана	Сред- ний балл	Стандартное отклоне- ние	Ме- диана	Сред- ний балл	Стандартное отклоне- ние	Ме- диана	Сред- ний балл	Стандартное отклоне- ние	Меди- ана	Сред- ний балл	Стандартное отклоне- ние
1.	Обеспеченность жильем	1	1,5	0,9101	1	1,7	1,2949	1	1,9	1,2917	1	1,3	0,7948	1	1,3	1,841
2.	Здравоохранение	1	1,4	0,8123	1	1,9	1,1935	1	1,3	0,899	1	1,3	0,7499	1	1,5	0,981
3.	Занятость (наличие рабочих мест)	1	1,2	0,5673	1	1,6	1,2023	1	1,9	0,7932	1	1,1	0,5342	1	1,5	0,875
4.	Состояние дорог	1	1,4	0,7739	1	1,8	1,2031	1	1,3	0,8848	1	1,4	0,8883	1	1,5	0,979
5.	Движение автобусов	2	2,3	1,3238	2	2,3	1,4019	1	2,2	1,5383	2	2,2	1,2025	2	2,3	1,369
6.	Движение троллейбусов	3	2,5	1,1313	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2,4	1,292
7.	Состояние рынков	3	2,9	1,5413	3	2,9	1,4627	1	2,2	1,5614	3	2,5	1,4263	3	2,7	1,530
8.	Зоны отдыха	1	1,6	1,1139	2	2,1	1,2919	1	1,4	0,9442	1	1,2	0,6282	1	1,7	1,131
9.	Работа детских садов	1	1,4	0,9102	2	2,0	1,2930	1	1,3	0,9052	1	1,3	0,7547	1	1,6	1,547
10.	Работа школ	1	1,8	1,0546	2	2,2	1,3141	1	1,5	1,9944	1	1,3	0,7645	1	1,8	1,119
11.	Обеспечение общественного порядка	1	1,8	1,0346	3	2,5	1,2935	1	1,5	1,0401	1	1,4	0,8299	1	1,9	1,181
12.	Внешний вид города	1	2,0	1,3053	2	2,2	1,3239	1	1,2	0,8046	1	1,3	0,7710	1	1,8	1,223
13.	Проведение городских праздников	1	1,7	1,1909	3	2,7	1,6834	1	1,4	0,9692	2	2,2	1,3377	1	2,0	1,411
14.	Отопление в зимний период	1	1,5	0,8866	1	1,3	1,9231	1	1,2	0,8510	1	1,3	0,8046	1	1,4	0,893
15.	Снабжение горячей водой		1,4	0,8423	1	1,2	0,7928	1	1,2	0,7546	1	1,4	0,8593	1	1,3	0,818
16.	Снабжение холодной водой	1	1,3	0,6652	1	1,4	0,9763	1	1,3	0,8490	1	1,3	0,7516	1	1,3	0,827
17.	Работа лифтов	1	1,3	0,8953	1	1,4	1,0339	-	-	-	-	-	-	1	1,4	0,955
18.	Работа магазинов	4	3,5	1,4251	4	3,5	1,4383	1	2,1	1,4631	3	2,6	1,4362	3	3,1	1,554
19.	Обеспечение гласности в работе городских властей	3	2,2	1,3867	3	2,6	1,6487	1	1,8	1,2142	1	1,6	1,0621	2	2,1	1,430
20.	Санитарное состояние города	1	1,2	0,6199	1	2,0	1,2536	1	1,3	0,9357	1	1,2	0,6034	1	1,5	0,984
21.	Социальная защита нуждающихся	1	1,8	1,2127	1	2,0	1,3641	1	1,5	1,0992	1	1,2	0,7145	1	1,7	1,192

№ п/п	Сферы жизни города	г. Краснодар N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
22.	Выплата пенсий	5	4,4	1,2411	4	3,9	1,6677	5	3,9	1,6460	5	4,2	1,4261	5	4,1	1,524
23.	Выплата зарплаты	5	4,3	1,2158	2	2,2	1,4463	1	1,9	1,3693	4	3,6	1,1897	3	3,1	1,630

Шахтерские населенные пункты в условиях массового закрытия шахт попадают в кризисную петлю. Прекращение работы градообразующих предприятий требует увеличения расходов на ликвидацию возникающих в связи с этим социальных проблем. Однако, местный бюджет также значительно сокращается. Таблица 3.3.3 дает представление об остроте в них социальных проблем.

Таблица 3.3.3

Распределение ответов на вопрос «В какой мере перечисленные социальные проблемы приобрели значение для Вашего населенного пункта после начала массового закрытия шахт?» В баллах. Шкала: 1— 5.

№ п/п	Характеристика проблем	г. Краснодар N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
1.	Рост безработицы	5	4,7	0,69	5	4,7	0,78	5	4,7	0,92	5	4,9	0,49	5	4,8	0,74
2.	Выезд на заработки за границу	3	3,2	1,45	5	4,4	1,03	5	4,7	1,02	4	3,9	1,57	4	4,0	1,40
3.	Выезд женщин за границу для занятия проституцией	3	2,6	1,51	3	3,3	1,67	3	2,9	1,85	2	2,1	1,36	3	2,9	1,77
4.	Выезд за границу на постоянное место жительства	3	2,7	1,46	3	3,2	1,70	3	2,7	1,80	3	3,0	1,51	3	2,9	1,65
5.	Сокращение средств в местном бюджете	5	4,6	1,11	5	4,0	1,65	5	4,2	2,07	5	4,8	0,80	5	4,4	1,56
6.	Задолженность по заработной плате	1	2,4	1,77	5	4,5	1,24	5	4,6	1,39	3	2,8	1,87	5	3,7	2,07
7.	Задолженность по пенсиям (пособиям)	3	3,0	1,60	3	3,2	1,92	3	3,1	1,74	4	3,5	1,14	3	3,2	1,71
8.	Задолженность по регрессным искам	3	3,1	1,86	4	3,4	2,05	5	4,2	2,00	2	2,1	1,48	3	3,3	1,99
9.	Невозможность получить уголь для отопления домов	4	2,9	1,75	5	3,8	2,13	5	4,2	1,78	2	2,7	1,59	4	3,5	2,03

№ п/п	Характеристика проблем	г. Краснодар N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние	Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние	Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние	Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние	Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стандарт- ное от- клонение
10.	Ликвидация телефонной связи	4	3,6	2,07	4	3,6	2,05	5	4,4	1,97	5	4,8	1,04	5	4,1	2,21
11.	Значительное сокращение номеров телефонов	4	3,7	2,09	3	3,2	1,94	4	3,6	2,02	5	4,8	0,89	5	3,9	2,26
12.	Обострение криминогенной обстановки	5	4,0	1,35	4	3,7	1,40	5	4,0	1,87	4	4,1	1,24	4	3,9	1,46
13.	Детская беспризорность	5	4,4	1,05	5	4,2	1,28	4	3,9	1,90	5	4,0	1,46	5	4,2	1,42
14.	Появление людей, ищущих пропитание на мусорниках	5	4,5	0,91	5	4,2	1,12	5	4,1	1,51	5	4,0	1,29	5	4,3	1,19
15.	Обнищание значительных масс населения	5	4,6	0,86	5	4,3	0,97	5	4,5	1,10	5	4,4	0,98	5	4,5	0,97
16.	Замусоренность населенного пункта	5	4,6	0,87	5	4,1	1,11	5	4,7	1,08	5	4,2	1,41	5	4,4	1,12
17.	Ухудшение автобусного сообщения в городе и с другими населенными пунктами	4	3,5	1,93	5	4,1	1,56	5	4,1	2,22	5	3,5	2,01	4	3,8	1,96
18.	Рост алкоголизма	5	4,2	1,12	5	4,2	1,06	5	4,5	1,42	5	4,6	0,94	5	4,3	1,14
19.	Увеличение количества наркоманов	5	4,4	1,00	5	4,3	1,11	5	4,3	2,07	4	3,9	1,11	5	4,3	1,39
20.	Закрытие детских садов	5	4,0	1,78	5	4,1	2,03	5	4,5	2,09	5	4,5	2,40	5	4,2	2,05
21.	Закрытие школ	4	3,3	2,02	4	3,6	2,04	5	3,9	2,21	2	2,4	1,61	4	3,4	2,04
22.	Ухудшение положения детских садов	5	4,0	1,52	5	4,2	1,64	5	4,3	1,77	5	4,8	1,34	5	4,3	1,60
23.	Ухудшение положения школ	5	3,9	1,52	4	3,9	1,80	5	4,4	1,92	5	4,7	3,90	5	4,1	1,72
24.	Закрытие библиотек	4	3,6	2,11	4	3,8	2,08	5	4,1	2,23	5	4,3	2,12	4	3,8	2,16
25.	Закрытие клубов и ДК	4	3,6	1,85	4	3,9	2,13	5	4,4	2,09	5	4,9	3,78	5	4,1	2,01
26.	Уменьшение рождаемости	5	4,4	1,12	5	3,9	2,08	5	4,6	1,34	5	4,9	0,43	5	4,4	1,67
27.	Рост смертности	5	4,5	0,98	5	4,4	1,97	5	4,9	0,83	5	4,9	0,36	5	4,6	1,44
28.	Зимой холодно в квартирах	5	4,3	1,70	5	4,3	1,78	5	4,9	1,16	5	4,8	1,10	5	4,5	1,63
29.	Питьевая вода подается с перерывами	5	4,7	0,86	5	4,8	0,91	5	4,9	0,60	5	4,7	1,38	5	4,8	0,96

№ п/п	Характеристика проблем	г. Краснодар N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние	Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние	Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние	Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние	Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стандарт- ное от- клонение
30.	Плохое качество питьевой воды	5	4,5	1,29	5	4,14,7	0,89	5	4,7	1,05	5	4,8	3,88	5	4,7	1,05
31.	Отключения электроэнергии	4	3,4	1,38	5	4,14,1	2,02	3	3,0	1,93	5	4,6	1,19	5	3,8	2,08
32.	Молодежи негде культурно проводить свое свободное время	4	4,1	1,10	5	4,1	1,63	5	4,7	0,92	5	4,6	0,80	5	4,3	1,30
33.	Разбитые дороги	5	4,2	1,06	5	4,3	2,58	5	4,7	0,97	5	4,4	1,11	5	4,4	1,10
34.	Не ремонтируется жилье, хотя это очень нужно	5	4,5	1,26	5	4,3	0,82	5	4,8	1,09	5	4,6	1,20	5	4,5	1,37
35.	Прекращено или сокращено до минимума жилищное строительство	5	4,4	1,14	5	4,1	1,93	5	4,7	1,75	5	4,4	1,24	5	4,4	1,62
36.	Рост числа неблагоустроенных рынков	3	3,2	1,77	3	2,9	1,75	4	3,7	2,01	5	3,6	2,21	3	3,2	1,91
37.	Распад семей, разводы	4	3,9	1,40	4	3,7	1,74	4	4,0	1,61	3	2,9	1,37	4	3,7	1,60
38.	Выход из строя канализации	5	4,3	1,39	5	4,3	1,72	4	3,5	2,05	5	4,9	1,33	5	4,3	1,77
39.	Увеличение количества инфекционных заболеваний	5	4,2	1,20	5	4,2	1,87	4	3,7	2,11	5	4,5	1,19	5	4,2	1,75

Шахтерские города и поселки всегда относились к экологически неблагополучным. Однако, массовое закрытие шахт вовсе не привело к оздоровлению экологической обстановки. Снижение остроты проблемы загрязнения окружающей среды отмечали 9,2% от общего числа опрошенных. Прежде всего это касается состояния воздуха. При этом появились новые экологические проблемы, связанные с выходом на поверхность шахтных вод. Обнищавшее население также наносит ущерб своей среде обитания, вырубывая лесонасаждения на дрова. Все это находит отражение в таблице 3.3.4.

Таблица 3.3.4

Распределение ответов на вопрос «В какой мере перечисленные экологические проблемы приобрели значение для Вашего населенного пункта после закрытия шахт?». В баллах. Шкала: 1— 5.

№ п/п	Характеристика явлений	г. Краснодар N 400	г. Брянка N 400	г. Золотое N 200	пос. Урало-Кавказ N 200	Все опрошенные N 1200
-------	------------------------	-----------------------	--------------------	---------------------	----------------------------	--------------------------

		Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- кло- нение	Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- кло- нение	Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- кло- нение	Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- кло- нение	Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- кло- нение
1.	Подтопление определенных террито- рий города (поселка)	4	3,9	1,73	4	3,6	1,84	3	3,1	1,74	5	4,3	1,47	4	3,8	1,97
2.	Разрушение домостроений и других построек вследствие подтопления	4	3,8	1,79	4	3,5	1,79	3	3,1	1,74	4	3,9	1,70	4	3,7	1,97
3.	Ухудшение или полная потеря пло- дородия почвы вследствие подтоп- ления	4	3,8	1,91	3	3,4	1,81	4	3,4	1,52	5	4,2	1,50	4	3,7	2,01
4.	Гибель фруктовых деревьев и других насаждений вследствие подтопления	4	3,8	1,95	3	3,3	1,82	4	3,3	1,40	5	4,1	1,88	4	3,6	2,03
5.	Появление провалов почвы на ме- стах горных выработок	4	3,5	2,04	4	3,3	1,79	2	2,6	1,72	4	3,7	1,95	4	3,4	1,98
6.	Разрушение домостроений вслед- ствие провалов и проседания почвы	4	3,5	2,05	3	3,3	1,86	3	2,7	1,56	5	4,0	1,82	4	3,4	2,00
7.	Загрязнение рек вследствие попада- ния вод из закрытых шахт	5	4,0	1,77	5	4,4	1,43	4	3,6	2,06	5	4,5	1,44	5	4,2	1,92
8.	Повышение уровня радиации	5	4,1	1,86	5	4,2	2,06	5	3,9	2,14	4	3,8	2,06	5	4,1	2,08
9.	Выделение метана	4	3,6	2,09	5	4,1	2,20	4	3,6	2,04	4	3,6	1,97	4	3,8	2,36
10.	Вырубка жителями лесонасаждений	4	3,6	1,98	5	4,5	1,58	5	4,4	1,70	5	3,9	2,01	5	4,1	1,91
11.	Загрязнение воздуха при ликвидации террикона закрытой шахты	5	4,0	2,03	4	4,0	2,03	4	3,7	2,01	5	4,2	1,71	5	4,0	2,10
12.	Уничтожение плодородного слоя почвы при ликвидации террикона и пришахтных построек	4	3,5	2,11	4	3,7	1,96	3	3,0	1,67	4	3,9	1,70	4	3,6	2,08
13.	Порча воды в колодцах и скважинах	5	4,0	1,79	5	4,4	1,65	5	3,9	2,13	5	4,8	0,95	5	4,3	1,95
14.	Подвижки горных пород, оползни и т.д.	4	3,5	2,10	4	3,5	2,02	4	3,5	1,53	3	3,2	1,29	4	3,5	2,04

Наложение социальных и экономических проблем, к которым следует еще прибавить и психологический стресс, связанный с потерей привычной социальной среды обитания, приводит к ухудшению здоровья жителей шахтерских населенных пунктов. Эти города и поселки превращаются в рассадники туберкулеза. Их жители осознают повышенную опасность заболеть сердечно-сосудистыми заболеваниями, раком, дизентерией и другими желудочно-кишечными инфекциями. Вместе с тем, пока недостаточно осознана ими проблема СПИДа. Представление об этом дает таблица 3.3.5.

Таблица 3.3.5

Распределение ответов на вопрос «Какими болезнями существует повышенный риск заболеть в Вашем населенном пункте?». В % от числа опрошенных.

№ п/п	Названия болезней	г. Красно-дон N 400	г. Брянка N 400	г. Золотое N 200	пос. Урало-Кавказ N 200	Все опрошенные N 1200
1.	Туберкулез	72,5	65,8	65,5	40,5	63,8
2.	Силикоз	61,3	62,5	76,5	76,0	66,7
3.	Дизентерия и другие желудочно-кишечные инфекции	57,3	51,5	41,0	30,0	48,1
4.	Гепатит	39,5	37,0	26,5	33,5	35,5
5.	СПИД	39,8	21,0	11,0	1,0	22,3
6.	Венерические болезни	52,0	37,1	18,0	1,0	32,8
7.	Рак	63,8	41,3	49,0	82,0	56,8
8.	Брюшной тиф	7,5	12,3	7,0	1,5	8,0
9.	Сердечно-сосудистые заболевания	62,8	55,3	69,5	87,0	65,4
10.	Заболевания опорно-двигательной системы	38,0	42,3	27,0	45,0	37,9
11.	Психические заболевания	38,8	31,8	50,5	32,5	37,3
12.	Другое	4,0	5,5	1,5	1,0	3,6
13.	Повышенного риска заболеть у нас нет	1,5	0,0	1,0	0,0	0,7
14.	Затрудняюсь с ответом	3,8	8,8	5,0	4,5	5,8

Изменение социальной среды потребовало от людей отказаться от ставших привычными жизненных стратегий. Однако, сейчас с полной уверенностью можно утверждать, что в период глубокого социально-экономического кризиса мы не наблюдаем всплеска социального творчества. Люди приспособлялись к новым условиям, адаптируя к ним старые формы поведения. Это видно из таблицы 3.3.6.

Ответы респондентов относительно их личного поведения подтверждали данные таблицы 3.3.6. Среди наших респондентов 39,4% назвали в качестве своей важнейшей стратегии заботу о своей семье, культивирование верности супругов друг другу, 36,3% указали на жизнь за счет своего приусадебного участка, то есть фактического окрестьянивания. Вместе с тем, 33,4% опрошенных нами в шахтерских населенных пунктах стремились дать детям хорошее образование, чтобы они могли добиться успеха в жизни. Далее наиболее часто встречались указания на такие формы поведения: взаимопомощь родственникам — 29,8%; работа на одном месте и экономия во всем — 17,8%; взаимопомощь соседям — 11,9%; занятие мелким бизнесом — 8%; работа в нескольких местах — 7,8%; взаимопомощь товарищей по работе — 6,7%; обращение к религии — 5,7%.

Однако, есть и несовпадение с данными таблицы. В общей форме респонденты указывали на серьезное распространение алкоголизма и наркомании в своих населенных пунктах. А вот относительно себя только 3,7% наших респондентов указали на алкоголизм и лишь 1,3% — на наркоманию. Об участии в преступных группах сознались 0,4% опрошенных нами, о занятии проституцией — 0,2%. Видимо, определенная часть респондентов умолчала о социально осуждаемых формах поведения.

Перед респондентами также ставился вопрос о том, от каких форм поведения, характерных для них сейчас, они хотели бы избавиться в будущем. Наиболее часто встречающимися позициями были следующие: жизнь за счет своего приусадебного участка — 11,8%; работа на одном месте и экономия во всем — 8,2%; работа в нескольких местах с целью поддержания достойного уровня жизни — 5,8%; алкоголизм — 5,3%; взаимопомощь родственникам — 3,5%; работа на рынках в качестве реализатора — 3,1%; выезд за границу на работу — 3%; наркомания — 2,8%; супружеские измены — 2,5% .

Распределение ответов на вопрос «Насколько распространены сейчас в Вашем населенном пункте перечисленные формы поведения?». В баллах. Шкала: 1— 5.

№ п/п	Формы поведения	г. Краснодар N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Ме- диа- на	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- кло- нение	Ме- диа- на	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- клоне- ние	Ме- диана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- клоне- ние	Ме- диана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- клоне- ние	Ме- диана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние
1.	Выезды за границу на работу	3	3,1	1,46	5	4,5	1,13	5	4,6	0,99	4	3,7	1,37	4	3,9	1,42
2.	Участие в забастовках	2	2,2	1,38	3	2,7	1,72	3	3,3	1,76	2	2,0	1,16	2	2,6	1,63
3.	Участие в пикетировании государственных учреждений и органов местного самоуправления	2	2,0	1,21	2	2,2	1,41	1	2,1	1,34	1	1,4	0,79	2	2,0	1,26
4.	Участие в митингах и демонстрациях	2	1,9	1,16	2	2,5	1,56	2	2,0	1,24	1	1,3	0,68	2	2,0	1,29
5.	Участие в блокировании дорог	1	1,5	0,86	2	2,2	1,05	1	1,8	0,83	1	1,1	0,43	1	1,6	0,88
6.	Голодовки как средство отстаивания своих прав	1	1,3	0,81	1	1,8	0,93	1	1,7	0,96	1	1,0	0,25	1	1,5	0,84
7.	Самосожжения, причинение себе другого вреда как средство протеста	1	1,2	0,60	1	1,7	0,66	1	1,6	0,64	1	1,0	0,14	1	1,4	0,59
8.	Обращение в суды для отстаивания своих прав	3	2,5	1,33	3	3,3	1,73	3	3,0	1,70	1	1,7	0,91	3	2,7	1,55
9.	Обращение с коллективными письмами в органы власти и средства массовой информации	2	2,4	1,43	3	3,0	1,58	3	2,9	1,76	2	1,9	1,10	3	2,6	2,38
10.	Поиск новых книг, журналов, газет для того, чтобы разобраться с тем, что происходит с нашим обществом	1	1,7	1,13	2	2,3	1,40	1	1,9	1,13	1	1,7	0,78	1	1,9	1,21
11.	Работа в нескольких местах с целью поддержать достойный уровень жизни	3	3,3	1,57	5	4,2	1,69	3	2,9	1,75	1	1,8	1,28	4	3,4	1,82

№ п/п	Формы поведения	г. Краснодар N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Ме- диа- на	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- кло- нение	Ме- диа- на	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- клоне- ние	Ме- диана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- клоне- ние	Ме- диана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- клоне- ние	Ме- диана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние
12.	Работа на одном месте и эконо- мия во всем	5	4,4	0,93	5	4,2	1,57	5	4,5	1,45	2	2,3	1,48	5	4,0	1,60
13.	Жизнь за счет своего приуса- дебного участка (сад, огород, разведение коз и т.д.)	5	4,3	1,01	5	4,4	1,25	5	4,6	1,00	5	4,9	0,45	5	4,5	1,06
14.	Проституция	2	2,4	1,40	3	3,2	1,64	2	2,4	1,56	1	1,7	1,08	3	2,6	1,64
15.	Создание преступных групп (для воровства, рэкета, торгов- ли наркотиками и т.д.)	4	3,4	1,82	3	3,1	1,65	3	3,1	1,85	1	2,1	1,31	3	3,1	1,88
16.	Алкоголизм	5	4,3	0,88	4	4,2	1,08	5	4,6	1,22	5	4,6	0,77	5	4,3	1,01
17.	Наркомания	5	4,4	0,86	5	4,1	1,08	5	3,9	1,94	5	4,1	1,30	5	4,2	1,30
18.	Обращение к религии	3	3,5	1,06	4	3,8	1,40	4	3,9	1,33	3	2,8	1,48	4	3,5	1,42
19.	Взаимопомощь родственников	3	3,0	1,37	4	3,5	1,54	3	3,1	1,50	3	3,1	1,54	3	3,2	1,49
20.	Взаимопомощь соседей	2	2,0	1,24	3	2,7	1,58	2	2,1	1,38	2	2,7	1,41	2	2,4	1,44
21.	Взаимопомощь товарищей по работе	2	2,0	1,24	3	2,8	1,70	2	2,1	1,34	2	2,3	1,48	2	2,3	1,49
22.	Создание групп (или организа- ций) для помощи наиболее нуждающимся	1	1,6	0,87	1	1,6	1,00	1	1,7	0,89	2	1,6	0,75	1	1,6	0,91
23.	Участие в повседневной рабо- те профсоюзных организаций	1	1,50	0,94	1	1,6	0,91	2	1,9	1,02	1	1,0	0,38	1	1,5	0,91
24.	Участие в повседневной рабо- те отделений политических партий или общественных ор- ганизаций	1	1,5	0,89	2	1,7	0,97	2	2,0	0,94	1	1,3	0,25	1	1,6	0,88
25.	Занятие мелким бизнесом (оказание услуг населению, коммерция и т.д.)	3	3,0	1,31	5	4,1	1,43	3	3,2	1,75	1	1,6	0,97	3	3,2	1,66
26.	Работа на рынках в качестве реализаторов	4	3,8	1,07	5	4,6	0,96	4	3,6	1,84	2	1,9	1,11	4	3,9	1,70
27.	Забота о своей семье, вер- ность супругов друг другу	4	3,7	1,04	4	3,7	1,45	4	3,7	1,39	5	4,5	0,92	4	3,8	1,10

№ п/п	Формы поведения	г. Краснодар N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Ме- диа- на	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- кло- нение	Ме- диа- на	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- клоне- ние	Ме- диана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- клоне- ние	Ме- диана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- клоне- ние	Ме- диана	Сред- ний балл	Стан- дартное отклоне- ние
28.	Супружеские измены	3	3,1	1,28	3	3,3	1,52	4	3,6	1,47	2	2,3	1,10	3	3,1	1,29
29.	Стремление дать своим детям хорошее образование, чтобы они могли добиться успехов в жизни	4	4,3	0,87	5	4,1	1,32	5	4,3	1,27	5	4,8	0,77	5	4,3	1,51
30.	Отсутствие внимания образованию детей	3	2,8	1,27	3	2,9	1,52	2	2,6	1,65	5	3,8	1,84	3	3,0	1,57

Эти данные важно сопоставить с тем, какие формы поведения жители шахтерских населенных пунктов считают перспективными, с какими связывают улучшение жизни людей в своем городе или поселке. Здесь чаще всего встречались такие ответы: создание групп (или организаций) для помощи наиболее нуждающимся — 35,2%; стремление дать детям хорошее образование, чтобы они могли добиться успеха в жизни — 34,5%; забота о своей семье, верность супругов друг другу — 33,4%; взаимопомощь соседей — 22,1%; взаимопомощь родственников — 21,8%;

3.4. Представления жителей шахтерских населенных пунктов о социальном пространстве Украины. Характеристика акторов, действующих в нем

В современной украинской социологии достаточно активно разрабатываются представления о социальном пространстве, восходящие к работам Г. Зиммеля, П. Сорокина и П. Бурдье (18). Его рассматривают, с одной стороны, как систему социальных позиций, существующих объективно по отношению к индивиду, с другой стороны, как освоенное обществом физическое пространство. Будучи относительно независимым от отдельных социальных акторов, социальное пространство существует благодаря их совокупной деятельности. В этом плане социальное пространство общества является результатом коллективных усилий всех социальных субъектов. Конечно, веса практик разных социальных субъектов в складывании социального пространства и его отдельных полей (экономического, социального, политического и символического) очень разные. Политическое поле, пронизывая своими вертикальными структурами все общество, влияет на структурирование всего социального пространства, придавая ему политическую форму. Из-за этого обстоятельства конфигурация пространства того или иного общества детерминирована взаимоотношениями элитных групп.

Существование социального пространства связано не только с разнообразными обменными процессами, но и с процессами рефлексивными. В общественном сознании постоянно сталкиваются прежде всего два образа: нормативный образец социального пространства и образ реального социального пространства. Кроме того друг в друге отражаются образцы социальных пространств социальных групп. Через рефлексивные процессы рождаются внутренние побуждения к деятельности разных социальных субъектов.

Исследовательская сила категории социального пространства возрастает, если его рассматривать в единстве с социальным временем. Про-

взаимопомощь товарищей по работе — 21,0%; занятие мелким бизнесом — 11,7%; обращение к религии — 9,3%; поиск книг, журналов, газет для того, чтобы разобраться с тем, что происходит с нашим обществом — 5,8%; обращение с коллективными письмами в органы власти и средства массовой информации для отстаивания своих интересов — 5,2% .

Нетрудно заметить, что формы поведения, представляющиеся нашим респондентам перспективными, предполагают активизацию солидарности преимущественно в малых группах.

странственно-временной континуум позволяет рассматривать общественные структуры, не противопоставляя статистику и динамику.

В нашем исследовании предполагалось составить представление о том, как пространственно-временной континуум общественной жизни Украины отразился в общественном сознании жителей шахтерских населенных пунктов Луганщины. Общие результаты, полученные в ходе массового опроса, свидетельствуют о глубинном разрыве между оценками прошедших 10 лет в жизни Украины элитными группами и народными массами. Последние оценивают это время, как потерянное для себя, как время постоянных ухудшений в общественной жизни. У меня есть основания утверждать, что для народных масс нашего региона все это время предстает как одна общественная ситуация (19). При этом качество социального времени практически одинаково оценивается для всей Украины и для Луганской области. Что касается шахтерских населенных пунктов, то с точки зрения наших респондентов, процессы социальной деградации приобрели там значительно больший размах. О робких позитивных сдвигах последнего года я уже писал в предшествующем параграфе. Обобщенные данные, характеризующие оценки нашими респондентами изменений в жизни Украины и Луганской области за разные периоды времени представлю в таблице 3.4.1.

Таблица 3.4.1

Распределение ответов на вопрос «Охарактеризуйте изменения в жизни всей Украины за разные периоды времени».

В баллах. Шкала: 1— 5

№ п/п	Периоды в жизни Украины	г. Краснодар N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
1.	Начиная с 1991 г. по настоящее время	2	1,7	1,71	2	2,0		2	1,7	1,63	1	1,2	0,68	2	1,7	1,49
2.	Начиная с 1996 г. по настоящее время	2	1,8	1,54	2	2,1		1	1,5	1,17	1	1,2	0,66	2	1,7	1,32
3.	За последний год	3	2,3	1,51	2	2,2		1	1,5	1,33	1	1,5	1,01	2	2,0	1,37

Таблица 3.4.2

Распределение ответов на вопрос «Охарактеризуйте изменения в жизни Луганской области за разные периоды времени».

В баллах. Шкала: 1— 5

№ п/п	Периоды в жизни Луганской обл.	г. Краснодар N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
1.	Начиная с 1991 г. по настоящее время	2	1,7	1,38	2	2,0	1,03	1	1,7	1,29	1	1,2	0,59	2	1,7	1,19
2.	Начиная с 1996 г. по настоящее время	2	1,8	1,34	2	2,1	1,16	1	1,5	1,25	1	1,1	0,54	1	1,7	1,22
3.	За последний год	2	2,3	1,38	2	2,4	1,33	1	1,5	1,17	1	1,5	1,00	2	2,1	1,34

Карта социального пространства, содержащаяся в общественном сознании жителей шахтерских городов и поселков, является результатом наложения друг на друга нормативного образа и отраженного через призму своих интересов реального положения дел в обществе. Высоким ценностным статусом в глазах наших респондентов обладают те общественные институты, которые выражают общие интересы, служат благу всего общества. Низко оценива-

ются те институты, которые связаны со своекорыстными интересами, продуцируют в обществе линии размежевания. Это видно из материалов таблицы 3.4.3.

Таблица 3.4.3

Распределение ответов на вопрос «Оцените с точки зрения полезности для нашего общества деятельность следующих общественных институтов». В баллах. Шкала: 1— 5

№ п/п	Общественные институты	г. Краснодар N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
1.	Налоговая администрация а) по Украине	4	3,6	1,8050	4	4,0	2,1420	3	3,4	1,2743	2	2,1	1,3524	3	3,5	1,986
	б) по Вашему населенному пункту	3	3,4	1,6973	3	3,4	1,9445	3	3,1	1,8997	2	2,1	1,3612	3	3,2	1,864
2.	Национальный банк	4	4,2	2,0434	4	3,9	2,1376	4	3,9	1,9687	3	2,4	1,4965	4	3,8	2,854
3.	Коммерческие банки	3	2,9	1,7593	4	3,6	2,0846	2	2,4	1,4068	1	1,5	1,0578	3	2,9	1,841
4.	Милиция а) по Украине	4	4,0	1,3599	5	4,1	1,2700	4	3,7	1,9022	4	3,5	2,0576	4	3,9	1,659
	б) по Вашему населенному пункту	4	3,8	1,2669	4	3,8	1,4818	3	3,5	1,6350	4	3,2	1,8663	4	3,7	1,594
5.	СБУ а) по Украине	4	4,2	1,1024	5	4,2	2,1075	5	4,1	2,1089	4	3,3	2,0514	4	4,1	2,172
	б) по Луганской области	4	4,2	2,1077	5	4,2	2,0930	5	4,0	2,0181	4	3,3	2,0572	4	4,0	2,167
6.	Армия	5	4,5	1,3424	5	4,1	1,5105	5	4,2	2,0645	4	3,9	1,5656	5	4,2	1,614
7.	Пресса а) по Украине	4	4,0	1,2825	5	4,3	1,5826	5	4,5	1,6572	3	3,0	1,4408	4	4,0	1,519
	б) по Луганской области	4	3,9	1,2123	5	4,3	1,5655	5	4,5	1,6276	3	3,0	1,4307	4	4,0	1,487
8.	Телевидение а) по Украине	4	4,0	1,1486	5	4,3	1,3629	5	4,5	1,5823	3	2,9	1,3768	4	4,0	1,415
	б) по Луганской области	4	3,9	1,1462	5	4,2	1,5125	5	4,5	1,6138	3	2,9	1,3743	4	3,9	1,457
9.	Православная церковь (Московский патриархат)	4	4,3	1,6673	5	4,2	2,2251	5	4,4	2,2891	4	3,5	2,0757	5	4,2	2,118
10.	Православная церковь (Киевский патриархат)	4	4,2	1,7305	5	4,3	2,2102	5	4,5	2,2580	4	3,5	2,1025	5	4,2	2,106
11.	Государственные предприятия	5	4,7	1,2337	5	4,5	1,3259	5	4,7	1,7845	5	4,8	0,7676	5	4,6	1,333
12.	Коммерческие предпринимательские структуры	3	3,1	1,5784	3	3,5	1,6438	3	2,7	1,6681	1	2,0	1,5296	3	3,0	1,713
13.	Производственные предприни-	3	3,4	1,6848	4	3,5	1,7340	3	2,9	1,7725	2	2,7	1,7726	3	3,3	1,783

	матерские структуры															
14.	Высшие учебные заведения а) по Украине	5	4,7	1,0206	5	4,6	1,3392	5	4,7	1,7977	5	4,8	1,0460	5	4,7	1,303
	б) по Луганской области	5	4,74,7	0,9652	5	4,5	1,2264	5	4,8	1,7961	5	4,8	1,0767	5	4,7	1,255
15.	Национальная Академия наук Украины	5	4,7	1,5387	5	4,8	2,1451	5	4,8	2,1809	5	4,8	1,5869	5	4,7	1,909
16.	УДКР	2	2,6	1,7513	2	2,6	1,7128	3	2,8	1,8005	1	2,0	1,4461	2	2,5	1,706

Определенный парадокс, характерный для общественного сознания жителей шахтерских населенных пунктов, можно увидеть, сопоставив данные таблиц 3.4.3. и 3.4.4. Если первая таблица свидетельствует о высокой оценке нашими респондентами тех общественных институтов, которые спланируют общество, способствуя общему благу, то всем властным институтам они высказывают недоверие. Парадокс же здесь состоит в том, что по своему предназначению властные институты тоже должны выполнять интегративную функцию в обществе. Население же, видимо, усматривает в них прежде всего проявление своекорыстных интересов чиновников и политиков. Поэтому в ценностном отношении они нашими респондентами располагаются в одном ряду с коммерческими структурами или с такой организацией как УДКР.

Таблица 3.4.4

Распределение ответов на вопрос «Насколько вы доверяете следующим органам власти?». В баллах. Шкала: 1-5.

№ п/п	Органы государственной власти и местного самоуправления	г. Краснодар N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
Центральная власть																
1.	Верховная Рада Украины	1	1,9	1,2448	2	1,7	0,9653	1	1,9	1,1990	1	1,6	1,0371	1	1,8	1,125
2.	Кабинет министров	1	1,9	1,2694	1	1,7	0,9652	1	1,9	1,2124	1	1,6	1,0090	1	1,8	1,125
3.	Администрация Президента	1	1,8	1,1864	2	1,7	0,9626	1	1,8	1,1914	1	1,6	1,0092	1	1,7	1,090
4.	Конституционный суд	1	2,0	1,3789	2	1,9	1,1827	2	2,1	1,3162	1	1,7	1,0116	1	1,9	1,781
5.	Верховный суд	1	2,0	1,3740	2	2,0	1,2126	2	2,1	1,3351	1	1,7	1,0116	1	1,9	1,266
6.	Генеральная прокуратура	1	2,0	1,3594	2	2,0	1,2069	2	2,1	1,3066	1	1,7	1,0215	1	1,9	1,257
Областная власть																
7.	Луганский областной Совет	1	1,9	1,2590	2	2,2	1,1619	2	2,1	1,2868	1	1,8	1,1363	2	2,0	1,224

№ п/п	Органы государственной власти и местного самоуправления	г. Краснодон N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
8.	Областная государственная администрация	1	1,9	1,2563	2	2,2	1,1366	2	2,0	1,2759	1	1,8	1,1318	2	2,0	1,213
9.	Областная прокуратура	1	1,9	1,2874	3	2,4	1,2881	2	2,1	1,3337	1	1,8	1,1587	2	2,1	1,308
10.	Областной суд	1	1,9	1,3120	3	2,4	1,2725	2	2,2	1,3421	1	1,8	1,1537	2	2,1	1,317
Городская власть																
11.	Городской совет	1	1,7	1,1351	3	2,6	1,3003	2	2,1	1,3163	2	2,4	1,4871	2	2,2	1,352
12.	Исполнительный комитет городского совета	1	1,7	1,1400	3	2,6	1,3045	2	2,2	1,3484	2	2,4	1,4893	2	2,2	1,361

Лучше всего представления народа о власти рассмотреть на примере отношения к городскому (поселковому) совету. Органы местного самоуправления ближе всего к территориальным громадам.

Чтобы выяснить отношение жителей шахтерских населенных пунктов к органам местного самоуправления респондентам предлагалось ответить на вопросы, чьи интересы эти органы выражают сейчас и чьи интересы должны выражать в идеале. Общие результаты представлены в таблице 3.4.5. Хочу обратить внимание читателей на индекс контрастности (ИК). Его формула: $ИК = (x - y) / 100$. В данном случае x отражает позицию «сейчас», а y — «должно быть». Положительное значение индекса означает превалирование некоторых черт в деятельности городского совета, которые большинству ответивших представляются нежелательными. Негативные значения индекса свидетельствуют о неудовлетворенных потребностях.

Полученные данные как раз и свидетельствуют о том, что претензии к власти связаны с тем, что она ориентирована на привилегированные группы, а не на большинство городской громады.

Таблица 3.4.5

Распределение ответов на вопрос «Чьи интересы выражает Ваш городской (поселковый) совет и чьи должен выражать?».

В % от числа опрошенных. Индекс контрастности: $x - y / 100$. Шкалы: -1 — +1

№ п/п	Выражение интересов	г. Краснодон N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Сейчас	Должно быть	Индекс контрастности	Сейчас	Должно быть	Индекс контрастности	Сейчас	Должно быть	Индекс контрастности	Сейчас	Должно быть	Индекс контрастности	Сейчас	Должно быть	Индекс контрастности

№ п/п	Выражение интересов	г. Краснодон N 400			г. Брянка N 400			г. Золотое N 200			пос. Урало-Кавказ N 200			Все опрошенные N 1200		
		Сей- час	Должно быть	Индекс кон- траст- ности	Сей- час	Должно быть	Индекс кон- траст- ности	Сей- час	Должно быть	Индекс кон- траст- ности	Сей- час	Должно быть	Ин- декс кон- траст- ности	Сей- час	Должно быть	Ин- декс кон- траст- ности
1.	Всех жителей города	4,0	90,5	-0,9	7,0	75,3	-0,7	15,0	81,5	-0,7	30,5	99,5	-0,7	11,3	85,4	-0,7
2.	Рабочего класса	0,8	51,3	-0,5	1,3	33,0	-0,3	4,0	28,0	-0,2	0,0	41,0	-0,4	0,1	39,6	-0,4
3.	Интеллигенции	2,3	42,3	-0,4	1,0	14,3	-0,1	5,0	13,5	-0,1	0,0	11,0	-0,1	1,9	22,9	-0,2
4.	Крупных предпринимателей	52,3	5,8	+0,5	25,8	3,0	+0,2	18,5	1,5	+0,2	2,5	0,0	+0,03	29,5	3,2	+0,3
5.	Средних и мелких предпринимателей	7,5	10,3	-0,03	13,5	3,8	+0,1	8,0	5,5	+0,03	0,5	0,0	0,0	8,4	5,6	+0,03
6.	Директоров заводов	34,5	3,0	+0,3	11,0	3,0	+0,1	14,5	1,0	+0,1	1,0	0,0	+0,01	17,8	2,2	+0,2
7.	Мафии	52,0	0,0	+0,5	28,0	0,3	+0,3	22,0	0,5	+0,2	4,5	0,0	+0,05	31,1	0,2	+0,3
8.	Коммунистической партии	1,75	2,5	0,0	1,5	5,3	-0,04	1,5	5,0	-0,04	1,5	1,0	0,0	1,6	3,6	-0,02
9.	Социал-демократической партии Украины (объединенной)	0,8	0,3	0,0	3,5	1,3	+0,02	1,5	1,0	+0,01	0,0	0,0	0,0	1,7	0,7	+0,01
10.	Других левых партий	0,5	0,5	0,0	2,0	1,3	0,0	0,5	2,0	-0,02	0,0	0,0	0,0	0,9	0,9	0,0
11.	Центристских партий	0,5	0,3	+0,02	2,0	0,0	+0,02	1,5	1,0	+0,01	0,0	0,0	0,0	1,1	0,3	+0,01
12.	Партий правой ориентации	0,5	0,5	0,0	1,5	0,0	+0,02	1,5	1,0	+0,01	0,0	0,0	0,0	0,9	0,3	+0,01
13.	Областных властных структур	23,3	1,5	+0,2	23,3	1,8	+0,2	7,0	1,5	+0,06	17,0	0,0	+0,2	19,5	1,3	+0,2
14.	Центральной (киевской) власти	21,5	1,5	+0,2	18,8	0,8	+0,2	8,5	1,5	+0,07	1,0	0,0	+0,01	15,0	1,0	+0,1
15.	Лично городского головы	18,8	0,5	+0,2	22,5	0,8	+0,2	12,5	1,0	+0,1	3,0	0,0	+0,03	16,3	0,6	+0,2
16.	Работников горисполкома	26,3	0,5	+0,3	28,5	1,8	+0,3	12,0	0,5	+0,1	6,5	0,0	+0,07	21,3	0,3	+0,02
17.	Другое	0,3	0,3	0,0	2,8	1,3	+0,02	1,0	0,0	+0,01	0,0	0,0	0,0	1,2	0,5	+0,01
18.	Затрудняюсь ответить	22,8	4,3	+0,2	27,5	12,3	+0,2	51,0	11,0	+0,4	41,0	0,0	+0,4	32,1	7,3	+0,2

Именно в своекорыстных интересах элитных групп население шахтерских городов и поселков склонно усматривать угрозу для своих интересов. Так, причины реструктуризации угольной промышленности большинством наших респондентов связываются с борьбой «в верхах» за передел собственности.

Таблица 3.4.6

Распределение ответов на вопрос «С середины 1990^x годов в Донбассе в ходе реструктуризации угольной промышленности развернулось массовое закрытие шахт. Каковы причины этого?» В %.

№ п/п	Возможные причины	г. Красно- дон N 400	г. Брянка N 400	г. Золотое N 200	пос. Ура- ло-Кавказ N 200	Все опро- шенные N 1200

1.	Многие шахты Донбасса были старыми, глубокими и поэтому нерентабельными. Поэтому они превратились в обузу для государственного бюджета. Для развития самой угольной отрасли их выгодно закрыть	10,5	8,0	1,0	1,0	6,5
2.	Еще во времена СССР государство долгое время не уделяло необходимого внимания угольной отрасли Донбасса. Независимая Украина, столкнувшись с необходимостью «вливать» в эту отрасль слишком большие средства, которых у нее не было, решила уменьшить количество шахт	10,5	16,6	6,4	1,5	10,3
3.	Украине объективно не нужно такое количество угля, которое Донбасс добывал в советское время	1,2	3,6	0,5	0,5	1,7
4.	С обретением Украиной независимости началась борьба «в верхах» за передел собственности, которая и привела к тому, что многие шахты при участии руководства угольной отрасли были доведены до банкротства и закрытия	45,0	45,8	58,4	75,6	52,6
5.	В закрытии шахт виноваты как начальники разных уровней, решавшие за счет угольной отрасли свои личные проблемы, так и шахтеры, своими забастовками разрушавшие шахты.	2,9	7,5	2,5	6,0	4,9
6.	Украинские националисты ненавидят Донбасс и расправляются с ним, ликвидируя угольную отрасль	5,1	0,0	1,5	1,0	2,2
7.	Странам Запада Украина не нужна как экономически сильное государство, возможный конкурент. Поэтому им нужно ликвидировать Донбасс. В правительстве Украины находятся чиновники, исполняющие чужую волю	10,5	11,3	18,3	11,0	12,1
8.	Другое	4,2	2,5	2,5	1,5	2,9
9.	Затрудняюсь с ответом	10,1	4,7	8,9	1,9	6,8

В представлениях населения о властных структурах есть известная доля генерализации, характерной для социальных стереотипов. Однако, это не значит, что жители шахтерских городов и поселков не проводят различий между социальными акторами в рядах элитных групп. Это лучше всего видно на примере реструктуризации угольной промышленности. Среди структур, которые чаще всего рассматриваются как заинтересованные в закрытии угольных шахт в Донбассе, называют такие международные организации как Международный Валютный фонд, Всемирный Банк, НАТО, а также правительства США, Польши России, польские и российские угледобывающие компании, УДКР и высшие властные структуры Украины. Защитников же угольной отрасли наши респонденты видят в Луганской государственной областной администрации, Луганском областном совете, своем городском (поселковом) совете и его исполкоме, а особенно в Профсоюзе работников угольной промышленности и Независимом профсоюзе горняков. Этот своеобразный расклад сил хорошо виден в данных таблицы 3.4.7.

Таблица 3.4.7

Распределение ответов на вопрос « Какие организации и государственные учреждения у нас в стране и за рубежом заинтересованы в том, чтобы в Донбассе продолжали закрываться шахты, а какие противодействуют этому?». В %.

№ п/п	Наименования организаций и учреждений	г. Краснодар N 400	г. Брянка N 400	г. Золотое N 200	пос. Урало-Кавказ N 200	Все опрошенные N 1200
-------	---------------------------------------	-----------------------	--------------------	---------------------	----------------------------	--------------------------

		Заин- тере- сова- ны	Проти- водей- ствуют	Не знаю	Заинте- ресова- ны	Проти- водей- ствуют	Не знаю	Заинте- ресова- ны	Про- ти- водей- ству- ют	Не знаю	Заин- те- ресова- ны	Проти- водей- ствуют	Не знаю	Заинте- ресова- ны	Проти- водей- ствуют	Не знаю
1.	Международный Валютный Фонд (МВФ)	32,8	2,5	64,7	26,6	7,3	66,1	28,6	3,0	68,4	54,7	0,5	44,8	33,7	3,8	62,5
2.	Всемирный банк	28,0	1,5	70,5	26,8	10,0	63,2	16,6	2,0	81,4	55,0	0,0	45,0	29,9	4,2	65,9
3.	Правительство США	37,9	1,3	60,8	34,8	11,1	54,1	30,2	0,0	69,8	58,3	0,5	41,2	39,0	4,2	56,8
4.	Кабинет Министров Украины	36,5	24,3	39,2	55,7	18,4	25,9	39,7	3,5	56,8	56,1	13,1	30,1	46,7	17,0	36,3
5.	Президент Украины	32,8	20,6	46,6	57,1	18,6	24,3	38,9	4,6	56,5	69,2	13,1	17,7	48,0	16,0	36,0
6.	Минтопэнерго Украины	15,0	41,9	43,1	47,9	17,3	34,8	22,6	10,8	66,6	72,1	8,6	19,3	36,7	23,0	40,3
7.	ГК «Укруглереструктуризация» (УДКР)	39,4	13,5	47,1	45,7	14,2	40,1	33,7	4,1	62,2	82,4	5,5	12,1	47,7	10,8	41,5
8.	Луганская областная государственная администрация	10,0	40,4	49,6	24,8	39,6	35,6	19,0	20,5	60,5	47,2	38,1	14,7	22,6	36,4	41,0
9.	Луганский областной совет	10,0	40,3	49,7	24,5	36,6	38,9	13,5	20,5	66,0	47,7	38,2	14,1	21,7	35,4	42,9
10.	Ваш городской (поселковый) совет	9,3	51,3	39,4	13,8	60,6	25,6	2,0	35,0	63,0	7,1	81,8	11,1	9,2	56,7	34,1
11.	Исполнительный комитет Вашего городского (поселкового) совета	8,8	51,8	39,4	12,4	63,4	24,2	1,5	35,7	62,8	6,0	81,9	12,1	8,3	58,0	33,7
12.	Независимый профсоюз горняков	0,0	80,5	19,5	4,0	67,3	28,7	1,0	52,5	46,5	3,5	66,8	29,7	2,1	69,2	28,7
13.	Профсоюз работников угольной промышленности	0,3	79,3	20,4	4,8	71,3	23,9	0,5	55,5	44,0	2,5	64,8	32,7	2,2	70,3	27,5
14.	НАТО	23,8	3,0	73,2	20,6	6,3	73,1	8,6	1,0	90,4	32,7	0,5	66,8	21,7	3,4	74,9
15.	Правительство России	24,0	9,8	66,2	20,6	9,4	70,0	9,6	3,6	86,8	30,8	3,0	66,2	21,6	12,2	66,2
16.	Российские угледобывающие компании	31,6	9,3	59,1	31,2	22,9	45,9	12,6	4,6	82,8	30,2	1,0	68,8	28,1	11,6	60,3
17.	Правительство Польши	42,8	1,0	56,2	39,9	12,3	47,8	29,3	1,5	69,2	6,0	0,0	94,0	33,4	4,7	61,9
18.	Польские угледобывающие компании	49,4	1,0	49,6	46,2	13,1	40,7	30,5	1,5	68,0	7,1	0,5	92,4	37,8	5,0	57,2
19.	Коммерческие структуры, работающие в Вашем городе (поселке)	36,9	14,7	48,4	35,5	35,5	47,5	7,1	11,2	81,7	17,6	1,0	81,4	22,1	18,8	59,1
20.	Партия «зеленых» Украины	7,7	29,2	63,1	10,6	10,6	69,1	3,6	7,6	88,8	16,6	5,5	77,9	12,7	15,5	71,8

Чтобы составить представление о взаимоотношениях населения и власти у нас в области следует выяснить, как часто, по каким каналам и с каким результатом люди обращаются в различные властные инстанции. Результаты нашего опроса свидетельствуют, что безусловным лидером по частоте обращений является управление по предоставлению населению субсидий на жилищно-коммунальные услуги. За последние три года туда обращались по официальным каналам 24,1% от общего числа опрошенных, еще 2,5% обращались по неофициальным каналам. Из числа обратившихся 58% заявили, что их проблема была решена полностью, 28,7% указали на частичное решение проблемы, а для 13,3% она не была решена вовсе.

В свой городской (поселковый) совет по официальным каналам обращались 14,6% наших респондентов, а по неофициальным — еще 4,1%. Свои проблемы при этом полностью решили 40,4%, частично — 39,5%, не решили вовсе — 20,1%.

В Областной совет по официальным каналам обратились 6,3% опрошенных нами, по неофициальным — 1,6%. У трети обратившихся проблема была решена полностью, у другой трети — частично, и у последней трети не была решена вовсе.

В областную администрацию по официальным каналам обращались 3,5% наших респондентов, по неофициальным — 1,5%. Распределение результатов было таким же, как и в случае Областного совета.

Совсем мало жителей шахтерских городов и поселков обращались в УДКР, хотя их проблемы во многом связаны с деятельностью этой компании. По официальным каналам туда обращались

1,4% из числа опрошенных нами, по неофициальным — 0,3%. Для большинства обратившихся (68,2%) был характерен негативный результат.

Все это свидетельствует о том, что непосредственные контакты власти и народа осуществляются на уровне местного самоуправления и касаются самых несущих потребностей людей. Однако, в тени оказывается такая структура как УДКР, которой население должно адресовать свои претензии.

Особое внимание при изучении системы отношений власти и народа нами было уделено судам. В демократическом обществе судебной системе принадлежит особая роль. Она должна обеспечить тот минимум социальной справедливости, без которого демократия превращается в фикцию.

Данные нашего опроса показывают, что за последние три года в суды разных инстанций обратились 18,7% наших респондентов. Думаю, что для нашего общества это значительная цифра, свидетельствующая о том, что наши граждане начали рассматривать суд как орган защиты своих прав. Однако, если сравнить эту цифру с масштабами конфликтов последних лет, то число обращений в суды могло быть значительно большим.

Важно выяснить причины, почему люди, имевшие основания обратиться в суд, не сделали этого. Данные опроса позволяют заключить, что дело здесь как в судебной системе, так и в гражданах. Имидж судебной системы пока далек от безупречного, а граждане не всегда обладают знаниями и средствами, необходимыми для обращения в суд. Представление об этом дают таблицы 3.4.8, 3.4.9.

Таблица 3.4.8

Распределение ответов на вопрос «Если Вы обращались в суд, то сталкивались ли Вы там с фактами взяточничества?». В %.

№ п/п	Брали ли в суде взятки?	г. Краснодон N 400	г. Брянка N 400	г. Золотое N 200	пос. Урало-Кавказ N 200	Все опрошенные N 1200
1.	В суде взяток не брали	3,1	15,4	32,7	11,8	12,2
2.	Скорее всего в суде взяток не брали	1,1	6,5	0,0	5,9	3,3
3.	Взятки в суде, скорее всего, брали	9,4	11,9	15,4	0,0	11,1
4.	Взятки в суде брали	18,9	13,9	5,8	29,4	15,6
5.	Затрудняюсь с ответом	67,5	52,3	46,1	52,9	57,8
6.	Количество ответивших на вопрос	191	201	52	17	461

Таблица 3.4.9

Распределение ответов на вопрос «Если у Вас были причины обратиться в суд, но Вы этого не сделали, что Вас остановило?». В %.

№ п/п	Причины отказа от обращения в суд	г. Красно-дон N 400	г. Брянка N 400	г. Золотое N 200	пос. Ура-ло-Кавказ N 200	Все опрошен-ные N 1200
1.	Я не обладаю нужной грамот-ностью, чтобы обратиться в суд	6,8	17,4	2,8	11,1	10,8
2.	Я просто не люблю судебные тяж-бы, психологически тяжело их пе-решу	19,7	18,7	21,3	5,0	17,2
3.	У меня нет денег, чтобы оплатить судебные издержки	17,5	17,7	18,5	35,6	20,5
4.	Судьи подвержены коррупции, взятки решают исход дела	14,3	8,8	16,7	8,3	11,7
5.	Судьи всегда на стороне власти и действуют по ее указаниям	8,8	13,4	22,2	19,4	13,3
6.	Другое	3,3	3,5	2,8	2,8	3,3
7.	Затрудняюсь с ответом	29,6	20,5	15,7	17,8	23,2

3.5. Ценности и идентитеты

Совокупность таблиц, представленных в дан-ном параграфе, характеризует важнейшие фак-торы, определяющие человеческое поведение. Они относятся к искомым промежуточным пе-ременным, которые относительно автономны по отношению к социальной ситуации, но форми-руют поведенческий ответ на неё.

Прежде чем дать таблицам говорить самим за себя, обращу внимание читателя на некоторые нюансы, без которых мой исследовательский замысел будет непонятным. Мне уже неодно-кратно приходилось писать о том, что жители Донбасса не относятся ни к классическим инди-видуалистам, ни к классическим коллективистам (20). Центром их ценностного мира является ма-лая группа, прежде всего нуклеарная семья. Од-нако важно было выяснить, как люди самоопре-деляются в рамках малых групп. Какая преобла-дает Я-концепция среди жителей шахтерских городов и поселков? Известно, что социальные

психологи выделяют «независимое Я» и «взаи-мозависимое Я». Первая Я-концепция связыва-ется с европейской культурой, а вторая — с тра-диционными культурами Азии, Африки, Цен-тральной и Южной Америки. Концепция «неза-висимого Я» предполагает самоопределение как нечто личное, определенное индивидуальными особенностями и целями, значимыми в ней представляются личные достижения и успехи, ценятся права и свободы, а не одобряется в ней конформизм. Концепция «взаимозависимого Я» предполагает, что самоопределение осуществл-яется через связи с другими, в ней главную роль играют групповая солидарность и общественные обязанности, а не одобряется эгоизм (21).

Результаты массового опроса свидетельству-ют о столкновении в нашей культуре обоих ти-пов Я-концепций. Это видно из материалов сле-дующей серии таблиц 3.5.1, 3.5.2, 3.5.3, 3.5.4, 3.5.5.

Таблица 3.5.1

Любовь к себе и любовь к другим.
«С каким из приведенных утверждений Вы согласны?» В %.

№ п/п	Утверждения о соотношении любви к себе с любовью к дру-гим	г. Красно-дон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Ура-ло-Кавказ N = 200	Все опрошен-ные N = 1200
1.	Чтобы полюбить других, надо, прежде всего, полюбить себя	38,0	31,7	27,5	21,5	31,4
2.	Надо любить своих близких, а за-тем уже себя	22,5	23,6	21,0	8,0	21,2
3.	Надо любить всех людей, а затем уже себя	16,0	19,6	27,0	18,5	19,5

4.	Надо любить всех людей, а себя любить не обязательно	4,0	10,1	7,5	0,5	6,0
5.	Затрудняюсь с ответом	19,5	15,0	17,0	51,5	22,9

Таблица 3.5.2

**Распределение ответов на вопрос: «Что Вы больше всего не любите?»
Респонденты должны были выбрать три позиции. В %.**

№ п/п	Позиции во взаимоотношениях человека и общества, какие респонденты не приемлют	г. Краснодар N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урало-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Когда люди приспосабливаются, стараясь быть как все	47,0	45,3	29,0	65,5	46,5
2.	Когда люди стремятся выделиться, показать, что они не такие как все	49,0	34,3	47,5	87,5	50,3
3.	Когда у человека на первом плане только его личные достижения и успехи	45,5	47,0	37,0	45,0	44,5
4.	Когда человеку окружающие его люди не дают реализовать себя, тормозят достижение им успехов	51,8	48,8	40,5	11,5	42,2
5.	Когда человека принуждают жить так, как это кажется правильным другим	66,5	69,0	51,0	47,5	61,6
6.	Когда человек живет как бы сам по себе, не ориентируясь на других	33,5	49,5	36,0	42,0	40,7

Таблица 3.5.3

Распределение ответов на вопрос: «Когда Вы вступали в брак (будете вступать), чье мнение для Вас было (является) настолько важным, что могло (может) серьезно повлиять на Ваше решение?» Если не выбирались 1-я или 2-я позиции, то можно было выбрать несколько ответов. В % от числа опрошенных.

№ п/п	Субъекты мнений	г. Краснодар N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урало-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Только мое собственное мнение	35,0	40,3	47,5	30,0	38,0
2.	Только мое собственное мнение и моей избранницы (избранника)	55,0	36,0	48,0	66,0	49,3
3.	Родителей	9,8	15,8	4,0	4,0	9,8
4.	Братьев и сестер	3,0	2,3	0,0	0,0	1,8
5.	Дедушек и бабушек	1,8	1,8	0,0	0,5	1,3
6.	Других родственников	1,0	0,5	0,0	0,5	0,6
7.	Друзей	2,3	1,0	1,0	0,5	1,3
8.	Товарищей по работе или учебе	1,0	2,0	0,5	0,0	1,1
9.	Начальства	0,3	0,0	0,0	0,0	0,1
10.	Каких-либо организаций	0,3	0,8	0,0	0,0	0,3
11.	Другое	0,5	5,0	0,0	0,0	1,8

Таблица 3.5.4

Распределение ответов на вопрос: «Если бы Вам пришлось принимать решение об участии в забастовке или другой форме протеста, которое могло бы привести к Вашему увольнению или к другим неприятным последствиям, то чье мнение Вы бы приняли во внимание?» В % от числа опрошенных. Если не выбирались первая позиция, то респонденты могли выбрать несколько вариантов.

№ п/п	Чье мнение значимо	г. Краснодар N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урало-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Только свое собственное	54,3	50,5	53,5	56,0	53,2
2.	Членов семьи	29,0	20,5	18,0	11,5	21,4
3.	Других родственников	9,0	2,3	1,0	4,5	4,7
4.	Друзей	17,0	2,5	2,0	5,5	7,8
5.	Коллектива, в котором работаю	19,3	15,5	20,5	13,0	17,2

№ п/п	Чье мнение значимо	г. Красно- дон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Ура- ло-Кавказ N = 200	Все опро- шен- ные N = 1200
6.	Начальства на работе	4,3	2,5	0,5	3,5	2,9
7.	Профсоюза	7,0	4,0	7,0	2,0	5,2
8.	Политических партий	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
9.	Органов госвласти	0,5	0,8	0,5	0,0	0,5
10.	Органов местного самоуправления	0,3	0,8	2,0	0,5	0,8
11.	Церкви (священников)	3,0	1,5	0,0	0,5	1,5
12.	Ученых	0,3	0,5	0,5	0,0	0,3
13.	Журналистов	0,5	0,8	0,0	0,0	0,4
14.	Других авторитетных людей	0,3	0,3	0,0	0,0	0,2
15.	Другое	0,0	1,3	0,0	0,0	0,4
16.	Затрудняюсь с ответом	5,3	14,5	8,5	23,5	11,9

Таблица 3.5.5

**Распределение ответов на вопрос:
«С каким утверждением о счастье Вы согласны?» В %.**

№ п/п	Утверждения о сча- стье	г. Красно- дон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урало- Кавказ N = 200	Все опро- шенные N = 1200
1.	Можно быть счастли- вым, лишь борясь за счастье всего обще- ства	8,2	6,2	9,4	19,0	9,2
2.	Можно быть счастли- вым, лишь реализуя волю Бога	14,2	6,7	4,0	5,0	8,1
3.	Можно быть счастли- вым, имея хорошую семью, друзей, коллег по работе, стараясь, чтобы всем им было хорошо. Это возмож- но, даже если с об- ществом не все в по- рядке, а в существо- вании Бога не уверен	33,6	36,5	43,6	13,5	32,9
4.	Можно быть счастли- вым независимо ни от кого. Это чисто личное состояние. Его надо ощутить пока живёшь, ибо другой жизни не будет	21,6	22,4	22,3	8,0	19,8
5.	Другое	4,0	9,1	3,0	0,0	4,9
6.	Счастье невозможно вовсе	4,5	8,1	2,0	3,0	5,0
7.	Затрудняюсь с отве- том	13,9	11,0	15,7	51,7	20,1

Хотя материалы таблиц дают основание для вывода о столкновении двух Я-концепций, все же в нашей культуре даже взаимозависимое Я более индивидуалистически центрировано, чем в традиционных культурах. Самоидентифицируясь в малых группах, большинство наших жите-

лей именно себя рассматривают в качестве центра таких групп.

Вторая группа таблиц 3.5.6, 3.5.7, 3.5.8 характеризует ценностные ориентации жителей Донбасса в диапазоне «достижительность — комфортное состояние». Таблицы дают представле-ние об очень сложном ансамбле ценностных

ориентаций. Во-первых, для жителей Донбасса более предпочтительными представляется комфортное состояние, а не борьба за достижение все новых и новых успехов. Для достижения желаемой цели материальное благосостояние необходимо, но именно как средство свободного, несценного существования. Самым же главным в идеале видится сочетание крепкого здоровья, хорошей семьи, успешного воспитания детей и общения с близкими по духу людьми.

Одновременно с этим у наших респондентов выросла уверенность, что сейчас в нашем обществе мерилom жизненного успеха человека стало

богатство. Несогласованность ценностно должного и реально сущего создает культурную напряженность. Поле для аномических реакций в нашем обществе расширяется из-за несогласованности нового представления о жизненном успехе и наличия у большинства средств для его достижения. Как писал Р. Мертон: «...Отклоняющееся поведение с социологической точки зрения может быть рассмотрено как симптом несогласованности между предписанными культурой стремлениями и социально структурированными средствами их реализации» (22).

Таблица 3.5.6

Распределение ответов на вопрос: «По пятибалльной шкале оцените значимость для Вас следующих ценностей».

В баллах. Шкала: 1 — 5

№ п/п	Ценности	г. Краснодар N = 400			г. Брянка N = 400			г. Золотое N = 200			пос. Урало-Кавказ N = 200			Все опрошенные N 1200		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
1.	Богатство	4	2,7	1,7089	3	3,2	1,6048	3	2,7	1,6347	3	3,2	1,3308	3	3,0	1,613
2.	Личная независимость	5	3,9	1,6280	5	3,6	1,5897	5	3,6	1,6912	5	4,8	0,5970	5	3,9	1,556
3.	Профессиональная самореализация	5	3,2	1,8516	5	3,5	1,6919	4	3,0	1,8888	5	4,2	1,1691	4	3,5	1,751
4.	Бытовой комфорт	5	4,3	1,0039	4	3,4	1,6806	4	3,9	1,4205	5	4,1	1,1117	4	3,9	1,406
5.	Высокий общественный престиж	4	2,5	1,6880	4	2,9	1,7729	3	2,7	1,7650	3	3,0	1,5411	3	2,8	1,714
6.	Свободное духовное развитие	5	3,5	1,6881	3	2,6	1,8080	4	3,1	1,7412	5	4,3	1,3790	3	3,2	1,792
7.	Способность решать важные общественные задачи	4	2,1	1,6305	4	2,4	1,7456	3	2,6	1,7954	3	2,8	1,2308	3	2,4	2,929
8.	Успешное воспитание детей	5	4,2	1,5584	5	4,1	1,5443	5	4,5	1,2334	5	4,9	0,3988	5	4,3	1,406
9.	Общение с близкими по духу людьми	5	4,2	1,1981	4	3,9	1,2813	5	4,1	1,3800	5	4,8	0,6213	5	4,2	1,224
10.	Развлечения	4	2,5	1,5326	3	2,8	1,7582	3	2,6	1,4840	3	2,6	1,2634	3	2,6	1,568
11.	Власть над людьми	1	1,4	1,1417	3	1,4	1,5234	1	1,2	0,9275	3	1,7	1,2493	2	1,4	1,280
12.	Любить и быть любим(ой)ым	5	4,6	1,1165	5	4,2	1,1878	5	4,7	1,0419	5	4,9	0,6112	5	4,5	1,090
13.	Крепкое здоровье	5	4,9	0,4231	5	4,7	0,6383	5	5,0	0,2887	5	5,0	0,1414	5	4,9	0,474

№ п/п	Ценности	г. Краснодон N = 400			г. Брянка N = 400			г. Золотое N = 200			пос. Урало-Кавказ N = 200			Все опрошенные N 1200		
		Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- клоне- ние	Меди- ана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- клоне- ние	Ме- ди- ана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- кло- нение	Меди- ана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- клоне- ние	Меди- ана	Сред- ний балл	Стан- дарт- ное от- клоне- ние
14.	Крепкая семья и родственные отношения	5	4,8	0,7671	5	4,6	0,7807	5	4,9	0,4302	5	5,0	0,0000	5	4,9	0,672

Таблица 3.5.7

Распределение ответов на вопрос: «Можно ли сказать, что в нашем обществе главным показателем успеха человека является богатство?». В %.

№ п/п	Ответы	г. Краснодар N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урало-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Да	69,4	77,3	60,8	69,4	70,6
2.	Нет	24,6	10,5	16,6	28,1	19,1
3.	Затрудняюсь с ответом	6,0	12,2	22,6	2,5	10,3

Таблица 3.5.8

Распределение ответов на вопрос: «Как с Вашей точки зрения следует вести себя в обществе, где главной жизненной ценностью стали богатство, деньги?». В %.

№ п/п	Позиции в отношении погони за богатством	г. Краснодар N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урало-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Надо добиваться богатства любой ценой	10,5	11,8	7,1	0,5	8,7
2.	Надо добиваться богатства только законными средствами	31,3	32,8	37,4	32,3	32,9
3.	Надо отказаться от погони за богатством и уйти от такого общества в личную жизнь	20,3	18,6	17,2	4,6	16,6
4.	Надо добиваться переустройства этого общества на иных основаниях	36,3	27,0	36,4	62,6	37,6
5.	Другое	1,6	9,8	1,9	0,0	4,2

Таблица 3.5.8 показывает, что конструируя соответствующий вопрос анкеты, я прямо отталкивался от концепции Р. Мартона. Правда, мне пришлось её определенным образом адаптировать к целям исследования. Духу учения американского социолога полностью соответствуют только первая (инновация), вторая (конформизм) и четвертая (бунт) позиции таблицы (23). Присутствие в общественном сознании четких позиций инновации и бунта создает достаточно конфликтное сочетание, грозящее обществу постоянной несогласованностью целей.

Впрочем, это далеко не единственные противоречия в общественном сознании жителей Донбасса. Образ общества в нем двоятся, так как сопоставимые по своей величине группы

людей представляют общество и объективной структурой, для которой свойственны независимые от человеческого сознания законы, и неким релятивистским образованием, чьи характеристики зависят от нашего отношения к нему. Треть опрошенных выразила мнение, что только наука дает правильное представление о действительности, однако еще одна треть высказалась за сочетание в разных пропорциях науки, религии и мистики.

Отношение наших жителей к религиозной вере — это тема отдельного разговора. С одной стороны, атеисты остались сейчас в меньшинстве. Почти половина опрошенных определяют себя как людей верующих. Но, с другой сторо-

ны, эти же люди практически никогда не посе- | щают церковь и достаточно редко молятся дома.

Таблица 3.5.9

**Распределение ответов на вопрос:
«С каким утверждением об обществе Вы согласны?». В %.**

№ п/п	Утверждения о сущности общества	г. Красно-дон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урало-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Общество — это система, подчиняющаяся объективным законам	42,9	34,3	30,7	36,5	37,0
2.	Общество — это продукт божественной воли	11,7	4,0	3,0	2,0	6,1
3.	Общество таково, каково наше сознание о нем, каково наше отношение к нему.	32,2	32,1	31,2	16,0	29,1
4.	Другое	0,8	3,8	1,0	1,0	1,8
5.	Затрудняюсь с ответом	12,4	25,8	34,1	44,5	26,0

Таблица 3.5.10

Распределение ответов на вопрос: «Какие формы познания из перечисленных дают правильное представление о действительности?». В %.

№ п/п	Формы познания действительности	г. Красно-дон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урало-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Только наука	31,4	26,3	41,3	42,0	33,1
2.	Только религия	7,5	4,3	2,0	1,0	4,4
3.	Только мистика	0,5	1,8	0,0	0,0	0,8
4.	Сочетание науки и религии	31,9	22,3	17,4	18,5	24,0
5.	Сочетание науки, религии и мистики	9,5	8,8	4,0	8,5	8,2
6.	Затрудняюсь с ответом	19,2	36,5	35,3	30,0	29,5

Таблица 3.5.11

Распределение ответов на вопрос: «Каково Ваше отношение к религиозной вере?». В %.

№ п/п	Отношение к религиозной вере	г. Красно-дон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урало-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Я верю в Бога	42,6	41,0	56,2	41,0	44,1
2.	Я испытываю колебания: иногда мне кажется, что я верю в Бога, иногда кажется, что нет	28,7	19,5	20,4	35,5	25,4
3.	В основном я верю в приметы, привидения, духов, заговоры, НЛО и т.д.	5,5	7,0	3,0	2,0	5,0
4.	Я верю в сатану, но не верю в Бога	0,5	0,8	0,0	0,0	0,4
5.	Я — атеист	12,2	10,3	7,0	5,5	10,0
6.	Никогда не задумывался над этими вопросами	10,5	21,4	13,4	16,0	15,1

Таблица 3.5.12

Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы посещаете церковь?». В %.

№ п/п	Частота посещения церкви	г. Красно-дон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урало-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
-------	--------------------------	--------------------------	----------------------	-----------------------	------------------------------	----------------------------

1.	Каждую неделю	5,8	8,5	0,5	5,0	5,7
2.	Раз в месяц	12,9	12,0	10,0	11,5	11,9
3.	Практически никогда не посещаю	64,2	47,4	74,0	65,5	60,5
4.	Затрудняюсь с ответом	17,1	32,1	15,5	18,0	21,9

Таблица 3.5.13

Распределение ответов на вопрос: «Молитесь ли Вы дома?». В %.

№ п/п	Как часто молятся дома	г. Краснодон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урал-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Каждый день	19,4	18,8	19,0	19,5	19,2
2.	Только иногда	28,5	33,1	36,5	26,5	31,0
3.	Никогда не молюсь	38,0	24,6	33,5	51,0	35,0
4.	Затрудняюсь с ответом	14,1	23,5	11,0	3,0	14,8

Культурные установки людей хорошо отражаются в их художественных предпочтениях. Если отвлечься от того, что фактически каждый пятый житель шахтерских городов и поселков книг не читает, то литературные вкусы большинства сориентированы на русскую и украинскую литературы. Что касается отношения к репертуару кинофильмов, демонстрируемых различными украинскими телекомпаниями, то

здесь выделились две четкие позиции. Численно преобладают сторонники первой, согласно которой сейчас демонстрируется ненормально большое количество зарубежных фильмов. Вторую позицию, которая состоит в том, что нынешнее количество зарубежных фильмов, демонстрируемых украинским телевидением, является вполне нормальным, поддерживал каждый четвертый из наших респондентов.

Таблица 3.5.14

Распределение ответов на вопрос: «Художественной литературе каких регионов мира Вы отдаете предпочтение?». Респонденты могли выбрать несколько ответов. В %.

№ п/п	Характеристики предпочтений	г. Краснодон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урал-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Украинской	4,8	6,3	6,0	0,0	4,7
2.	Русской	47,5	37,5	28,5	24,5	37,2
3.	Украинской и русской в равной степени	20,5	22,0	42,5	26,0	25,6
4.	Западноевропейской и североамериканской	17,3	6,8	8,5	1,5	9,7
5.	Латиноамериканской	8,3	0,5	2,0	0,0	3,3
6.	Восточной	3,8	1,3	0,5	0,0	1,8
7.	Другой	3,0	4,3	1,0	1,5	2,8
8.	Книги практически не читаю	19,5	30,0	17,0	46,5	27,1

Таблица 3.5.15

Распределение ответов на вопрос: «Влияет ли на Ваше решение читать или не читать книгу то, что она на украинском или на русском языке?». В %.

№ п/п	Предпочтения	г. Краснодон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урал-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Предпочитаю книги на русском языке	53,9	41,9	37,5	30,8	43,3
2.	Предпочитаю книги на украинском языке	3,0	3,7	2,5	1,0	2,8

3.	Мне безразлично, так как с одинаковым удовольствием читаю на обоих языках	24,4	24,9	44,0	24,8	27,9
4.	Книги практически не читаю	18,1	23,9	14,5	23,2	20,3
5.	Затрудняюсь с ответом	0,6	5,6	1,5	19,6	5,7

Таблица 3.5.16

Распределение ответов на вопрос: «С каким из приведенных ниже утверждений о работе украинских телекомпаний Вы согласны?». В%.

№ п/п	Позиции относительно количества зарубежных фильмов, демонстрируемых украинскими телекомпаниями	г. Крас- нодон N = 400	г. Брян- ка N = 400	г. Золо- тое N = 200	пос. Урало- Кавказ N = 200	Все опро- шенные N = 1200
1.	Сейчас по телевизору демонстрируется ненормально большое количество зарубежных фильмов	65,7	54,4	71,0	56,6	61,3
2.	Сейчас по телевизору демонстрируется такое количество зарубежных фильмов, которое мне кажется вполне нормальным	25,8	29,8	19,0	15,7	24,3
3.	Сейчас по телевизору демонстрируется слишком мало зарубежных фильмов	1,8	2,3	0,5	0,0	1,4
4.	Затрудняюсь с ответом	6,7	13,5	9,5	27,7	13,0

Обобщающую картину идентитетов жителей Донбасса дает таблица 3.5.17.

Таблица 3.5.17

Распределение ответов на вопрос: «Без каких из перечисленных характеристик Ваше представление о себе будет невозможным?». В%.

№ п/п	Идентитеты	г. Крас- нодон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золо- тое N = 200	пос. Ура- ло- Кавказ N = 200	Все опро- шен- ные N = 1200
1.	Самостоятельная, суверенная, неповторимая личность	37,5	19,3	20,5	16,0	25,0
2.	Член семьи	68,8	53,8	54,0	35,0	55,7
3.	Член дружеского круга	39,8	18,0	21,0	4,0	23,4
4.	Член определенного трудового (учебного) коллектива	26,3	16,3	17,0	2,5	17,4
5.	Человек, связанный с определенным кругом людей деловыми связями	10,3	11,0	7,5	0,0	8,3
6.	Человек определенной профессии	25,8	19,8	21,0	3,5	19,3
7.	Человек определенного образования	26,5	12,5	11,5	1,5	15,2
8.	Человек определенных политических убеждений	16,0	5,5	10,5	0,0	8,9
9.	Житель определенного населенного пункта	22,3	19,0	14,5	8,5	17,6
10.	Житель Донбасса	51,0	18,0	36,5	33,5	34,7
11.	Человек определенной нации	24,5	3,0	8,5	1,0	10,8
12.	Гражданин Украины	47,5	12,3	47,0	11,5	29,7
13.	Советский человек	25,5	6,0	19,0	52,0	22,3
14.	Житель СНГ	11,5	6,0	3,5	6,0	7,4
15.	Человек определенной религии	17,8	3,0	3,5	1,5	7,8
16.	Европеец	14,3	4,3	3,0	1,5	6,9
17.	Житель планеты Земля	35,0	20,5	18,5	7,5	22,8
18.	Человек с определенными художественными вкусами	26,5	9,5	5,0	1,0	13,0
19.	Другое	2,0	3,5	0,5	0,5	2,0

3.6. Какого будущего хотят жители шахтерских населенных пунктов

Представления о желаемом будущем руководят поведением в настоящем. Они выполняют роль эталона, по которому сверяют направленность нынешних общественных процессов. Энергия, с которой люди действуют в настоящем, во многом зависит от того, как они представляют желаемое будущее.

К сожалению, почти каждый пятый житель шахтерских городов и поселков со своим взглядом на будущее не определился. Для половины их жителей образ желаемого будущего находится в прошлом.

Таблица 3.6.1

Распределение ответов на вопрос: «Какой общественный строй Вы бы хотели видеть в Украине?». В %.

№ п/п	Характеристики общественного строя	г. Крас- нодон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золо- тое N = 200	пос. Ура- ло-Кавказ N = 200	Все опрошен- ные N = 1200
1.	Как в бывшем СССР	38,1	34,6	55,7	59,3	43,4
2.	Демократический социализм	13,8	8,5	9,5	7,5	10,3
3.	Как в Китае	1,3	13,0	1,5	6,5	1,8
4.	Как в США	3,8	6,0	1,5	1,0	6,0
5.	Как в Швеции	9,3	4,8	6,5	1,0	6,3
6.	Как в ФРГ	4,8	6,8	0,5	0,5	3,0
7.	Как в Индии или Бразилии	0,3	0,0	0,0	0,0	0,1
8.	«Третий путь» между социализмом и капитализмом	4,5	0,0	2,0	8,0	5,4
9.	Это мне безразлично	4,0	11,5	1,0	3,0	5,8
10.	Затрудняюсь с ответом	20,1	14,8	21,8	13,2	17,6

При более детальном анализе образа будущего, содержащегося в общественном сознании жителей населенных пунктов, он вообще теряет четкие очертания. Политическое и экономическое будущее Украины видится разным группам респондентов диаметрально противоположным. Примерно равное количество респондентов высказываются за развитие демократии и за утверждение власти Советов. У рыночной экономики

сейчас в шахтерских городах и поселках примерно в два раза меньше сторонников, чем у директивно-плановой. Выработанное общественное мнение фиксируется только по вопросу о желательной языковой политике. Подавляющее большинство респондентов высказываются за тот или другой вариант украинско-русского официального двуязычия.

Таблица 3.6.2

Распределение ответов на вопрос: «Как Украина должна развиваться в будущем?». В %.

№ п/п	Варианты развития	г. Крас- нодон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золо- тое N = 200	пос. Ура- ло-Кавказ N = 200	Все опрошен- ные N = 1200
В политической сфере						
1.	Через развитие демократии	40,0	40,1	21,9	13,1	32,5
2.	Через власть Советов	22,9	17,4	33,8	46,2	26,8
3.	Через установление диктатуры одной партии	5,5	3,0	8,5	2,0	4,6
4.	Через установление диктатуры военных	2,3	2,0	3,5	0,0	2,0
5.	Другое	1,3	3,8	0,5	0,0	1,8
6.	Затрудняюсь с ответом	28,0	33,7	31,8	38,7	32,3
В экономической сфере						
7.	Через переход к рынку	13,8	28,6	11,1	4,6	16,7
8.	Через сочетание плана и рынка	28,8	17,2	21,7	26,9	23,5
9.	Через возвращение к плановой экономике	30,5	16,5	37,4	42,6	30,0
10.	Другое	0,0	0,8	1,0	0,0	0,4

11.	Затрудняюсь с ответом	26,9	36,9	28,8	25,9	29,4
В сфере функционирования языков						
12.	Через утверждение на всей территории украинского как единственного государственного языка	1,3	2,5	4,0	0,0	1,9
13.	Через официальное украинско-русское двуязычие на всей территории Украины	67,8	68,7	63,6	66,5	67,2
14.	Через сохранение украинского языка как государственного, но признание в областях и городах при необходимости также других официальных языков	20,9	18,6	24,2	4,5	17,9
15.	Другое	2,3	3,8	1,0	0,0	2,2
16.	Затрудняюсь с ответом	7,7	6,4	7,2	29,0	10,8

Симпатии к плановому ведению народного хозяйства в общественном сознании наших земляков сочетаются с достаточно терпимым отношением к предпринимательству. Около трети респондентов считают, что государство должно

способствовать развитию всех форм предпринимательства, и меньше пятой части опрошенных нами высказались за полный запрет предпринимательства.

Таблица 3.6.3

Распределение ответов на вопрос: «Какой должна быть политика украинского государства по отношению к разным формам предпринимательства?». В %.

№ п/п	Варианты отношения государства к предпринимательству	г. Крас- нодон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золо- тое N = 200	пос. Ура- ло-Кавказ N = 200	Все опрошен- ные N = 1200
1.	Надо поддерживать предпринимательство во всех его формах (крупное, среднее и мелкое)	29,1	30,2	39,0	7,0	27,4
2.	Следует поддерживать лишь среднее и мелкое предпринимательство	18,3	14,3	6,5	5,0	12,8
3.	Следует поддерживать лишь мелкое предпринимательство	13,8	11,6	4,0	11,1	10,6
4.	Предпринимательство вообще следует запретить	16,8	17,1	19,5	19,6	17,8
5.	Затрудняюсь с ответом	22,0	26,8	31,0	57,3	31,4

Осмысливая будущее своих населенных пунктов, респонденты не проявили заметного оптимизма. В спектре представлений доминирует неуверенность и пессимизм. Чуть меньше половины опрошенных нами вообще допускают, что в будущем их населенный пункт прекратит свое существование. Особенно эти настроения характерны для жителей г. Золотое и пос. Урало-Кавказ.

Предполагая возможность исчезновения своих поселений, жители шахтерских городов и поселков тем не менее продолжают связывать их будущее с угольной отраслью. Это еще раз под-

черкивает, что добыча угля стала моментом самоидентификации для жителей нашего края.

Представления наших респондентов о возможности развивать в их населенных пунктах другие отрасли экономики поражают архаичностью. Наибольшей популярностью пользуются сельское хозяйство и сфера обслуживания. Эти представления вполне соответствуют сегодняшней реальности. Шахтерские населенные пункты за прошедшее десятилетие в значительной мере окрестянились, а количество баров и закусочных сопоставимо в них с количеством автозаправочных станций.

Таблица 3.6.4

Распределение ответов на вопрос: «Какое будущее ждет Ваш населенный пункт?». В %.

№ п/п	Варианты возможного будущего	г. Крас- нодон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золо- тое N = 200	пос. Ура- ло-Кавказ N = 200	Все опрошен- ные N = 1200
-------	------------------------------	------------------------------	----------------------	----------------------------	-----------------------------------	------------------------------------

1.	Он преодолет трудности и будет успешно развиваться	8,3	12,8	2,0	1,0	7,5
2.	Пока перспективы очень неопределенные	57,6	51,3	45,0	22,1	47,5
3.	У него нет перспектив, он обречен и, скорее всего, вообще исчезнет	33,3	31,7	52,0	76,9	43,1
4.	Другое	0,8	4,2	1,0	0,0	1,9

Таблица 3.6.5

Распределение ответов на вопрос: «Что в будущем должно произойти с угольной отраслью в Вашем населенном пункте?». В %.

№ п/п	Представления о желаемом будущем угольной отрасли в населенном пункте	г. Краснородон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урал-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Она должна быть полностью ликвидирована	9,0	1,5	1,5	0,5	3,9
2.	Она должна быть существенно сокращена	14,5	7,5	6,5	1,5	8,7
3.	Она должна остаться такой же, как в советское время	43,4	46,7	57,0	77,9	52,5
4.	Она должна расширяться	33,1	44,3	35,0	20,1	34,9

Таблица 3.6.6

Распределение ответов на вопрос: «Какие отрасли экономики (помимо угольной) должны развиваться в Вашем населенном пункте?». В %.

Респонденты могли давать несколько ответов.

№ п/п	Отрасли экономики	г. Краснородон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урал-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Машиностроение	47,8	28,5	24,5	41,0	36,3
2.	Сельское хозяйство	73,8	31,5	69,0	84,5	60,7
3.	Электроэнергетика	15,5	24,0	7,5	27,0	18,9
4.	Научные исследования и высокотехнологичные производства (электроника, биотехнологии и т.д.)	14,0	15,0	6,0	9,5	12,3
5.	Сфера обслуживания	43,0	38,8	51,5	11,0	37,7
6.	Другое (что именно)	9,0	7,8	3,5	0,0	6,2
7.	Затрудняюсь с ответом	13,8	32,8	20,0	13,5	21,1

Симптоматичным является то, что свое будущее большинство жителей шахтерских городов и поселков отдают в руки тем силам, которые определяются местоимением «Они». Видимо, желаемый сценарий, содержащийся в обще-

ственном сознании наших граждан, можно изобразить следующим образом. В среде «Они» появляется Хозяин, который заставляет четко функционировать государственный аппарат и ведет за собой весь народ.

Таблица 3.6.7

Распределение ответов на вопрос: «Чья деятельность прежде всего может способствовать успешному развитию Украины?». В %.

№ п/п	Субъекты деятельности	г. Краснородон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Урал-Кавказ N = 200	Все опрошенные N = 1200
1.	Сильных личностей на высших государственных постах	78,0	59,3	67,5	78,5	70,1
2.	Политических партий	27,5	12,8	27,0	24,0	21,9
3.	Государственных органов	39,8	26,8	27,5	13,0	28,9
4.	Органов местного самоуправления	36,3	14,8	27,0	10,0	23,2
5.	Средств массовой информации	5,0	13,3	9,0	3,0	8,1
6.	Ученых	24,5	10,5	18,0	10,5	16,4
7.	Церкви	9,8	4,0	3,5	2,0	5,5

8.	Стачкомов	1,5	0,8	0,0	0,0	0,1
9.	Профсоюзов	14,8	5,5	12,5	1,0	9,0
10.	Массового движения всего народа	23,3	34,3	17,5	6,5	23,2
11.	Другое	1,0	5,0	1,0	0,5	2,3

Такое состояние общественного сознания является потенциально опасным. Установки на харизматическую личность, подержанную массовым движением народа, открывают путь для диктаторского режима. Благодаря такому сочетанию когда-то у власти оказались и Сталин, и Гитлер. Благоприятствует такому развитию событий и преимущественно «подданный» тип политической культуры нашего населения (24). К тому же, политическая культура жителей Донбасса мало чем в этом отношении отличается от политической культуры всей Украины (25). Это формирует предпосылки для синхронизации политических процессов в масштабах всей страны.

Все же такой вариант развития нашей страны не является наиболее вероятным в ближайшем будущем. Ему препятствуют другие установки общественного сознания наших жителей. Прежде всего это касается неприятия большинством наших граждан насильственных методов решения общественных проблем. Вместе с тем, если в нашем обществе и дальше будет увеличиваться

неравенство между богатыми бедными, а власть и народ и дальше будут пребывать в состоянии взаимного отчуждения, то с большой долей вероятности можно предсказать появление в нашей стране политического терроризма. Во всяком случае, диверсии и террор как форму борьбы полностью одобрили 2,5% наших респондентов, по большей части одобрили — 0,2% и признали возможной как крайнее средство еще 3,6%. Массовую вооруженную борьбу полностью одобрили 3,0%, по большей части одобрили — 0,9% и признали допустимым крайним средством еще 6,1% от общего числа опрошенных нами. Следует обратить внимание и на то, что экстремистские формы борьбы чаще поддерживали респонденты в возрасте до 25 лет. Среди них диверсии и террор полностью одобрили 3,5%, по большей части одобрили — 2,8%, признали допустимым крайним средством еще 3,5%. Для массовой вооруженной борьбы соответствующие показатели составили 4,9%; 2,1% и 3,5%.

Распределение ответов на вопрос: «Если нарушаются Ваши права, допускаете ли Вы для себя участие в следующих видах политической борьбы?». В баллах. Шкала: 1 — 5.

№ п/п	Формы борьбы	г. Краснодар N = 400			г. Брянка N = 400			г. Золотое N = 200			пос. Урало-Кавказ N = 200			Все опрошенные N = 1200		
		Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
1.	Полемика в газетах и других средствах массовой информации	4	2,5	1,6907	4	2,9	1,7880	3	2,7	1,8419	1	2,3	1,5884	3	2,7	1,781
2.	Обращение в органы власти с коллективными петициями	4	2,6	1,8365	3	3,1	1,6230	3	2,9	1,8643	3	2,5	1,5829	3	2,9	1,770
3.	Участие в выборах	5	4,0	1,7772	4	3,7	1,7079	5	4,2	1,7934	5	4,5	1,2011	4	4,0	1,717
4.	Пикетирование госучреждений	3	1,8	1,3687	3	2,6	1,6491	1	2,1	1,4130	2	2,1	1,2845	2	2,3	1,474
5.	Митинги и демонстрации	3	2,4	1,3432	3	2,6	1,5479	3	2,4	1,5650	2	2,1	1,2636	3	2,4	1,447
6.	Забастовки	3	2,4	1,3461	2	2,5	1,4711	3	2,5	1,5631	1	2,1	1,2904	3	2,4	1,421
7.	Массовое насильственное гражданское неповиновение	3	2,0	1,2881	1	2,1	1,4830	1	1,7	1,2683	1	1,4	1,0372	1	1,9	1,336
8.	Диверсии и террор	1	1,1	0,4996	1	1,6	1,2509	1	1,1	0,5725	1	1,1	0,5903	1	1,3	0,878
9.	Массовая вооруженная борьба	1	1,2	0,7821	1	1,6	1,2011	1	1,2	0,8646	1	1,1	0,7142	1	1,4	0,969

3.7. Проблема помощи и взаимопомощи в шахтерских городах и поселках

Следующая серия таблиц свидетельствует о том, что больше половины жителей шахтерских населенных пунктов нуждаются в той или иной помощи. Чаще всего они не могут удовлетворить самостоятельно потребности в лечении, улучшении жилищных условий. Острой является потребность в психологической помощи. Очень тревожным симптомом является то, что почти каждый десятый из числа наших респондентов испытывал потребность в пище и одежде, которую самостоятельно не мог удовлетворить.

Реальную помощь в шахтерских населенных пунктах чаще всего получают в рамках малых групп. Остаются значительные неудовлетворенные надежды на государство, органы местного самоуправления и другие официальные институции.

Установки на оказание помощи, в основном, предполагают разовые акции, не требующие длительных усилий.

Таблица 3.7.1

Распределение ответов на вопрос: «Нуждаетесь ли Вы в какой-либо помощи со стороны других людей?». В %.

№ п/п	Потребность в помощи	г. Красно-дон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Ура-ло-Кавказ N = 200	Все опрошен-ные N = 1200
1.	Очень нуждаюсь	10,	20,1	8,5	21,0	14,9
2.	Чаще нуждаюсь, чем не нуждаюсь	16,3	18,6	10,5	26,2	17,7
3.	Порой нуждаюсь, порой нет	32,7	32,1	42,5	20,0	32,1
4.	Скорее не нуждаюсь	8,8	9,5	11,5	4,1	8,7
5.	Не нуждаюсь	22,6	15,3	15,0	25,1	19,3
6.	Затрудняюсь с ответом	9,5	4,4	12,0	3,6	7,3

Таблица 3.7.2

Распределение ответов на вопрос: «Если Вы в той или иной мере нуждаетесь в помощи, то что именно вам необходимо?». В % от числа опрошенных.

№ п/п	Потребности	г. Красно-дон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Ура-ло-Кавказ N = 200	Все опрошен-ные N = 1200
1.	Одежда	13,5	10,3	7,5	12,5	11,2
2.	Еда	16,0	10,3	12,5	16,0	13,5
3.	Уход за больными взрослыми членами семьи	5,3	4,0	8,0	30,5	9,5
4.	Уход за детьми (из-за невозможности пользоваться детским садом и т.д.)	3,3	0,8	5,5	5,5	3,2
5.	Услуги в неформальном (по знакомству) решении проблем в государственных учреждениях и на предприятиях	7,5	16,3	2,0	6,5	9,3
6.	Полезные советы	17,3	17,5	19,5	14,5	17,3
7.	Психологическая помощь (чтобы выслушали, облегчили психологический груз)	25,0	22,5	21,5	31,0	24,3
8.	Участие трудом (в ремонте дома, квартиры, строительстве, работе на огороде и т.д.)	21,3	12,8	3,5	18,5	18,0
9.	Получение кредитов для открытия своего дела	4,0	10,0	0,5	0,0	5,3
10.	Переквалификация (переобучение)	7,8	11,5	40,0	11,0	8,3
11.	Лечение (Ваше или членов семьи)	28,0	25,3	5,5	27,0	8,7
12.	Переезд на другое место жительства	7,3	8,3	6,0	14,0	8,4

№ п/п	Потребности	г. Красно- дон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Ура- ло-Кавказ N = 200	Все опрошен- ные N = 1200
13.	Трудоустройство по специальности	8,8	9,8	30,0	2,5	7,6
14.	Улучшение жилищных условий	27,5	17,0	9,0	8,5	21,3
15.	Получение субсидий при оплате жилья и коммунальных услуг	16,3	15,3	24,0	8,5	13,4
16.	Получение угля для отопления	5,8	7,3	3,0	5,0	9,2
17.	Другое	0,5	6,3		2,0	3,1

Таблица 3.7.3

Распределение ответов на вопрос: «От кого вы реально получаете помощь в решении своих жизненных проблем сейчас и от кого надеетесь ее получить в случае необходимости в будущем?». В %. Индекс контрастности: $(x - y)/100$.

№ п/п	Субъекты помощи	г. Краснодар N = 400			г. Брянка N = 400			г. Золотое N = 200			пос. Урало-Кавказ N = 200			Все опрошенные N = 1200		
		Сейчас полу- чаю	Наде- юсь полу- чить	И.К.	Сей- час полу- чаю	Наде- юсь полу- чить	И.К.	Сейчас по- лучаю	Наде- юсь полу- чить	И.К.	Сейчас по- лучаю	Надеюсь полу- чить	И.К.	Сей- час полу- чаю	Наде- юсь полу- чить	И.К.
1.	Украинское госу- дарство в лице его центральных органов	11,0	26,8	-0,2	2,0	33,8	-0,3	3,0	20,5	-0,2	33,0	83,5	-0,5	10,3	37,5	-0,3
2.	Областные власти	0,3	5,8	-0,1	0,3	11,3	-0,1	0,5	6,5	-0,1	1,0	33,0	-0,3	0,4	12,3	-0,1
3.	Городская власть	11,3	17,8	-0,1	0,8	15,3	-0,1	2,0	9,5	-0,1	1,0	32,5	-0,3	4,5	18,0	-0,1
4.	Районная власть	0,3	3,8	-0,03	0,0	5,0	-0,1	0,5	3,5	-0,03	1,5	19,0	-0,2	0,4	6,8	-0,1
5.	Трудовой коллектив	15,0	13,3	+0,02	6,0	8,0	-0,02	3,5	7,5	-0,04	0,5	1,5	-0,01	7,7	8,6	-0,01
6.	Профсоюз	12,0	12,3	0,0	2,5	5,8	-0,03	2,0	9,0	-0,1	0,5	1,0	0,0	5,3	7,7	-0,02
7.	Политические партии	0,0	2,0	-0,02	1,0	2,3	-0,01	0,0	2,0	-0,02	0,0	1,0	0,01	0,3	1,9	-0,02
8.	Представители моей нации	1,5	2,8	-1,3	1,5	1,8	0,0	1,5	0,5	+0,01	0,5	0,5	0,0	1,3	1,7	0,0
9.	Члены семьи	56,8	41,0	+0,2	36,5	20,0	+0,2	47,5	36,5	+0,1	22,0	17,5	+0,04	42,7	29,3	+0,1
10.	Другие родственники	31,0	18,5	+0,1	11,3	5,0	+0,1	15,5	10,0	+0,1	10,5	12,5	-0,02	18,4	11,6	+0,1
11.	Друзья	26,8	18,2	+0,1	13,5	7,3	+0,1	15,2	11,0	+0,04	10,0	9,5	0,0	17,6	11,9	+0,1
12.	Соседи	5,2	9,5	-0,04	9,0	4,3	+0,04	10,5	8,0	+0,03	6,5	4,5	+0,02	11,0	6,7	+0,04
13.	Церковь и религиоз- ные организации	4,5	4,5	0,0	2,3	1,3	+0,01	1,0	1,5	0,0	0,0	0,5	0,0	2,5	2,3	0,0
14.	Благотворительные организации	0,3	1,3	-0,01	0,5	1,3	0,0	0,0	2,0	-0,02	0,0	0,0	0,0	0,3	1,2	-0,01
15.	Мировое сообщество	0,0	2,0	-0,02	0,0	0,8	-0,01	0,0	1,0	-0,01	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
16.	Государственные органы или организации России	0,6	2,0	0,3	0,3	0,5	0,0	0,5	1,0	0,0	0,0	1,0	-0,01	0,3	1,2	-0,01
17.	Предприниматели	0,6	1,0	0,0	0,3	2,3	-0,02	0,5	1,5	-0,01	0,0	0,5	0,0	0,3	1,4	-0,01
18.	Надеюсь только на себя	30,3	36,8	+0,1	54,3	47,5	+0,1	61,0	50,0	+0,1	43,5	11,0	+0,3	45,6	38,3	+0,1
19.	Хотя в помощи нуж- дался(ась), но не по- лучил(а) ее	1,5	0,3	0,0	14,5	0,5	+0,1	4,0	2,0	+0,02	14,5	0,5	+0,1	8,4	0,7	+0,1

Таблица 3.7.4

Распределение ответов на вопрос: «Чем Вы лично готовы помочь жителям своего населенного пункта?». В % от числа опрошенных.

№ п/п	Характер возможной помощи	г. Красно- дон N = 400	г. Брянка N = 400	г. Золотое N = 200	пос. Ура- ло-Кавказ N = 200	Все опро- шенные N = 1200
1.	Подать небольшую милостыню	39,8	23,8	30,5	55,0	35,4
2.	Оказать помощь одеждой	10,3	9,8	13,0	3,0	9,3
3.	Оказать помощь деньгами	3,8	3,3	0,5	0,0	2,4
4.	Помочь трудом	32,0	34,8	37,5	31,5	33,8
5.	Принял(а) бы участие в дея- тельности коллективов взаимо- помощи по улице или в кварта- ле	8,0	8,0	8,5	5,0	7,6
6.	Помогал(а) бы горисполкому в борьбе в городе с беспризор- ностью, социальным неблаго- получием	4,5	7,3	7,5	3,0	5,7
7.	Принял(а) бы участие в эколо- гическом субботнике по очистке населенного пункта от мусора	28,5	22,5	54,5	20,0	29,4
8.	Принял(а) бы участие в полити- ческом движении по отстаива- нию интересов жителей насе- ленного пункта, области	5,3	11,8	14,0	3,5	8,6
9.	Другое	3,8	8,3	2,0	1,5	4,6
10.	Помогать никому не намерен(а)	15,8	14,8	11,0	2,5	12,4

3.8. Проверка гипотез

Материалы предшествующих параграфов дают основания для заключения о правильности основной гипотезы исследования. Индивидуалистические стратегии поведения жителей Донбасса связаны с тем, что для них центром ценностного мира являются малые группы, которые каждым из участников центрируются на себя.

Народ в последние годы живет в своеобразном «разводе» с властью. Тотальное недоверие к элите и контрэлите — не только выражение отношения к их действиям. Это еще и способ дистанцироваться от них. Но тем самым правящему классу предоставляется полная свобода действий. Следовательно, невозможно сохранение существующего положения в стране объяснить одним лишь применением манипулятивных технологий со стороны власть предержащих.

Неосведомленность о положении дел в стране, о механизмах демократии не может рассматриваться первопричиной проигрыша народных масс в социальных столкновениях последнего десятилетия. Индивидуалистические стратегии направляли познавательные интересы жителей Донбасса совсем в другую сторону.

Серия следующих таблиц (3.8.1, 3.8.2, 3.8.3, 3.8.4) демонстрирует степень взаимосвязи между различными формами поведения. В ней осуществлена кросс-табуляция ответов о степени распространенности участия в забастовочной борьбе с ответами о других формах поведения. Из этих материалов видно, что индивидуалистические формы поведения блокируют участие в активных коллективных акциях протеста.

Таблица 3.8.1

Вопрос: «Насколько распространено сейчас в Вашем населенном пункте участие в забастовках?»	Связь с вопросом: «Насколько распространены сейчас в Вашем населенном пункте забота о своей семье, верность супругов друг другу?»							Итого:	Максимум:
	0 Не встречается «0»	1 Очень редко «1»	2 Реже среднего «2»	3 Средне «3»	4 Выше среднего «4»	5 Наиболее часто «5»			
0 Не встречается «0»	28 71,79%	20 22,68%	22 22,68%	97 30,99%	91 32,62%	202 46,54%	460 38,40%	202 43,07%	

Вопрос: «Насколько распространено сейчас в Вашем населенном пункте участие в забастовках?»	Связь с вопросом: «Насколько распространены сейчас в Вашем населенном пункте забота о своей семье, верность супругов друг другу?»							Итого:	Максимум:
	0 Не встречается «0»	1 Очень редко «1»	2 Реже среднего «2»	3 Средне «3»	4 Выше среднего «4»	5 Наиболее часто «5»			
1 Очень редко «1»	2 5,13%	4 11,11%	21 21,65%	62 19,81%	39 13,98%	69 15,90%	197 16,44%	69 14,71%	
2 Реже среднего «2»	2 5,13%	3 8,33%	12 12,37%	43 13,74%	57 20,43%	67 15,44%	184 15,36%	67 14,29%	
3 Средне «3»	2 5,13%	4 11,11%	22 22,68%	67 21,41%	44 15,77%	48 11,06%	187 15,61%	67 14,29%	
4 Выше среднего «4»	1 2,56%	4 11,11%	14 14,43%	17 5,43%	12 4,30%	28 6,45%	76 6,34%	28 5,97%	
5 Наиболее часто «5»	4 10,26%	1 2,78%	6 6,19%	27 8,63%	36 12,90%	20 4,61%	94 7,85%	36 7,68%	
Всего:	39	36	97	313	279	434	1198	469	

Коэффициент связи G: -0,123.

Таблица 3.8.2

Вопрос: «Насколько распространено сейчас в Вашем населенном пункте участие в забастовках?»	Связь с вопросом: «Насколько распространена сейчас в Вашем населенном пункте жизнь за счет своего приусадебного участка (сад, огород, разведение коз и т. д.)?»							Итого:	Максимум:
	0 Не встречается «0»	1 Очень редко «1»	2 Реже среднего «2»	3 Средне «3»	4 Выше среднего «4»	5 Наиболее часто «5»			
0 Не встречается «0»	5 29,41%	10 43,48%	7 19,44%	39 34,82%	48 22,02%	352 44,44%	461 38,48%	352 44,44%	
1 Очень редко «1»	4 23,53%	0 0,00%	3 8,33%	24 21,43%	47 21,56%	118 14,90%	196 16,36%	118 14,90%	
2 Реже среднего «2»	0 0,00%	4 17,39%	4 11,11%	11 9,82%	58 26,61%	106 13,38%	183 15,28%	106 13,38%	
3 Средне «3»	0 0,00%	7 30,43%	14 38,89%	30 26,79%	43 19,72%	93 11,74%	187 15,61%	93 11,74%	
4 Выше среднего «4»	1 5,88%	0 0,00%	1 2,78%	2 1,79%	15 6,88%	58 7,32%	77 6,43%	58 7,32%	
5 Наиболее часто «5»	7 41,18%	2 8,70%	7 19,44%	6 5,36%	7 3,21%	65 8,21%	94 7,85%	65 8,21%	
Всего:	17	23	36	112	218	792	1198	792	

Коэффициент связи G: -0,197.

Таблица 3.8.3

Вопрос: «Насколько распространено сейчас в Вашем населенном пункте участие в забастовках?»	Связь с вопросом: «Насколько распространена сейчас в Вашем населенном пункте работа в нескольких местах с целью поддержать достойный уровень жизни?»							Итого:	Максимум:
	0 Не встречается «0»	1 Очень редко «1»	2 Реже среднего «2»	3 Средне «3»	4 Выше среднего «4»	5 Наиболее часто «5»			
0 Не встречается «0»	106 50,96%	55 35,48%	44 34,11%	61 31,28%	57 26,51%	136 46,58%	459 38,44%	136 41,98%	
1 Очень редко «1»	29 13,94%	26 16,77%	25 19,38%	42 21,54%	30 13,95%	43 14,73%	195 16,33%	43 13,27%	
2 Реже среднего «2»	21 10,10%	31 20,00%	19 14,73%	36 18,46%	50 23,26%	27 9,25%	184 15,41%	50 15,43%	

3 Средне «3»	29 13,94%	24 15,48%	26 20,16%	38 19,49%	39 18,14%	30 10,27%	186 15,58%	39 12,04%
4 Выше среднего «4»	9 4,33%	6 3,87%	7 5,43%	8 4,10%	17 7,91%	29 9,93%	76 6,37%	29 8,95%
5 Наиболее часто «5»	14 6,73%	13 8,39%	8 6,20%	10 5,13%	22 10,23%	27 9,25%	94 7,87%	27 8,33%
Всего:	208	155	129	195	215	292	1194	324

Коэффициент связи G: -0,019.

Таблица 3.8.4

Вопрос: «Насколько распространено сейчас в Вашем населенном пункте участие в забастовках?»	Связь с вопросом: «Насколько распространено сейчас в Вашем населенном пункте занятие мелким бизнесом (оказание услуг населению, коммерция и т.д.)?»							Итого:	Максимум:
	0 Не встречается «0»	1 Очень редко «1»	2 Реже среднего «2»	3 Средне «3»	4 Выше среднего «4»	5 Наиболее часто «5»			
0 Не встречается «0»	58 47,15%	55 34,81%	56 27,86%	92 40,00%	52 27,37%	145 49,32%	458 38,29%	145 38,87%	
1 Очень редко «1»	14 11,38%	28 17,72%	33 16,42%	55 23,91%	39 20,53%	29 9,86%	198 16,56%	55 14,75%	
2 Реже среднего «2»	7 5,69%	37 23,42%	61 30,35%	32 13,91%	29 15,26%	17 5,78%	183 15,30%	61 16,35%	
3 Средне «3»	27 21,95%	25 15,82%	34 16,92%	34 14,78%	38 20,00%	29 9,86%	187 15,64%	38 10,19%	
4 Выше среднего «4»	6 4,88%	7 4,43%	8 3,98%	8 3,48%	20 10,53%	28 9,52%	77 6,44%	28 7,51%	
5 Наиболее часто «5»	11 8,94%	6 3,80%	9 4,48%	9 3,91%	12 6,32%	46 15,65%	93 7,78%	46 7,68%	
Всего:	123	158	201	230	190	294	1196	373	

Коэффициент связи G: -0,041.

Таблица 3.8.5

Вопрос: «Насколько распространено сейчас в Вашем населенном пункте участие в забастовках?»	Связь с вопросом: «Насколько распространено сейчас в Вашем населенном пункте участие в повседневной работе профсоюзных организаций?»							Итого:	Максимум:
	0 Не встречается «0»	1 Очень редко «1»	2 Реже среднего «2»	3 Средне «3»	4 Выше среднего «4»	5 Наиболее часто «5»			
0 Не встречается «0»	382 50,33%	54 19,78%	13 11,30%	6 16,22%	2 25,00%	2 33,33%	459 38,31%	382 50,33%	
1 Очень редко «1»	108 14,23%	62 22,71%	19 16,52%	6 16,22%	0 0,00%	1 16,67%	196 16,36%	108 14,23%	
2 Реже среднего «2»	78 10,28%	74 27,11%	23 20,00%	7 18,92%	1 12,50%	0 0,00%	183 15,28%	78 10,28%	
3 Средне «3»	83 10,94%	60 21,98%	34 29,57%	8 21,62%	3 37,50%	1 16,67%	189 15,78%	83 10,94%	
4 Выше среднего «4»	56 7,38%	9 3,30%	8 6,96%	2 5,41%	2 25,00%	0 0,00%	77 6,43%	56 7,38%	
5 Наиболее часто «5»	52 6,85%	14 5,13%	18 15,65%	8 21,62%	0 0,00%	2 33,33%	94 7,85%	52 6,85%	
Всего:	759	273	115	37	8	6	1198	759	

Коэффициент связи G: +0,511.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ МАССОВОГО ЗАКРЫТИЯ ШАХТ В ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

«Для получения информации по экологическим вопросам не нужно доказывать заинтересованность в получении этой информации»

Орхусская Конвенция, статья 4, часть 1 (а)

Программа реструктуризации угольной промышленности и, в связи с ней — закрытие шахт в Луганской области явились источником непредвиденных экологических проблем, которые по своей значимости вышли на один уровень с социально-экономическими вопросами региона (6).

Лучше оценить степень экологических и связанных с ними социальных последствий закрытия шахт в Луганской области поможет анализ общей экологической обстановки в ней до начала процессов реструктуризации предприятий угольной промышленности.

Все населенные пункты, исследованные в рамках проекта, находятся в промышленном регионе области, характеризующемся уже к 1960-м годам XX столетия высокой степенью урбанизации территорий и напряженной экологической обстановкой. Анализ эколого-хозяйственной обстановки в этом регионе, сделанный Н.А. Кашириной (2) свидетельствует о том, что наиболее высокая степень загрязненности почв, поверхностных и подземных вод, воздуха приурочена к югу области (рис. 1).

Судя по классификации Л.А. Белашова и соавторов (1), а также материалам Датско-Украинского проекта (5) по степени специализации производств, влиянию их деятельности на окружающую среду, т.е. в общем с учетом экономических и экологических признаков города, Краснодон, Брянка, Золотое, Горское и поселок Урало-Кавказ по вышеуказанной классификации относятся к Алчевско-Стахановскому и Краснолучско-Свердловскому эколого-хозяйственным районам Стахановской горно-городской агломерации, где плотность населения в начале 1980-х годов достигала 385,6 и 152,3 чел./км², соответственно. К началу 1990-х годов эти районы отличались мощным развитием индустриального комплекса, прежде всего предприятий угольной, коксохимической промышленности, металлургии и машиностроения. Предприятия угольной промышленности занимали здесь 57% общего объе-

ма производства. Окружающая среда загрязнялась здесь, главным образом, угольной пылью и продуктами горения отвалов шахт.

Судя по материалам «Годового отчета Государственного экологического управления в Луганской области за 1999 год о состоянии окружающей природной среды» (3), первоначально предполагалось закрытие 44 шахт. Известно, что как строительство шахт, так и их закрытие приводят к изменению состояния окружающей природной среды, особенно при невыполнении требований по ее охране с учетом геологических и других природных условий.

Материалы отчета (3) по состоянию на 31 декабря 1999 г. свидетельствуют, что прошли экологическую экспертизу и получили положительные выводы о закрытии на стадии «проект» 22 шахты. Однако в результате проверок установлены факты нарушений как требований природоохранного законодательства, так и самих проектов ликвидации шахт. Выявлено, что ни на одной шахте не ведется авторский надзор за ведением ликвидационных работ, а УДКР не заключает даже соответствующих договоров. На конец 1999 года ни одна из 9-ти шахт не была готова к физическому закрытию согласно требованиям «Порядку ліквідації збиткових вугледобувних та вуглепереробних підприємств Мінвуглепрому», утвержденного Постановлением Кабмина Украины от 29.06.99 г. №1164.

В целом же, на протяжении 1999 г. при проверках закрываемых шахт выявлены нарушения требований Водного кодекса Украины, Законов Украины «Об охране атмосферного воздуха», «Об отходах», Земельного кодекса Украины. Виновные в нарушениях привлечены к административной ответственности: оштрафовано 7 должностных лиц на общую сумму 816 грн.

до, $\text{м}^2/\text{дм}^3$, знаменатель — содержание SO_4 от — до, $\text{м}^2/\text{дм}^3$); **10** — солевая нагрузка на почву от выпадения атмосферных осадков, $\text{т}/\text{км}^2$ в год.

Как следствие, считают авторы отчета, нерассмотрение широкого спектра экологических вопросов как при проектировании, так и в процессе ликвидации шахт, нарушение природоохранного законодательства приводит к существенному ухудшению состояния окружающей природной среды в угледобывающих регионах Луганской области и необходимости привлечения дополнительных денежных средств на разрешение экологических проблем, которые возникают в связи с реструктуризацией угольной промышленности.

Необходимость регионального подхода в вопросах закрытия угольных шахт предусмотрена постановлением Кабинета Министров Украины от 12.01.99 г. № 31 «О мерах относительно решения эколого-гидрогеологических проблем, которые возникают вследствие закрытия горнодобывающих предприятий, шахт и разрезов». С целью обеспечения выполнения этого постановления институту «Луганскдипрошахт» вместе с другими организациями и учреждениями было поручено выполнение «Регионального проекта оценки влияния шахт на экологическо-гидрогеологическое состояние окружающей природной среды в районах их закрытия и схем инженерной защиты территории в Луганской области». Техническим заданием на выполнение этого проекта предусматривалось проведение научно-исследовательских работ на 41-ой шахте. Однако после выполнения первого этапа работ УГКР «Укруглеструктуризация» приостановила дальнейшее финансирование этого проекта.

Следует отметить, что экологическая безопасность ликвидации шахт находится в прямой зависимости, в первую очередь, от состояния финансирования и своевременности выполнения природоохранных мероприятий. Анализ выполнения предусмотренных проектами объемов работ, направленных на обеспечение экологической безопасности, показал следующее: по шахтам, которые закрываются, на мероприятия, которые призваны обеспечить экологическую безопасность, фактически было израсходовано только 8,5% от предусмотренных в проектах средств.

Таким образом, ликвидация угольных шахт, которая осуществляется без учета прогнозных оценок экологических последствий с частыми нарушениями природоохранного законодательства в условиях недостаточного финансирования мероприятий, направленных на обеспече-

ние экологической безопасности, по остаточному принципу, приводит к существенному осложнению экологической ситуации в угледобывающих регионах области, которая обостряет и без того напряженную социальную обстановку.

Повышенный интерес к данной проблеме вызван ускоренным развитием современных природно-техногенных процессов, повлиявших на состояние окружающей человека природной среды вследствие массового закрытия шахт в Луганской области.

Среди этих процессов выделяются, прежде всего:

- загрязнение подземных вод;
- подтопление и заболачивание аграрно-освоенных земель и территорий промышленно-гражданской застройки;
- подвижки массивов горных пород и проседание дневной поверхности;
- локальные множественные поступления минерализованных шахтных и загрязненных сточных вод в поверхностные и подземные водные объекты;
- ускорение миграции техногенного загрязнения из различных накопителей твердых и жидких отходов в геологическую среду (породы зоны аэрации, подземные воды и др.) и биологические объекты (почвенно-растительный слой, сельскохозяйственные растения и др.);
- практически не контролируемое расширение путей миграции взрывоопасных газов.

Подробнее остановимся на анализе сложившейся экологической ситуации вследствие массового закрытия шахт. Он сделан на основе изучения материалов, полученных от органов местного самоуправления, обследованных населенных пунктов, годовых отчетов Государственного управления экологии и природных ресурсов в Луганской области за 1999 и 2000 годы о состоянии окружающей природной среды, отчета Датско-Украинского проекта «Охрана и восстановление качества подземных вод в районе Донбасса, Украина» (2000).

Рабочая группа проекта выражает благодарность и.о. головы города Краснодона Билоусу Владимиру Павловичу и его заместителю Утробину Геннадию Викторовичу, голове города Первомайска Моложановой Валентине Гавриловне и ее заместителю Юрченко Владимиру Николаевичу, голове города Брянка Моргунову Виктору Николаевичу, заместителю начальника

Управления экономики и рыночных отношений исполкома Брянковского горсовета Корнейчуку Жану Павловичу, начальнику Госуправления экологии и природных ресурсов в Луганской области Кошелю Виктору Николаевичу, заведующей лабораторией экологии почв Луганского ин-

ститута агропромышленного производства, доктору с/х наук Несмашной Александре Ефимовне за оказанное содействие проекту передачей материалов, подтверждающих степень тяжести экологических последствий массового закрытия шахт в Луганской области.

4.1. Влияние закрытия шахт на гидрологический режим прилегающих территорий

Прогнозные оценки специалистов свидетельствуют, что при закрытии шахт и затоплении горных выработок существенно растет техногенная нагрузка на объекты окружающей среды, особенно на геологическую среду и гидросферу.

Современный Донбасс можно считать региональной гидрогеофильтрационной системой, включающей около 240 пространственно распределенных техногенно-геологических систем «шахта — геологическая среда» (5). Большие площади вскрытия угленосных пород горными выработками и резкое увеличение их проницаемости вследствие техногенной трещиноватости обусловили активное влияние шахт на гидрогеологические условия прилегающих территорий.

Закрытие только 34-х шахт Луганской области угрожает подтоплению 25 км² селитебно-промышленной зоны. Площадь подработанной территории в зоне ликвидированных шахт превышает 400 км², площадь территории, опасной по выделениям метана, составляет 33 км², а территории возможных деформаций земной поверхности — 17 км² (4).

Остановка сброса шахтных вод в связи с выводом из эксплуатации большого числа шахт и перевода их на «мокрую» консервацию резко изменили гидрологический и гидрохимический режим таких рек, как Ольховая, Санжаровка, Комышеваха, Лугань, Большая Каменка и др., в которые продолжительное время осуществляется сброс шахтных вод и промстоков.

При закрытии шахт методом «мокрой консервации» (полного затопления) от 20 до 40% территорий работ в границах горнопромышленных районов оказались подтопленными и заболоченными. В первую очередь — это участки подработанных горными выработками речных пойм и невысоких пойменных террас, зоны влияния подпора поверхностных водотоков, зоны выходов песчаников и тектонических нарушений на склонах балок, пониженные участки дневного рельефа, где ранее наблюдались выходы подземных вод на поверхность в виде родников (радиус выхода подземных вод может превышать 1 — 1,5 км).

Ликвидация шахт во всем Стахановском регионе угрожает подтоплением более 600 га застроенных территорий и сельскохозяйственных

земель. В зону подтопления попадает более 2000 жилых домов, дачных участков и промышленных объектов, а также водозаборные сооружения питьевого водовода, системы канализации и очистки бытовых стоков.

Экологические последствия ликвидации шахт в регионе уже начинают проявляться. На сегодня подтапливается пос. Лозовая Павловка за счет самоизливания воды с бывших шахт «Егорова» и «21/23 Лозовая Павловка». Ликвидация же шахты «Брянковская» приведет к выходу шахтных вод на поверхность, что угрожает подтоплением 187 га территории индивидуальной застройки города Брянка. Для защиты этой территории должен быть построен горизонтальный дренаж с организованным сбросом, а также обеззараживание сбрасываемых в р. Лозовая дренажных вод. Однако дренаж донныне не построен.

Такая же сложная ситуация сложилась в Краснодонском районе, где ликвидации подлежали 4 шахты (им. С. Тюленина, «Донецкая», «Победа», им. Лютикова), и предусмотрены к ликвидации еще две: «Краснодарская-Южная» и «Северная».

На шахте им. С. Тюленина со времени закрытия шахты к моменту выхода шахтной воды на поверхность прошло только 13 месяцев при проектном расчете 6 лет. В результате в г. Краснодоне подтоплен жилой массив площадью 48 га, на котором расположены 650 зданий. Для ликвидации подтопления в пойме р. Большая Каменка была построена дренажная система, ведется откачка воды из ствола шахты. В настоящее время в г. Краснодоне появились новые зоны подтопления жилищной застройки (4).

Для сравнения запланированных мероприятий по ликвидации последствий подтопления вследствие закрытия шахт приведем конкретные сведения относительно действительных событий. В протоколе технического совещания Минуглепрома Украины по решению проблем, возникших в связи с затоплением ликвидируемых шахт Краснодона и Стахановского региона, от 09.09.1997 г. дан краткий анализ гидрологической ситуации. В нем говорится, что на тот момент: «...вода по шахте им. С. Тюленина вышла на поверхность, хотя по прогнозу, согласно про-

екту ликвидации, общее время затопления шахты предусматривалось более 6 лет». И далее: «Погашенные шахты им. С. Тюленина и «Донецкая» гидравлически связаны с ранее затопленными шахтами, такими как им. Молодой Гвардии, №173, №21, им. О. Кошевого. Шахта №21 в настоящее время подтопила дома в г. Краснодоне по улицам Речной, им. П. Исаева, Танкистов, Советской и др. Учитывая, что вышеназванные шахты связаны в единый гидродинамический каскад, возможны существенные изменения геологической среды такими явлениями, как подтопление территорий, в том числе и застроенных, засоление и загрязнение подземных и поверхностных вод, изменение рельефа. Негативные последствия могут распространиться и за пределы Украины в связи с тем, что шахта «Донецкая» граничит с российскими шахтами...». В качестве конструктивных предложений, направленных на стабилизацию гидрологической обстановки, предложено: «...ускорить разработку гидрогеологического заключения и на его основе выполнить «Комплексный проект понижения уровня шахтной воды и недопущения подтопления г. Краснодона». И далее: «...срочно необходимо выдать первоочередную проектно-сметную документацию и ускорить сооружение горизонтальной дренажной системы, водоотлива с по-

гружными насосами во вспомогательном стволе шахты им. С. Тюленина. Происходит интенсивное, отличное от прогнозного, подтопление других шахт».

По мнению многих исследователей, главное внимание при опережающих оценках влияния массового закрытия шахт на состояние окружающей природной среды необходимо было обращать на специфику проявления следующих факторов:

- изменения режима уровней подземных вод в пределах зон влияния шахтных водоотливов, многократно превышающих (в 3 — 10 и более раз) границы горных работ;
- высокий уровень инженерного освоения и техногенных нагрузок на площадях оседания дневной поверхности.

В результате совокупного действия этих факторов, как правило, проявляется устойчивый рост площадей территорий со значительным уменьшением глубин залегания уровней подземных вод и активным развитием процессов подтопления жилищно-коммунальных и промышленных объектов, сельхозугодий, коммуникационных объектов, транспортных магистралей и т.д.

4.2. Изменения качества подземных и поверхностных вод

При закрытии шахт остаются почти все проблемы относительно охраны водных объектов от загрязнения, и возникает ряд других, связанных с негативным влиянием на водные ресурсы. В связи с тем, что заполнение шахт происходит высокоминерализованными и загрязненными шахтными водами, процесс загрязнения и засоления подземных водоносных горизонтов является практически необратимым (5).

В связи с резким возрастанием притоков подземных вод в шахты (в 15 раз за период с 1950 г.) и снижением их уровней до 400 — 700 м и более, а также увеличением числа техногенных источников загрязнения подземных вод (шахты, шламонакопители, фильтрующие пруды накопители и отстойники, склады ядохимикатов и минудобрений, терриконы и др.) обострилась проблема охраны и восстановления качества ресурсов подземных вод, в первую очередь, на территориях, прилегающих к зонам влияния закрытых шахт.

Большой вред водоемам Луганщины наносит сброс шахтных вод. Часть шахтных вод, которые отводятся в естественные водные объекты области, от общего объема обратных вод составляет 48%

625 тыс. м³/сутки (228 млн. м³/год) (4). Минерализация шахтной воды, как правило, превышает 1,0 г/дм³, интервал ее значений колеблется от 1,5 — 1,7 г/дм³ (шахты ГХК «Ровеньки-антрацит») до 20-50 г/дм³ (шахты «Пролетарская» ГХК «Луганскуголь» и им. Капустина ГХК «Лисичанскуголь»).

Основными реками, в которые сбрасываются шахтные воды, являются Северский Донец, его правобережные притоки и Миус. В маловодные годы реки принимают промышленных стоков в 2-3 раза больше, чем объемы их естественного стока. Разработка месторождений каменного угля и сброс сточных вод в гидрографическую сеть содействовали изменениям в водообмене и гидрохимическом режиме подземных вод на территории, которая значительно превышает площадь горных работ. Площадь этой территории составляет около 10000 км², из них 4000 км² — площадь распространения подземных вод водоносного горизонта трещиновато-карстовой зоны верхнего мела, который является основным водоносным горизонтом, который используется для централизованного водоснабжения населенных пунктов области. Сброс минерализованных и загрязненных шахтных вод в гидрографиче-

скую сеть вызвал увеличение минерализации речных вод вдвое.

В 2000 году в водные объекты сброшено 361,2 млн. м³ обратных вод после очистки на очистительных сооружениях, что на 214,61 млн. м³ (37,3%) меньше, чем в 1996 году (4). И хотя запас свободной мощности на очистительных сооружениях составляет 331,8 млн. м³, от всего объема сточных вод, которые прошли очистку, только 29,7 млн. м³ отнесены к категории нормативно-очищенных.

Это обусловлено такими факторами.

- В ряде городов очистительные сооружения морально и физически устарели, а в городах Кировск, Брянка, Славяносербск полностью или частично разрушены. В области существуют очистительные сооружения, которые эксплуатируются с 1940 года.
- В связи со снижением производства и закрытием шахт уменьшился общий объем шахтного водоотлива, вследствие чего на ряде шахт проектная мощность очистительных сооружений значительно превышает фактическое поступление шахтных вод. Высокоминерализованные шахтные воды поступают в очистительные сооружения механической и физико-химической очистки, в результате чего снижается только содержимое взвешенных веществ. Вследствие этого практически весь объем сброса шахтных вод (больше 200 млн. м³) отнесен к категории недостаточно очищенных по минеральному составу.

Анализ проектов ликвидации шахт свидетельствует, что согласно расчетам прогнозный срок их затопления колеблется в границах 2 — 23 лет, после чего следует ожидать выход воды на поверхность (4). При этом качество воды, которая выходит на поверхность, значительно хуже по показателю минерализации, чем та, которая есть в настоящее время, в частности по сульфатам, хлоридам, железу. И только после 5 — 10 лет после ее выхода на поверхность предполагается незначительное снижение содержания загрязняющих веществ и некоторая стабилизация качества воды. Подъем уровня шахтных вод и выход их на поверхность угрожают ухудшением качества воды в одиночных скважинах и колодцах, расположенных в шахтерских поселках и городах (пример — шахта «Кременская»). Проектами же на ликвидацию шахт, как правило, предусматривается или строительство кустовых очистительных сооружений, или использование уже существующих, которые могут обеспечивать только механическую очистку шахтных (дренажных) вод, в результате чего снижается только содержимое взвешенных веществ.

Как показал выполненный в ходе реализации Датско-Украинского проекта анализ результатов многолетнего экологического мониторинга в Донбассе, вследствие увеличения техногенной нагрузки на гидросферу имело место развитие очагов загрязнения подземных вод (несколько десятков) и устойчивый рост их минерализации за последние 30 лет: от 0,5-1,0 до 1,5-3,0 г/дм³ и более (5). При этом площадь развития пресных подземных вод (солесодержание до 1,0 г/дм³) сократилась в 4 раза, а воды с повышенной минерализацией (1,5-3,0 г/дм³) установлены на 83% территории района работ.

По данным лаборатории экологии почв Луганского института агропромышленного производства, следствием значительного повышения уровня минерализации грунтовых вод стала ситуация, сложившаяся с водообеспечением подтопленных территорий г. Краснодона. Основным источником воды хозяйственно-питьевого назначения здесь всегда были скважины и колодцы, учитывая значительные проблемы подачи питьевой воды по системам горводоканала. Согласно ГОСТу 2874-82 сухой остаток или минерализация в питьевой воде должны составлять не более 1 г/л. Уже только по этому показателю качества грунтовые воды, минерализация которых составляет 2,5 — 4,5 г/л, не пригодны не только для питья, но и для полива земельных приусадебных участков.

Проведенный анализ природных вод, отобранных из колодцев и скважин на содержание нитратов, показал, что и по этому показателю вода является не пригодной для питья. Так, при норме нитратов в питьевой воде не более 45 мг/л их содержание в 26% исследуемых проб составило 51,3 — 154,5 мг/л.

Многими специалистами предлагалось до начала массового закрытия шахт снизить негативное влияние на окружающую среду путем организации водоотлива при неполном затоплении шахт (динамический уровень должен находиться несколько ниже местного базиса эрозии — на глубине 70–100 м). Тогда количество воды, которая откачивается, не будет больше 30% водоотлива шахты, которая находится в эксплуатации. Таким образом можно было уменьшить сброс высокоминерализованных вод, снизить заболачивание, подтопление, дренаж речных вод, а также интенсивность инфильтрации атмосферных осадков в выработки.

В материалах отчетов говорится о том, что откачиваемые шахтные воды должны попадать на районные или групповые опреснительные установки с последующим использованием в хозяйственных целях. Внедрение такой схемы ор-

ганизации водоотлива с закрытых шахт позволило бы исключить один из основных факторов негативного влияния на окружающую среду, а также значительно пополнить запасы воды (3).

В настоящее время на балансе многих шахт, которые ликвидируются, есть биологические очистительные сооружения по очистке сточных вод шахтерских поселков, которые останутся и после ликвидации шахт. Таким образом, острым становится вопрос, связанный с очисткой хозяйственно-бытовых сточных вод, поддержанием

очистительных сооружений в надлежащем санитарно-техническом состоянии или строительством, если их нет. Особенно это касается небольших населенных пунктов, где шахта была единственным источником наполнения бюджета местного уровня, в частности, Фонда охраны окружающей природной среды. Характерным примером такого положения является пос. Урало-Кавказ, где закрыта шахта «Победа», и готовится к ликвидации шахта «Суходольская — 1».

4.3. Изменение геологической среды региона массового закрытия шахт

Проблемы устойчивости и экологической безопасности геологической среды горнопромышленных районов Донбасса в условиях непрерывного роста комплексного влияния техногенных факторов (горная, металлургическая, химическая, аграрная и др. отрасли промышленности) находятся в центре внимания органов исполнительной власти, природоохранных ведомств и общественных организаций.

Негативным фактором, влияющим на состояние окружающей природной среды в результате закрытия шахт, по мнению специалистов, считается «оживление» тектонических разломов, участков мульдообразного проседания над горными выработками (3, 4, 5). Был сделан вывод, о том что техногенных подвижек земной поверхности в процессе «оживления» участков тектонических разломов и геодинамических зон, мульдообразных проседаний в результате затопления может оказаться достаточным для разрушения промышленных и гражданских сооружений.

Донбасс является одним из наиболее старых крупных горнопромышленных районов в мире. История развития его превышает 200 лет. Здесь на площади до 15 тыс. км² по мере увеличения глубины ведения горных работ (до 900–1300 м) и снижения уровня подземных вод под влиянием шахтного водоотлива нарастало региональное нарушение равновесия в системе «минеральный скелет горных пород — подземные воды» (5).

Изменение геологической среды при закрытии шахт в общем плане реализуется под влиянием двух групп процессов: обратимых и необратимых относительно первоначальных параметров верхней зоны литосферы. К обратимым процессам относятся:

- подъем уровней подземных вод до отметок, близких к природно-историческим, обусловленным взаимоотношением абсолютных отметок поверхности водоразделов и современной гидрографической сети (поверхностные водные объекты);

- восстановление площадного дренирования подземных вод как гидрографической сетью, так и за счет выхода их в виде родников на дневную поверхность в пониженных участках рельефа и зонах развития тектонических нарушений; при этом на участках подработки поверхностных водотоков горными выработками усилятся подтопление и заболачивание пойм и низких пойменных террас;
- установление относительно равновесного взаимодействия поверхностного и подземного стоков при повышенном перетоке в поверхностные водные объекты минерализованных вод глубоких водоносных горизонтов вследствие их активного дренирования зонами горных работ.
- К необратимым процессам относятся:
- просадки дневной поверхности и подвижки породного массива в зонах прямого влияния горных работ;
- снижение механической прочности пород в зонах обрушения, проседания, подвижек и развития техногенной тектонической трещиноватости, а также вследствие влияния водонасыщения, выщелачивания водорастворимых минералов и др.;
- разрушение региональных водоупоров, активизация миграции минерализованных вод глубоких горизонтов в поверхностные водные объекты, а также изменение структуры потоков взрывоопасных газов;
- развитие гидрогеомеханических напряжений и ударов вследствие затопления горных выработок и объемного распределения гидростатических давлений, результатом которых могут быть локальные землетрясения (гидрогеомеханические удары с разрушением межшахтных целиков, изолирующих перемычек, деформацией дневной поверхности и наземных сооружений), а также общее повышение сейсмической активности на 1–2 балла даже

при фоновых значениях землетрясений на уровне 4–5 баллов.

В 2000 г. общая площадь сопредельных с шахтами территорий составила 2200 км². В пределах этих площадей происходит перераспределение напряженного состояния угольных толщ, на поверхности образуются провалы, прогибы, меняется водно-солевой баланс зоны подтопления (4). Коэффициент повреждения проседанием дневной поверхности на площади горных работ

4.4. Опасные изменения качества атмосферного воздуха вследствие закрытия шахт

Деятельность предприятий угольной отрасли приводит к масштабному загрязнению атмосферного воздуха. Это загрязнение вызвано выбросами метана, угольной пыли и продуктов обогащения угля, диоксидов углерода и серы. Судя по материалам «Отчета о состоянии окружающей природной среды...», ежегодные выбросы угольных предприятий составляют около 200 тыс. т. загрязняющих веществ и достигают 40% от общего объема выбросов по Луганской области (4).

Одной из причин загрязнения воздуха при закрытии шахт является вытеснение водой метана из горного массива на дневную поверхность и проникновение его в здания и сооружения. Природная газоносность шахт Луганской области различна — от 5 м³/т антрацитов до 45 м³/т газового и коксующегося угля. Большинство из ликвидированных шахт сформировано горными выработками или имеет связь по тектоническим нарушениям со старыми, закрытыми раньше шахтами. Так, вследствие затопления горных выработок шахты «Центральная» и выжимания шахтных газов в старые шурфы шахты «Львовская-Комсомольская», от отравления углекислым газом погибла местная жительница.

Общая площадь участков, опасных по выделениям метана на поверхность, составляет 8 га, а участков, где возможна такая угроза — 2500 га. По шахтным полям «Ирмино», им. Ильича, «Брянковская» установлено, что на территории семи опасных по проникновению метана зон расположен 1871 жилой дом, 283 производственных и административных здания. В 78-ми домах обнаружено поступление метана (4).

4.5. Изменение радиационного фона

Радиационно-экологическая безопасность определяется деятельностью предприятий, где имеют место облучения техногенно-усиленными источниками естественного происхождения, и происходит радиоактивное загрязнение окружа-

ющей среды естественными радионуклидами, а также радиационным облучением за счет наличия радона в воздухе помещений. На угольных шахтах Луганской области образовалось более 100 тыс. м³ отходов с техногенно-усиленной

достиг величины 0,5; глубина проседания — до 4,0 м, в среднем — 1,2–1,5 м. Во многих местах отмечен выход на поверхность метана. На значительной территории земной поверхности (1200 га), которая расположена над горными выработками шахтных полей шахт «Ирмино», им. Ильича, «Брянковская», установлено, что в процессе затопления возможны образования оседаний, провалов, трещин и сдвигов (4).

Для предупреждения возможных последствий закрытия шахт в зонах подтопления рекомендуется проводить специальные работы по обнаружению и оконтуриванию опасных зон с помощью газовой съемки поверхности путем проведения замеров в шпурах шахтными интерферометрами.

В 1999 году отмечалось увеличение объема выбросов загрязняющих веществ в атмосферу в целом по Краснодонскому району (+ 4,23 тыс. т), которое произошло в результате повышения промышленной активности предприятий, а в 2000 году отмечено снижение объема выбросов загрязняющих веществ в атмосферу в Краснодоне (–14,9 тыс. т) и Стаханове (–16,3 тыс. т), обусловленное, отчасти, уменьшением угледобычи (4).

Особую опасность загрязнения воздуха создают горящие отвалы. По данным исследований Макеевского НИИ, в среднем за сутки с одного отвала в окружающую среду выбрасывается 150 тонн диоксида углерода, 10 тонн окисла углерода, 1,5 тонны диоксида серы, 0,4 тонны сероводорода, 0,1 тонны окислов азота (5).

Практика закрытия шахт свидетельствует, что проектные мероприятия по реформированию, реконструкции и озеленению породных отвалов выполняются очень неудовлетворительно. Так, проектами на закрытие 27 шахт, сроки ликвидации которых закончились в 2000 г., на рекультивацию отвалов предусматривалось больше 104 млн. грн., фактически же работы выполнены на общую сумму не намного больше 2,5 млн. грн., или 2,4%. На 15 шахтах эти работы вообще не выполнялись (4).

ющей среды естественными радионуклидами, а также радиационным облучением за счет наличия радона в воздухе помещений. На угольных шахтах Луганской области образовалось более 100 тыс. м³ отходов с техногенно-усиленной

естественной радиоактивностью, которые по радиационным характеристикам мало в чем уступают отходам уранодобывающих и ураноперерабатывающих предприятий (4). Происходят выбросы и сбросы в окружающую среду естественных радионуклидов.

На отдельных шахтах Стахановского региона образовались десятки тысяч кубометров отходов с техногенно-усиленной естественной радиоактивностью, вследствие чего радиоактивному загрязнению подверглись объекты окружающей среды и технологическое оборудование. В «Отчете о состоянии окружающей природной сре-

4.6. Изменения почвенного покрова

Высокая степень нарушенности (шахтами, скважинами и др.) массива горных пород в горнопромышленных районах Донбасса способствует нисходящей и латеральной миграции вредных химических веществ, содержащихся в техногенных объектах. В результате на пути их миграции формируются техногенные литохимические (прежде всего, в породах зоны аэрации) и техногенные гидрохимические (в поверхностных водах и зоне активного водообмена подземных вод) аномалии. Техногенные геохимические аномалии в своей основной части образованы в депонирующих природных средах (геохимических барьерах), главным образом, в почвах, а также в донных и пойменных осадках водотоков и водоемов (5).

Установлено также, что с 1 га поверхности терриконов ежегодно ветром сдувается до 10 тонн пыли, водными потоками вымывается более 35 тонн мелкозема, значительное количество водорастворимых солей, радионуклидов, тяжелых металлов, фтора (4). При подтоплении и затоплении территорий резко увеличивается интенсивность растворения техногенных загрязнителей в почвах и подстилающих грунтах, что, в свою очередь, повышает риск загрязнения поверхностных и подземных водозаборов и гидросферы в целом. Загрязнение почвенного покрова вызывается также породными отвалами, количество которых в Луганской области составляет 566, а площадь, которую они занимают — 4,8 тыс. га, и шламовыми накопителями, количество которых составляет 240, а площадь — 980 га (4).

Указанные процессы негативно влияют на изменение качества почвенного покрова территорий, на которых происходит закрытие шахт.

Выводы и рекомендации

Анализ материалов, полученных в ходе выполнения проекта «Говорить и быть услышан-

ды...» констатируется, что вопросы, связанные с выявлением и следующим захоронением отходов с техногенно-усиленной радиоактивностью, в проектах на ликвидацию шахт не рассматриваются (4). За последние годы были рекультивированы лишь пруды-отстойники с радиоактивными шламами и дезактивированными землями, которые были загрязнены вследствие деятельности шахты «Луганская». По мнению авторов отчета, наиболее быстрого решения требуют аналогичные проблемы на шахтах «Пролетарская» и им. Г.Г. Капустина.

Проведенные Лабораторией экологии почв Луганского института агропромышленного производства наблюдения за состоянием почвенного покрова подтопленных 77 приусадебных участков «Первомайского» и «Чурилинского» массивов г. Краснодона при закрытии шахт им. С. Тюленина и «Донецкая» свидетельствуют о том, что почвы этих участков до подтопления относились к высококультурным с содержанием гумуса 4 — 8% (6). Исследования показали, что повышение уровня грунтовых вод вследствие закрытия шахт привело к развитию в почвах процесса заболачивания и связанных с ним засоления и осолонцевания, которые и вызывают значительную деградацию почвенного покрова. Были сделаны следующие выводы:

- подъем уровня грунтовых вод до 0,5–1,0 м способствует образованию лугово-болотных почв в автоморфных условиях и вторично-луговых на надпойменных террасах;
- засоленные грунтовые воды способствуют увеличению содержания в почвах в 3 — 5 раз обменного натрия, что приводит к образованию слабо- и среднесолонцеватых почв;
- почвы подтопленных участков характеризуются химизмом засоления двух типов: хлоридно-сульфатным со слабой и средней степенью засоления и гидрокарбонатно-сульфатным в незасоленных почвах;
- закрытие указанных шахт методом «мокрой консервации» без достаточного изучения геологических и гидрологических особенностей... вызвало резкое поднятие уровня грунтовых вод, что привело к подтоплению значительного количества приусадебных участков жителей г. Краснодона.

ным», подтвердил для обследованных населенных пунктов проявление в той или иной степени

характерных экологических проблем, свойственных для всего региона массового закрытия шахт в Донбассе. Не вызывает сомнений объективность оценок ученых и специалистов относительно экологических последствий массового закрытия шахт в Луганской области для состояния окружающей природной среды и здоровья человека, а также рекомендаций по ликвидации их негативных влияний, которые сводятся к следующему:

1. В результате совокупного действия негативных факторов при закрытии шахт проявляется устойчивый рост площадей территорий с активным развитием процессов подтопления жилищно-коммунальных и промышленных объектов, сельхозугодий, коммуникационных объектов, транспортных магистралей и т.д.
2. Как следствие этого активизируются процессы загрязнения поверхностных и подземных вод, оседания дневной поверхности, накопления потенциальной энергии в затопленных горных выработках с формированием гидрогеомеханических напряжений и снижением стойкости породных массивов.
3. Одновременно меняется структура потоков взрывоопасных газов, что может усложнить газогеохимические условия действующих шахт и прилегающих промышленно-городских агломераций.
4. Практически повсеместно наблюдается геохимическое загрязнение ландшафтов промышленно-городских и сельскохозяйственных районов, выражающееся в росте концентраций тяжелых металлов, нефтепродуктов и др. в почвах, снежном покрове, донных отложениях.
5. Происходит устойчивое повышение минерализации и загрязнения нитратами, тяжелыми металлами подземных и поверхностных вод.
6. Проявляется на отдельных участках радиохимическое загрязнения почв и подземных вод уран-радийсодержащими минералами, в основном, в зонах влияния шламонакопителей.
7. Дальнейший рост числа закрытых шахт в регионе и расширение площадей, где интенсивно развиваются процессы техногенных изменений окружающей природной среды, обуславливают необходимость проведения следующих мероприятий:

- опережающая оценка влияния закрытия шахт на экологическое состояние окружающей среды;
- выявление участков потенциального подтопления и затопления мест складирования жидких и твердых отходов, геохимического загрязнения ландшафтов (промплощадки, терриконы и др.);
- разработка на основе опережающих прогнозов бассейновых и территориальных схем управления уровненным режимом подземных вод;
- разработка регионального прогноза изменения качества подземных вод с целью обоснования состава мероприятий по их охране и повышению экологической устойчивости систем хозяйственно-питьевого водоснабжения;
- создание прогнозных моделей изменения окружающей природной среды, подготовка рекомендаций для принятия решений по предотвращению экологических катастроф;
- усовершенствование систем мониторинга на локальном и региональном уровнях, в первую очередь, геологической среды (уровневого и гидрогеохимического режимов подземных вод, опасных геологических процессов, миграции метана и др.);
- создание при Луганской областной государственной администрации подразделения по комплексному эколого-экономическому управлению территориями в зонах влияния закрытых шахт;
- разработка для указанных целей на основе GIS-технологий постоянно действующих моделей с формированием функциональных баз данных;
- утилизация техногенных отходов, являющихся, с одной стороны, фактором вредного воздействия на окружающую среду и, с другой стороны, нетрадиционным источником ряда дефицитных полезных компонентов;
- для решения проблем, связанных с последствиями закрытия шахт, более широко использовать потенциал научных, проектных и производственных организаций;
- обеспечение финансирования природоохранных мероприятий по изучению, предупреждению и ликвидации последствий массового закрытия шахт из бюджетов различных уровней.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«Не «обстоятельства» действуют на людей, а сами люди осваивают «обстоятельства» как предмет в его собственной логике и постольку осуществляют именно деятельность».

Батищев Г.С. (1)

Пришла пора отвечать на наш извечный вопрос: «Что делать?» В связи с этим сразу хочу обозначить свою позицию. Любые социальные технологии, вырабатываемые для улучшения положения дел в шахтерских городах и поселках Донбасса, должны учитывать сопротивляемость «социального материала». Помочь людям можно только тогда, когда они сами включаются в этот процесс.

Самым сложным обстоятельством в наших условиях является то, что индивидуалистические стратегии людей получают легитимацию на уровне малых групп. Это продуцирует потребительское отношение к социальной среде города, региона, страны. В этих условиях процессы самоорганизации, ведущие к созданию институтов гражданского общества, идут с таким же успехом, как склеиваются сухие песчинки. В нашей истории «склейка» социальных атомов неоднократно осуществлялась силой государства. Правда, последнему для этого приходилось осуществлять сильный разогрев общества посредством насилия.

Чтобы снова не допустить такого срыва, необходимо искать социальные технологии, объединяющие ориентации на малые группы с участием в различных формах ассоциаций граждан. Возможно, одну из ключевых ролей в этом должно сыграть развитие местного самоуправления. Для этого же необходимы определенные институциональные преобразования в государственной жизни нашей страны. Прежде всего это касается утверждения двух принципов региональной политики: комплексного развития территорий и субсидиарности.

Ключевым является принцип субсидиарности, согласно которому на тот или иной уровень властной пирамиды передаются все функции, которые здесь могут быть осуществлены. В таком случае комплексное развитие территорий станет результатом совместных усилий органов местного самоуправления и областных властных структур.

Готовящаяся в нашей стране административно-территориальная реформа ни в коем разе не должна вылиться в простую перекройку границ областей. Думаю, что существующее областное

деление Украины является достаточно обоснованным. Главной задачей административно-территориальной реформы должно стать утверждение новых принципов региональной политики. Польский исследователь С. Карасинский кроме субсидиарности называет такие принципы организации местного самоуправления, как эффективность, ясность (прозрачность), открытость, ответственность (подотчетность) и гибкость (2).

Важно превратить местные громады в активные креативные центры, порождающие и внедряющие инновации, конкурирующие в этом друг с другом. Это станет возможным при введении в саму структуру местного самоуправления телеологического принципа. Местное самоуправление должно формулировать цели развития, которые затем будут воплощаться в жизнь инициативными группами жителей. За право реализации своих предложений эти группы должны конкурировать между собой. Чтобы обеспечить это, необходимо законодательно предусмотреть создание на уровне местного самоуправления фондов социальных инициатив. Доступ к ним на конкурсной основе должны получить добровольные ассоциации жителей населенного пункта, которые предложат план решения проблем. На региональном и общенациональном уровне такие же фонды должны стимулировать конкуренцию между территориальными громадами.

Кроме фондов социальных инициатив на уровне области и конкретного населенного пункта должны действовать научные советы и фонды научных исследований местных проблем. Соединение усилий добровольных ассоциаций и сообщества ученых придаст нашему обществу новый импульс развития.

Среди ассоциаций граждан прежде всего следует поддерживать такие, которые имеют отношение к жизни большинства людей. Это могут быть квартальные коммуны взаимопомощи (а, возможно, и городские коммуны). Институты квартальных и сейчас существуют в городах и поселках. В этом случае они послужат отправным пунктом для нового уровня организации населения.

В силу низкой социальной компетенции наших граждан следует стимулировать создание

различных клубов по интересам или по профессиям. Без этого не возникнет потребность в совместных конструктивных действиях.

Особо хочу сказать о том, что и на уровне государства, и на уровне местного самоуправления желательно стимулировать создание самоуправляющихся предприятий. Это не только способ борьбы с безработицей, но и путь к развитию солидарности в обществе. В связи этим хочу сослаться на пример Великобритании. В годы правления консерваторов в Уэльсе фактически была ликвидирована угольная промышленность (3). Преподаватель университета Гламорган (University of Glamorgan) Розмари Пирсон обратила мое внимание на то, что рабочие одной из шахт, предназначавшихся под закрытие, выкупили ее. Сейчас она работает успешно. Однако значение этого опыта шахтеров Уэльса выходит далеко за пределы судьбы конкретного предприятия. Простые люди показали, что они могут противодействовать ударам, казалось бы

неизбежным, судьбы. Поэтому эта шахта в современном Уэльсе стала даже объектом эстетического освоения общественной мыслью (4).

Формой согласования интересов различных групп в масштабах территориальной громады может стать особый орган при местном совете. Его можно назвать или рабочей палатой (5), или общественной думой. Независимо от названия, в обстановке открытости здесь должны регулярно проходить слушания и согласование групповых интересов. Цель этого — придать развитию громады гармоничный характер.

Этот же орган должен организовывать дебаты местного уровня. При необходимости им могут создаваться группы давления для лоббирования интересов территориальной громады. В случае создания такого органа реальный смысл приобретут профессиональные ассоциации, так как они будут участвовать в согласовании интересов.

ПРИМЕЧАНИЯ

ВВЕДЕНИЕ

1. Платон. Государство // Платон. Собрание сочинений в четырех томах. — Т. 3. — М.: Мысль, 1994. — С. 129.
2. Чумаченко Н.Г., Савченко А.П., Федорищева А.Н. и др. Экономика промышленности Донбасса. 1945 – 1975. — К.: Наукова думка, 1977. — С. 37.
3. Население и трудовые ресурсы Донбасса / Отв. ред. Чумаченко Н.Г. — К.: Наукова думка, 1977. — С. 23.
4. Bell D. The coming of post-industrial society: a reenture of social forecasting. — L., 1973.
5. Иноземцев В.Л. Расколота цивилизация: системные кризисы индустриальной эпохи // Вопросы философии. — 1999. — №5. — С. 6.
6. Экономика промышленности Донбасса... — С. 63.
7. Там же — С. 42.
8. Данные Отдела угольной промышленности Луганской областной государственной администрации (ЛОГА). Материалы к Единому дню информирования населения области по теме «Проблемы и перспективы угольной отрасли Луганской области» (15 марта 2001 г.)
9. Тот же источник.
10. См.: Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — С. 40.
11. Экономика промышленности Донбасса... — С. 46.
12. Заставний Ф.Д. Географія України. — Львів: Світ, 1994. — С. 262.
13. Там же. — С. 262 — 263.
14. Глинчикова А.В. Выступление на «круглом столе» «Трансформации в современной цивилизации: постиндустриальное и постэкономическое общество» // Вопросы философии. — 2000. — №1. — С. 26.
15. Лапин Н.И. Проблема социокультурной трансформации // Вопросы философии. — 2000. — №6. — С. 16.
16. Заставний Ф.Д. Географія України... — С. 355.
17. Данные Отдела угольной промышленности ЛОГА.
18. Социально-экономическое положение Луганской области в 1991 — 1993 гг. — Луганск: Луганское областное управление статистики, 1994. — С. 208.
19. Данные Отдела угольной промышленности ЛОГА.
20. Воловодова О. Про можливості самозахисту населення в районах закриття шахт // Соціальна політика і соціальна робота. — К., 1998. — №4. — С. 77.
21. Данные Отдела угольной промышленности ЛОГА.
22. Шахты закрыть не дадут... // Зеркало недели. — 14 апреля 2001 г. (№15). — С. 8.
23. Услышат... // газ. «Ижица» (г. Луганск) — 18 апреля 2001 г. — С. 1.
24. Шахты закрыть не дадут...
25. Воловодова О. Указ. соч. — С. 77.
26. Алексеев А.И. Многоликая деревня: (население и территория). — М.: Мысль, 1990. — С. 11.
27. Кононова Н.Б. Резервации для горняков // Киевские ведомости. — 18 апреля 2001 г. — С. 5.

ГЛАВА 1

1. Слуцкий Б.А. Я историю излагаю... Книга стихотворений. — М.: Правда, 1990. — С. 190.
2. Потолов С.И. Рабочие Донбасса в XIX веке. — М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1963. — С. 17.
3. Там же.

ГЛАВА 2

1. Семенова В.В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. — М.: Добросвет, 1998. — С. 219.
2. Там же. — С. 220.
3. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. — М.: Алгоритм, 2000. — С. 7.
4. Гегель Г.В.Ф. Система наук. Ч. I. Феноменология духа / Пер. с нем. Г. Шпета // Гегель. Сочинения. — Т. 4. — М., 1959. — С. 104.
5. Дмитриева Е.В. Фокус-группы в маркетинге и социологии. — М.: Центр, 1998. — С. 11.

6. См. русский перевод: Мертон Р., Фиске М., Кендал П. Фокусированное интервью. — М.: Институт молодежи, 1991.
7. Дмитриева Е.В. Фокус-группы в маркетинге и социологии. — М.: Центр, 1998. — 141 с.
Белановский С.А. Метод фокус-групп. — М.: Никколо-Медиа, 2001. — 280 с.
8. Куракина В.В. Фокусовані групові інтерв'ю як метод збирання соціологічної інформації // Філософська і соціологічна думка. — 1993. — №2. — С. 151–156.
Куракина В.В. Концепция вопроса в фокусированных групповых интервью // Философская и социологическая мысль. — 1996. — №5–6. — С. 97–108.
Балакирева О.Н., Комарова Н.Н. Исследовательские возможности и методология подготовки и проведения фокус-групп // Маркетинг и реклама. — 2000. — №51–52. — С. 22–26.
9. Полторак В.А. Маркетинговые исследования: методы и технологии. — Днепропетровск: Арт-Пресс, 1998. — 136 с.
Полторак В.А. Маркетингові дослідження: сутність, методи, технології // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 2000. — №1. — С. 108–128.
10. Діяльність громадських організацій по профілактиці ВІЛ/СНІДу серед жінок секс-бізнесу: За результатами проекту «Створення мережі неурядових організацій, які працюють із жінками секс-бізнесу в Україні» / Балакірева О., Андрушак Л., Варбан М., Гонюков О., Луценко Є., Яременко О. — К.: Український ін-т соціальних досліджень, 2000. — 176 с.
11. Дмитриева Е.В. Указ. соч. — С. 22.
12. Семенова В.В. Указ. соч. — С. 170.
13. Рикёр П. Герменевтика. Этика. Политика. Московские лекции и интервью. — М.: АО «КАМІ», Изд. центр «Academia», 1995. — С. 7–8.
14. Козлова Н.Н. Опыт социологического чтения «человеческих документов», или размышления о значимости методологической рефлексии // Социологические исследования. — 2000. — №9. — С. 23.
15. Семенова В.В. Указ. соч. — С. 17.
16. Там же. — С. 201.
17. Дмитриева Е.В. Указ. соч. — С. 47.
18. Там же. — С. 28.
19. Там же. — С. 46.
20. Семенова В.В. Указ. соч. — С. 108.
21. Белановский С.А. Указ. соч. — С. 77.
22. Дмитриева Е.В. Указ. соч. — С. 46.
23. Кононов И.Ф., Денщик В.А. Социальные и экологические последствия закрытия угольных шахт в восприятии населения шахтерских городов и поселков Луганской области // Все. — Донецк, 2001. — №6. — С. 20 — 24.
Кононов И.Ф. Культурный аспект социальной трансформации (осмысливая опыт Донбасса конца XX — начала XXI века) // Динамизм социальных процессов в постсоветском обществе. Материалы международного семинара. Вып. II. Часть II. Социальные науки. — Луганск — Цюрих — Женева, 2001. — С. 88–104.
24. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. — М.: Искусство, 1979. — С. 249.
25. Там же.
26. Брокмейер Й., Харре Р. Нарратив: проблемы и обещания одной альтернативной парадигмы // Вопросы философии. — 2000. — №3. — С. 29.
27. Шапко В.Т. Феномен актуальной культуры // Социологические исследования. — 1997. — №10. — С. 94.
28. Там же. — С. 99.
29. Слуцкий Б.А. Я историю излагаю... Книга стихотворений. — М.: Правда, 1990. — С. 29.
30. Подвижность структуры. Современные процессы социальной мобильности. — К.: Институт социологии НАН Украины, 1999. — С. 28.
31. Там же. — С. 29.
32. Иноземцев В.Л. «Класс интеллектуалов» в постиндустриальном обществе // Социологические исследования. — 2000. — №6. — С. 70.
33. Подвижность структуры... — С. 175.
34. Там же. — С. 175 — 176.

35. Кононов И.Ф., Адаменко Е.В., Ваховский Л.Ц., Панченко Л.Ф. Предпринимательство Луганщины: становление в условиях общественного кризиса. — Луганск: Изд-во Восточноукраинского ун-та, 1995. — С. 85.
36. Подвижность структуры... — С. 181.
37. Там же. — С. 181 — 182.
38. Бублик М.О. Малі підприємства «червоного» краю: мало, ще менше // Україна молода. — 5 вересня 2001 р. — С. 7.
39. Шахты закрыты не дадут... // Зеркало недели. — 14 апреля 2001 г. — С. 8.
40. Кобитев А. Будет ли угольная отрасль сопротивляться реформированию? // Зеркало недели. — 28 апреля 2001 г. — С. 9.
41. Иванов Ю. Донбасс остается без шахтеров // Все. — Донецк, 2001. — №6 (21). — С. 27.
42. Подвижность структуры... — С. 180.
43. Інформаційний бюлетень. Управління у справах преси та інформації Луганської обласної державної адміністрації. Регіональне інформаційне агенство «Луганськпресінформ». — 22–28 жовтня 2001 р. — №78. — С. 5.
44. Сакс И. Прежние модели исчерпаны, нужны новые // Социологические исследования. — 1995. — №8. — С. 91.
45. Подвижность структуры... — С. 159.
46. Там же. — С. 160.
47. Там же. — С. 168.
48. Левцун О., Лисак Н. Показники соціального неблагополуччя українських регіонів // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 2000. — №1. — С. 104.
49. Кораблев С. Холдинговая компания «Краснодонуголь»: удачный союз двух капиталов // Зеркало недели. — 3 ноября 2001 г. — С. 10.
50. Там же.

ГЛАВА 3

1. Петан Жарко. Экономика. Политика. Мораль // Этическая мысль: Научно-публицистические чтения. — 1991 / Общ. ред. А.А. Гусейнова. — М.: Республика, 1992. — С. 145.
2. Чешков М.А. Осмысливая развивающийся мир // МЭ и МО. — 2000. — №4. — С. 9.
3. Там же.
4. Там же — С. 10.
5. Parsons T. The structure of social action. — N.Y.: The free press, 1968. (Первое издание 1937 г.).
Parsons T. The social System. — N.Y.: The free press, 1964. (Первая публикация 1937 г.).
Almond G., Verba S. The Civic Culture: Political attitudes and democracy in five nation. — Princeton, 1963.
6. Кононов И.Ф. Культурный аспект социальной трансформации (осмысливая опыт Донбасса конца XX — начала XXI века) // Динамизм социальных процессов в постсоветском обществе. Материалы международного семинара. — Вып. II. Часть II. Социальные науки. — Луганск — Цюрих — Женева, 2001. — С. 92–93.
7. Там же — С. 91–92. Первая публикация. Здесь схема дается с некоторыми уточнениями.
8. Мангейм Д.Б., Рич Р.К. Политология. Методы исследования / Пер. с англ. — М.: Весь мир, 1997. — С. 64.
9. Матусевич В. Політична культура: теоретико-методологічні проблеми дослідження // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 1998. — №4–5. — С. 7.
10. Тернер Дж. Структура социологической теории / Пер. с англ. — М.: Прогресс, 1985. — С. 25.
11. Цит. по: Матусевич В. Указ. твір. — С. 7.
12. Белл Р. Социолінгвістика. Цели, методы и проблемы. — М.: Международные отношения, 1980. — С. 90.
13. Матусевич В. Указ. твір. — С. 14.
14. Мангейм Д. Б., Рич Р.К. Указ. соч. — С. 65.
15. Там же. — С. 393.
16. Панина Н.В. Технология социологического исследования. — К.: Институт социологии НАН Украины, 1998. — С. 183
17. Кононов И.Ф. Адаптаційні та адаптуючі стратегії поведінки міських жителів Луганщини за умов суспільної кризи // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 1999. — №2. — С. 80–81.

18. Рущенко І.П. Теорія соціального поля як засіб інтерпретації злочинності // *Методологія, теорія та практики соціологічного аналізу сучасного суспільства*. — Харків, 2001. — С. 172–178.
19. Кононов І.Ф. Адаптаційні та адаптуючі стратегії... — С. 73–75.
20. Кононов І.Ф. Етнос. Цінності. Комунікація. (Донбас в етнокультурних координатах України). — Луганськ: Альма матер, 2000. — 493 с.
21. Майерс Д. Соціальна психологія. — СПб: Питер, 2000. — С. 72.
22. Мертон Р. Соціальна теорія і соціальна структура (фрагменти). — К.: Абрис, 1996. — С. 84.
23. Там же — С. 89–105.
24. Головаха Е.И. Трансформуючеся общество. — К., 1996. — С. 104–105.
25. Политическая культура населения Украины. Результаты социологических исследований / Е.И. Головаха, Ю.Н. Панина, Н.Н. Чурилов, И.В. Буров. — К.: Наукова думка, 1993.

Глава 4

1. Белашов Л.А., Слюсаренко В.К., Борзилов М.В. Деякі питання охорони навколишнього середовища промислових регіонів // *Вістн. АН УРСР*. — К., 1981. — №8. — С. 72–77.
2. Каширина Н.А. Отчет о подготовке материалов к монографии «Инженерная геология СССР» по территории Ворошиловградской области по состоянию на 01.01.1989 г. // *Инженерная геология СССР*. — Ворошиловград, 1989. — 172 с. — Рукопись деп. в Фондах экспедиции ГПП Луганск-геология, №4120.
3. Материалы «Годового отчета Госуправления экологической безопасности в Луганской области о состоянии окружающей природной среды за 1999 год».
4. Материалы «Годового отчета Госуправления экологии и природных ресурсов в Луганской области о состоянии окружающей природной среды за 2000 год».
5. Материалы отчета Датско-Украинского проекта «Охрана и восстановление качества подземных вод в районе Донбасса, Украина» (2000).
6. Несмашная А.Е., Андреева Н.А. Динамика почвенных процессов в условиях подтопления шахтными водами // *Матеріали наук.-практ. конференції «Екологічна безпека техногенно перевантажених регіонів та раціональне використання надр»*, 17–21 вересня 2001 року, АР Крим, м. Коктебель. — С. 61–63.

Заклучение

1. Батищев Г.С. Деятельностная сущность человека как философский принцип // *Проблема человека в современной философии*. — М.: Наука, 1969. — С. 83.
2. Karasinski S. Polish administrative // *Регіони Східної Європи: інтеграційні очікування та конфронтаційні небезпеки*. Матеріали Міжнародної наукової конференції. — Чернівці, 2000. — С. 147 — 148.
3. Wales Today / Ed. By David Dunkerley and Andrew Thompson. — Cardiff: University of Wales Press, 1999. — P. 15.
4. Roger Tiler: Owned by the miners Tower // http://www.llgc.org.uk/ardd/rtiley/rt_001.htm.
5. Морозов С.И. Рабочая палата: быть или не быть? И где? // *Жизнь Луганска*. — 2001, 14 июня. — С. 5.

Сценарий фокусированного группового интервью

1. Ваш город (поселок) столкнулся с проблемой закрытия шахт. Давайте обсудим причины и последствия их закрытия.
Что было причиной закрытия шахт в целом по Донбассу и конкретно в Вашем населенном пункте? (Оба аспекта обсуждаются последовательно).
Какие организации осуществляют закрытие шахт? Как Вы расцениваете их деятельность?
Какие проблемы в Вашем городе возникли или обострились в связи с закрытием шахт?
(Участникам фокус-группы раздаются карточки и фломастеры. Им предлагается написать наиболее острые проблемы. Затем карточки вывешиваются на доске. Проблемы сортируются на экономические, политические, социальные и экологические. Участникам фокус-группы предлагается прокомментировать результат совместных интеллектуальных усилий, дополнить его).
Какие из названных проблем коснулись лично Вас или членов Вашей семьи?
2. Как закрытие сказалось на экологическом состоянии Вашего города?
Назовите наиболее острые проблемы и напишите их на карточках. (Снова раздаются карточки. Ответы сортируются по рубрикам: подтопление, ухудшение качества питьевой воды, ухудшение плодородия почвы, провалы грунта, сдвиги горных пластов, ухудшение состояния воздуха).
Какие проблемы коснулись Вас лично или членов Вашей семьи?
3. Как жители города реагируют на возникшие проблемы?
Какие способы выживания являются наиболее распространенными?
Как Вы лично решаете те проблемы, с которыми сталкиваетесь?
Помогают ли Вам лично какие-либо государственные органы, общественные организации?
Кто еще Вам лично помогает, и на чью помощь Вы можете рассчитывать в будущем?
Чем Вы объясняете, что появились способы выживания, которые наносят ущерб всем другим жителям (воровство металла, вырубка кабелей, рубка деревьев в лесопосадках, браконьерство)?
Кто эти люди, которые практикуют такие способы выживания?
В какую сторону меняется ситуация с положением жителей Вашего населенного пункта сейчас? Улучшается или ухудшается?
Как меняется Ваша личная ситуация?
4. Могут ли жители Вашего населенного пункта реально отстаивать свои права, влияя тем самым на улучшение своего положения?
Как в нашем обществе можно отстаивать свои права?
Разные формы отстаивания своих прав могут дать разные результаты. Что Вы можете сказать по этому поводу?
Какие формы отстаивания своих прав уже использовали жители Вашего города?
Какие формы использовали Вы лично?
На каком уровне должны решаться те проблемы, которые Вы выделили? На центральном, областном, городском (поселковом)? (Карточки с названием проблем сортируются по этим рубрикам. Затем эта процедура проводится отдельно с экологическими проблемами).
5. Как Вы оцениваете деятельность своего городского (поселкового) Совета и его исполкома по решению проблем, связанных с закрытием шахт?
Какие проблемы, прежде всего, решались?
Какие были решены успешно, а какие — нет?
Почему некоторые проблемы не удается решить? Есть ли у Совета для этого возможности?
Надо ли расширить права Вашего Совета? Если да, то в каком отношении?
6. Могут ли жители города (поселка) влиять на работу своего Совета?
Какие здесь есть формы влияния вообще?
Являются ли каналами влияния местная газета, радио, телевидение?
Чувствуете ли Вы лично возможность повлиять на работу своего Совета? Если да, то как конкретно?
Что надо сделать, чтобы контакты между жителями и Советом были более тесными?
Есть ли у Вас личный опыт контактов со своим Советом? Какой конкретно?
Есть ли у Вас намерение вступить в такие контакты в ближайшее время? По каким вопросам Вы намереваетесь обратиться в Совет?
7. Если отношения человека и природы в нашей стране останутся такими, какими они являются сейчас, то что нас ждет в будущем?
Что Вы можете сказать о нынешних отношениях человека и природы?
Что сейчас наносит наибольший вред природной среде у нас в Донбассе?
Осознает ли большинство людей опасность потребительского отношения к природе?

Как должны измениться отношения человека и природы?

Что для этого нужно?

По окончании фокусированного группового интервью участники фокус-группы тестируются для определения уровня субъективного контроля.

Приложение 2

АНКЕТА «ГОВОРИТЬ И БЫТЬ УСЛЫШАНЫМ» (Проводится в рамках проекта «Говорить и быть услышанным», поддержанного Программой Трансатлантической Инициативы)

Луганск 2001

Просим Вас ответить на ряд вопросов, касающихся жизни Вашего населенного пункта. Нас интересуют последствия закрытия шахт в ходе реструктуризации угольной промышленности. Мы хотим добиться того, чтобы Ваш голос был услышан на всех уровнях власти. Поэтому просим Вас внимательно подойти к нашим вопросам и максимально искренне ответить на них.

Пожалуйста, отвечайте на вопросы последовательно, не пропуская ни одного. Нас интересуют Ваши мнения по всему кругу изучаемых проблем.

Прочитав вопрос, ознакомьтесь с предлагаемыми вариантами ответов, а затем при помощи ручки или карандаша обведите кружком номер того ответа (или ответов, если их можно выбрать несколько), который совпадает с Вашим мнением. В некоторых случаях Вы можете предлагать свои варианты ответов.

Анкета анонимная. Полученные данные в обобщенном виде будут использованы для осмысления и решения проблем, с которыми сейчас сталкиваются жители шахтерских городов и поселков. Выводы, которые будут сделаны, и решения, которые могут быть приняты, зависят от Вашей искренности в ответах на вопросы анкеты.

1. Пожалуйста, охарактеризуйте изменения в жизни всей Украины, Луганской области и Вашего населенного пункта за разные периоды времени:

а) начиная с 1991 г. по настоящее время

№ п/п	Где происходили изменения	Ухудшения во всех отношениях	В основном ухудшения	Были и улучшения, и ухудшения без резкого преобладания одного над другим	В основном улучшения	Улучшения во всех отношениях	Затрудняюсь с ответом
1.	Украина	001	004	007	010	013	016
2.	Луганская обл.	002	005	008	011	014	017
3.	Ваш населенный пункт	003	006	009	012	015	018

б) начиная с 1996 г. по настоящее время

№ п/п	Где происходили изменения	Ухудшения во всех отношениях	В основном ухудшения	Были и улучшения, и ухудшения без резкого преобладания одного над другим	В основном улучшения	Улучшения во всех отношениях	Затрудняюсь с ответом
1.	Украина	001	004	007	010	013	016
2.	Луганская обл.	002	005	008	011	014	017
3.	Ваш населенный пункт	003	006	009	012	015	018

в) за последний год

№ п/п	Где происходили изменения	Ухудшения во всех отношениях	В основном ухудшения	Были и улучшения, и ухудшения без резкого преобладания одного над другим	В основном улучшения	Улучшения во всех отношениях	Затрудняюсь с ответом
1.	Украина	001	004	007	010	013	016
2.	Луганская обл.	002	005	008	011	014	017
3.	Ваш населенный пункт	003	006	009	012	015	018

2. Как Вы оцениваете свое (своей семьи) материальное положение в 1991 г., в прошлом году, сейчас и в вероятном будущем через год?

№ п/п	Оценки	В 1991 г.	В прошлом году	Сейчас	Через год
1.	Отличное (всего с избытком)	001	007	013	019
2.	Хорошее (всего хватает)	002	008	014	020

3.	Удовлетворительное (еле свожу концы с концами)	003	009	015	021
4.	Неудовлетворительное (часто денег не хватает на самое необходимое)	004	010	016	022
5.	Катастрофическое (так жить невозможно)	005	011	017	023
6.	Затрудняюсь с ответом	006	012	018	024

3. Сравните свое (своей семьи) материальное положение с положением большинства населения:

- 001 — живу лучше большинства;
- 002 — живу как большинство;
- 003 — живу хуже большинства;
- 004 — затрудняюсь с ответом.

4. Из каких источников в основном формируется бюджет Вашей семьи?

- 001 — живем исключительно на зарплату, получаемую по месту постоянной работы;
- 002 — живем в основном на зарплату, но иногда подрабатываем;
- 003 — главную роль играют заработки вне основного места работы;
- 004 — живем на пенсию (стипендию), пособие;
- 005 — живем за счет помощи родных или знакомых;
- 006 — другое (напишите, что именно);
- 007 — затрудняюсь с ответом.

5. Как часто в Вашем рационе бывают следующие продукты? (Ориентируйтесь на последнюю прошедшую неделю).

№ п/п	Виды продуктов	Каждый день	Через день	Два раза в неделю	Раз в неделю	Реже чем раз в неделю	Практически никогда
1.	Хлеб	001	022	043	064	085	106
2.	Макаронные изделия	002	023	044	065	086	107
3.	Крупы	003	024	045	066	087	108
4.	Кондитерские изделия	004	025	046	067	088	109
5.	Картофель	005	026	047	068	089	110
6.	Овощи (кроме картофеля)	006	027	048	069	090	111
7.	Фрукты и ягоды	007	028	049	070	091	112
8.	Мясо и мясные изделия (кроме сала)	008	029	050	071	092	113
9.	Сало, свиной и говяжий жиры	009	030	051	072	093	114
10.	Рыба и рыбопродукты	010	031	052	073	094	115
11.	Молоко	011	032	053	074	095	116
12.	Кисломолочные продукты и сыры	012	033	054	075	096	117
13.	Сливочное масло	013	034	055	076	097	118
14.	Маргарин	014	035	056	077	098	119
15.	Растительное масло	015	036	057	078	099	120
16.	Яйца	016	037	058	079	100	121
17.	Водка	017	038	059	080	101	122
18.	Вино	018	039	060	081	102	123
19.	Пиво	019	040	061	082	103	124
20.	Минеральная вода	020	041	062	083	104	125
21.	Сахар	021	042	063	084	105	126

6. Рассортируйте предлагаемые проблемы по степени значимости для Вас (Вашей семьи). Если какую-то позицию Вы для себя проблемой не считаете, то пропустите ее.

№ п/п	Проблемы	Незначительная значимость «1»	Значимость ниже среднего «2»	Средняя значимость «3»	Значимость выше среднего «4»	Наибольшая значимость «5»
1.	Низкая зарплата	001	033	065	097	129
2.	Высокие цены на продукты питания	002	034	066	098	130
3.	Высокие цены на промышленные товары	003	035	067	099	131
4.	Высокие квартплата и цены на коммунальные услуги	004	036	068	100	132
5.	Задержки зарплаты (пенсий, пособий)	005	037	069	101	133
6.	Безработица	006	038	070	102	134
7.	Неполная занятость	007	039	071	103	135
8.	Плохое здоровье (Ваше или членов семьи)	008	040	072	104	136
9.	Невозможность получить необходимую медицинскую помощь	009	041	073	105	137

№ п/п	Проблемы	Незначительная значимость «1»	Значимость ниже среднего «2»	Средняя значимость «3»	Значимость выше среднего «4»	Наибольшая значимость «5»
10.	Угроза безопасности (Вашей, членов семьи, имущества)	010	042	074	106	138
11.	Конфликты в семье	011	043	075	107	139
12.	Конфликты на работе	012	044	076	108	140
13.	Неизбежность смерти	013	045	077	109	141
14.	Недостаточный ассортимент продовольственных товаров в магазинах и на рынках	014	046	078	110	142
15.	Недостаточный ассортимент промышленных товаров в магазинах и на рынках	015	047	079	111	143
16.	Недостаточно условий для того, чтобы дети получили хорошее образование (или самим его получить)	016	048	080	112	144
17.	Произвол властей, нарушение ими прав человека	017	049	081	113	145
18.	Нарушение свободы средств массовой информации	018	050	082	114	146
19.	Невозможность получить достоверную и полную информацию о нашем обществе из средств массовой информации	019	051	083	115	147
20.	Невозможность повлиять на политическую жизнь в стране	020	052	084	116	148
21.	Невозможность повлиять на работу своего городского (поселкового) совета	021	053	085	117	149
22.	Снижение культурного уровня окружающих людей	022	054	086	118	150
23.	Невозможность удовлетворить свои культурные потребности	023	055	087	119	151
24.	Чувство безысходности, бесперспективности	024	056	088	120	152
25.	Украинский национализм	025	057	089	121	153
26.	Русский национализм	026	058	090	122	154
27.	Возможность установления в Украине диктатуры	027	059	091	123	155
28.	Возможность возвращения ко времени социализма	028	060	092	124	156
29.	Расслоение населения по уровню доходов	029	061	093	125	157
30.	Загрязнение окружающей среды	030	062	094	126	158
31.	Бытовая неустроенность	031	063	095	127	159
32.	Разрушение морали	032	064	096	128	160

7. Какие из этих проблем стали для Вас более острыми после закрытия шахт в Вашем городе (поселке)? Напишите их номера из вопроса №6. _____

8. Какие из этих проблем утратили часть своей остроты после закрытия шахт в Вашем городе (поселке)? Напишите их номера из вопроса №6. _____

9. Острота каких проблем не изменилась после закрытия шахт в Вашем городе (поселке)? Напишите их номера из вопроса № 6. _____.

10. С середины 1990-х годов в Донбассе в ходе реструктуризации угольной промышленности развернулось массовое закрытие шахт. Каковы причины этого? Выберите одно из высказываний, с которым Вы наиболее согласны.

001 - Многие шахты Донбасса были старыми, глубокими и поэтому нерентабельными. Поэтому они превратились в обузу для государственного бюджета. Для развития самой угольной отрасли их выгодно закрыть.

002 - Еще во времена СССР государство долгое время не уделяло необходимого внимания угольной отрасли Донбасса. Независимая Украина, столкнувшись с необходимостью «вливать» в эту отрасль слишком большие средства, которых у нее не было, решила уменьшить количество шахт.

003 - Украине объективно не нужно такое количество угля, которое Донбасс добывал в советское время.

004 - С обретением Украиной независимости началась борьба «в верхах» за передел собственности, которая и привела к тому, что многие шахты при участии руководства угольной отрасли были доведены до банкротства и закрытия.

005 - В закрытии шахт виноваты как начальники разных уровней, решавшие за счет угольной отрасли свои личные проблемы, так и шахтеры, своими забастовками разрушавшие шахты.

006 - Украинские националисты ненавидят Донбасс и расправляются с ним, ликвидируя угольную отрасль.

007 - Странам Запада Украина не нужна как экономически сильное государство, возможный конкурент. Поэтому им нужно ликвидировать Донбасс. В правительстве Украины находятся чиновники, исполняющие чужую волю.

008 - Другое. Напишите, что именно _____;

010 - Затрудняюсь с ответом.

11. Какие организации и государственные учреждения у нас в стране и за рубежом заинтересованы в том, чтобы в Донбассе продолжали закрываться шахты, а какие противодействуют этому?

№ п/п	Наименование организаций и учреждений	Заинтересованы в закрытии шахт в Донбассе	Противодействуют закрытию шахт в Донбассе	Об организации ничего не знаю
1.	Международный Валютный Фонд (МВФ)	001	021	041
2.	Всемирный банк	002	022	042
3.	Правительство США	003	023	043
4.	Кабинет Министров Украины	004	024	044
5.	Президент Украины	005	025	045
6.	Минтопэнерго Украины	006	026	046
7.	ГК «Укргрупереструктуризация» (УДКР)	007	027	047
8.	Луганская областная государственная администрация	008	028	048
9.	Луганский областной совет	009	029	049
10.	Ваш городской (поселковый) совет	010	030	050
11.	Исполнительный комитет Вашего городского (поселкового) совета	011	031	051
12.	Независимый профсоюз горняков	012	032	052
13.	Профсоюз работников угольной промышленности	013	033	053
14.	НАТО	014	034	054
15.	Правительство России	015	035	055
16.	Российские угледобывающие компании	016	036	056
17.	Правительство Польши	017	037	057
18.	Польские угледобывающие компании	018	038	058
19.	Коммерческие структуры, работающие в Вашем городе (поселке)	019	039	059
20.	Партия «зеленых» Украины	020	040	060

12. В какой мере перечисленные экологические проблемы приобрели значение для Вашего населенного пункта после начала массового закрытия шахт?

№ п/п	Характеристика явлений	Таких явлений нет «0»	В незначительной мере «1»	Ниже среднего «2»	Средняя значимость «3»	Значимость выше среднего «4»	Наибольшая значимость «5»
1.	Подтопление определенных территорий города (поселка)	001	015	029	043	057	071
2.	Разрушение домовстроен и других построек вследствие подтопления	002	016	030	044	058	072
3.	Ухудшение или полная потеря плодородия почвы вследствие подтопления	003	017	031	045	059	073
4.	Гибель фруктовых деревьев и других насаждений вследствие подтопления	004	018	032	046	060	074
5.	Появление провалов почвы на местах горных выработок	005	019	033	047	061	075

6.	Разрушение домостроений вследствие провалов и проседания почвы	006	020	034	048	062	076
7.	Загрязнение рек вследствие попадания вод из закрытых шахт	007	021	035	049	063	077
8.	Повышение уровня радиации	008	022	036	050	064	078
9.	Выделение метана	009	023	037	051	065	079
10.	Вырубка жителями лесонасаждений	010	024	038	052	066	080
11.	Загрязнение воздуха при ликвидации террикона закрытой шахты	011	025	039	053	067	081
12.	Уничтожение плодородного слоя почвы при ликвидации террикона и пришахтных построек	012	026	040	054	068	082
13.	Порча воды в колодцах и скважинах	013	027	041	055	069	083
14.	Подвижки горных пород, оползни и т.д.	014	028	042	056	070	084

13. На каких уровнях власти могут быть решены перечисленные в предыдущем вопросе экологические проблемы (укажите номера проблем из предыдущего вопроса)?

На центральном уровне (в Киеве) _____;

На областном уровне (в Луганске) _____;

На местном уровне _____.

14. Какими болезнями существует повышенный риск заболеть именно в Вашем населенном пункте?

001 — туберкулез;

002 — силикоз;

003 — дизентерия и другие желудочно-кишечные инфекции;

004 — гепатит;

005 — СПИД;

006 — венерические болезни;

007 — рак;

008 — брюшной тиф;

009 — сердечно-сосудистые заболевания;

010 — заболевания опорно-двигательной системы;

011 — психические заболевания;

012 — другое (что именно) _____;

013 — повышенного риска заболеть у нас нет;

014 — затрудняюсь с ответом.

15. В какой мере перечисленные социальные проблемы приобрели значение для Вашего населенного пункта после начала массового закрытия шахт?

№ п/п	Характеристика проблем	Такой проблемы нет «0»	В незначительной мере «1»	Ниже среднего «2»	Средняя значимость «3»	Значимость выше среднего «4»	Наибольшая значимость «5»
1.	Рост безработицы	001	040	079	118	157	196
2.	Выезд на заработки за границу	002	041	080	119	158	197
3.	Выезд женщин за границу для занятия проституцией	003	042	081	120	159	198
4.	Выезд за границу на постоянное место жительства	004	043	082	121	160	199
5.	Сокращение средств в местном бюджете	005	044	083	122	161	200
6.	Задолженность по заработной плате	006	045	084	123	162	201
7.	Задолженность по пенсиям (пособиям)	007	046	085	124	163	202
8.	Задолженность по регрессным искам	008	047	086	125	164	203
9.	Невозможность получить уголь для отопления домов	009	048	087	126	165	204
10.	Ликвидация телефонной связи	010	049	088	127	166	205
11.	Значительное сокращение номеров телефонов	011	050	089	128	167	206
12.	Обострение криминогенной обстановки	012	051	090	129	168	207
13.	Детская беспризорность	013	052	091	130	169	208
14.	Появление людей, ищущих пропитание на мусорниках	014	053	092	131	170	209
15.	Обнищание значительных масс населения	015	054	093	132	171	210
16.	Замусоренность населенного пункта	016	055	094	133	172	211
17.	Ухудшение автобусного сообщения в городе и с другими населенными пунктами	017	056	095	134	173	212
18.	Рост алкоголизма	018	057	096	135	174	213
19.	Увеличение количества наркоманов	019	058	097	136	175	214
20.	Закрытие детских садов	020	059	098	137	176	215
21.	Закрытие школ	021	060	099	138	177	216
22.	Ухудшение положения детских садов	022	061	100	139	178	217
23.	Ухудшение положения школ	023	062	101	140	179	218

№ п/п	Характеристика проблем	Такой проблемы нет «0»	В незначительной мере «1»	Ниже среднего «2»	Средняя значимость «3»	Значимость выше среднего «4»	Наибольшая значимость «5»
24.	Заккрытие библиотек	024	063	102	141	180	219
25.	Заккрытие клубов и ДК	025	064	103	142	181	220
26.	Уменьшение рождаемости	026	065	104	143	182	221
27.	Рост смертности	027	066	105	144	183	222
28.	Зимой холодно в квартирах	028	067	106	145	184	223
29.	Питьевая вода подается с перерывами	029	068	107	146	185	224
30.	Плохое качество питьевой воды	030	069	108	147	186	225
31.	Отключения электроэнергии	031	070	109	148	187	226
32.	Молодежи негде культурно проводить свое свободное время	032	071	110	149	188	227
33.	Разбитые дороги	033	072	111	150	189	228
34.	Не ремонтируется жилье, хотя это очень нужно	034	073	112	151	190	229
35.	Прекращено или сокращено до минимума жилищное строительство	035	074	113	152	191	230
36.	Рост числа неблагоустроенных рынков	036	075	114	153	192	231
37.	Распад семей, разводы	037	076	115	154	193	232
38.	Выход из строя канализации	038	077	116	155	194	233
39.	Увеличение количества инфекционных заболеваний	039	078	117	156	195	234

16. На каком уровне власти могут быть решены перечисленные в предыдущем вопросе социальные проблемы? (укажите номера проблем из предыдущего вопроса).

На центральном уровне (в Киеве) _____ ;

На областном уровне (в Луганске) _____ ;

На местном уровне _____ .

17. Насколько распространены сейчас в Вашем населенном пункте перечисленные формы поведения?

№ п/п	Формы поведения	Не встречается «0»	Очень редко «1»	Реже среднего «2»	Средне «3»	Выше среднего «4»	Наиболее часто «5»
1.	Выезды за границу на работу	001	031	061	091	121	151
2.	Участие в забастовках	002	032	062	092	122	152
3.	Участие в пикетировании государственных учреждений и органов местного самоуправления	003	033	063	093	123	153
4.	Участие в митингах и демонстрациях	004	034	064	094	124	154
5.	Участие в блокировании дорог	005	035	065	095	125	155
6.	Голодовки как средство отстаивания своих прав	006	036	066	096	126	156
7.	Самосожжения, причинение себе другого вреда как средство протеста	007	037	067	097	127	157
8.	Обращение в суды для отстаивания своих прав	008	038	068	098	128	158
9.	Обращение с коллективными письмами в органы власти и средства массовой информации	009	039	069	099	129	159
10.	Поиск новых книг, журналов, газет для того, чтобы разобраться с тем, что происходит с нашим обществом	010	040	070	100	130	160
11.	Работа в нескольких местах с целью поддержать достойный уровень жизни	011	041	071	101	131	161
12.	Работа на одном месте и экономия во всем	012	042	072	102	132	162
13.	Жизнь за счет своего приусадебного участка (сад, огород, разведение коз и т.д.)	013	043	073	103	133	163

№ п/п	Формы поведения	Не встречается «0»	Очень редко «1»	Реже среднего «2»	Средне «3»	Выше среднего «4»	Наиболее часто «5»
14.	Проституция	014	044	074	104	134	164
15.	Создание преступных групп (для воровства, рэкета, торговли наркотиками и т.д.)	015	045	075	105	135	165
16.	Алкоголизм	016	046	076	106	136	166
17.	Наркомания	017	047	077	107	137	167
18.	Обращение к религии	018	048	078	108	138	168
19.	Взаимопомощь родственников	019	049	079	109	139	169
20.	Взаимопомощь соседей	020	050	080	110	140	170
21.	Взаимопомощь товарищей по работе	021	051	081	111	141	171
22.	Создание групп (или организаций) для помощи наиболее нуждающимся	022	052	082	112	142	172
23.	Участие в повседневной работе профсоюзных организаций	023	053	083	113	143	173
24.	Участие в повседневной работе отделений политических партий или общественных организаций	024	054	084	114	144	174
25.	Занятие мелким бизнесом (оказание услуг населению, коммерция и т.д.)	025	055	085	115	145	175
26.	Работа на рынках в качестве реализаторов	026	056	086	116	146	176
27.	Забота о своей семье, верность супругов друг другу	027	057	087	117	147	177
28.	Супружеские измены	028	058	088	118	148	178
29.	Стремление дать своим детям хорошее образование, чтобы они могли добиться успехов в жизни	029	059	089	119	149	179
30.	Отсутствие внимания образованию детей	030	060	090	120	150	180

18. Какие из перечисленных в вопросе №17 форм поведения характерны сейчас для Вас? Напишите их номера .

19. От каких из перечисленных форм поведения, которые для Вас характерны сейчас, Вы бы хотели избавиться в будущем? Напишите их номера _____ .

20. Развитие каких форм поведения может сделать жизнь людей в Вашем населенном пункте лучше? Напишите, пожалуйста, их номера из вопроса №17 _____ .

21. С каким утверждением об обществе Вы согласны? (Возможен один вариант ответа).

001 — общество — это система, подчиняющаяся объективным законам;

002 — общество — это продукт божественной воли;

003 — общество таково, каково наше сознание, как мы к нему относимся;

004 — другое (что именно) _____

005 — затрудняюсь ответить.

22. Какое Ваше отношение к религиозной вере? (Возможен один вариант ответа).

001 — я верю в Бога;

002 — я испытываю колебания: иногда мне кажется, что я верю в Бога, иногда кажется — что нет;

003 — в основном, я верю в приметы, приведения, духов, заговоры, НЛЮ и т.д.

004 — я верю в сатану, но не верю в Бога;

005 — я — атеист;

006 — никогда не задумывался над этими вопросами.

23. Как часто Вы посещаете церковь? (Возможен один вариант ответа).

001 — каждую неделю;

002 — раз в месяц;

003 — практически никогда не посещаю;

005 — затрудняюсь с ответом.

24. Молитесь ли Вы дома? (Возможен один вариант ответа).

- 001 — каждый день;
- 002 — только иногда;
- 003 — никогда не молюсь;
- 004 — затрудняюсь с ответом.

25. Какие формы познания из перечисленных дают правильное представление о действительности? (Возможен один вариант ответа).

- 001 — только наука;
- 002 — только религия;
- 003 — только мистика;
- 004 — сочетание науки и религии;
- 005 — сочетание науки, религии и мистики;
- 006 — затрудняюсь с ответом.

26. С каким из утверждений о счастье Вы наиболее согласны?
- 001 — Можно быть счастливым, лишь борясь за счастье всего общества
 - 002 — Можно быть счастливым, лишь реализуя волю Бога.
 - 003 — Можно быть счастливым, имея хорошую семью, друзей, коллег по работе, стараясь, чтобы всем им было хорошо. Это возможно, даже если с обществом не все в порядке, а в существовании Бога не уверен.
 - 004 — Можно быть счастливым независимо ни от кого. Это чисто личное состояние. Его надо ощутить пока живешь, ибо другой жизни не будет.
 - 005 — Другое (напишите, что именно) _____.
 - 006 — Счастье невозможно вовсе.
 - 007 — Затрудняюсь с ответом.
27. С каким из приведенных утверждений Вы согласны? (Возможно выбрать одну позицию).
- 001 — чтобы полюбить других, надо, прежде всего, полюбить себя;
 - 002 — надо любить своих близких, а затем уже себя;
 - 003 — надо любить всех людей, а затем уже себя;
 - 004 — надо любить всех людей, а себя любить не обязательно;
 - 005 — затрудняюсь с ответом.
28. Что Вы больше всего не любите? (Необходимо выбрать три позиции).
- 001 — когда люди приспосабливаются, стараясь быть как все;
 - 002 — когда люди стремятся выделиться, показать, что они не такие как все;
 - 003 — когда у человека на первом плане только его личные достижения и успехи;
 - 004 — когда человеку окружающие его люди не дают реализовать себя, тормозят достижение им успехов;
 - 005 — когда человека принуждают жить так, как это кажется правильным другим;
 - 006 — когда человек живет как бы сам по себе, не ориентируясь на других.
29. Когда Вы вступали в брак (будете вступать), чье мнение для Вас было (является) настолько важным, что могло (может) серьезно повлиять на Ваше решение? (Если не выбираются 1-я и 2-я позиции, то можно выбрать несколько вариантов ответов).
- 001 — только мое собственное мнение;
 - 002 — только мое собственное мнение и моей избранницы (избранника);
 - 003 — родителей;
 - 004 — братьев и сестер;
 - 005 — дедушек и бабушек;
 - 006 — других родственников;
 - 007 — друзей;
 - 008 — товарищей по работе или учебе;
 - 009 — начальства;
 - 010 — каких-либо организаций (партий, религиозных структур и т.д.);
 - 011 — другое (что именно) _____.

30. По пятибалльной шкале оцените значимость для Вас следующих ценностей.

№ п/п	Ценности	Затрудняюсь с ответом	Практически не значимо	Значимость ниже среднего	Средняя значимость	Значимость выше среднего	Очень значимо
1.	Богатство	001	015	029	043	057	071
2.	Личная независимость	002	016	030	044	058	072
3.	Профессиональная самореализация	003	017	031	045	059	073
4.	Бытовой комфорт	004	018	032	046	060	074
5.	Высокий общественный престиж	005	019	033	047	061	075
6.	Свободное духовное развитие	006	020	034	048	062	076
7.	Способность решать важные общественные задачи	007	021	035	049	063	077
8.	Успешное воспитание детей	008	022	036	050	064	078
9.	Общение с близкими по духу людьми	009	023	037	051	065	079
10.	Развлечения	010	024	038	052	066	080
11.	Власть над людьми	011	025	039	053	067	081
12.	Любить и быть любим(ой)ым	012	026	040	054	068	082
13.	Крепкое здоровье	013	027	041	055	069	083
14.	Крепкая семья и родственные отношения	014	028	042	056	070	084

31. Можно ли сказать, что в нашем обществе главным показателем жизненного успеха человека является богатство?
- 001 — да;
002 — нет;
003 — затрудняюсь с ответом.
32. Как, с Вашей точки зрения, следует вести себя в обществе, где главной жизненной ценностью стали богатство, деньги?
- 001 — надо добиваться богатства любой ценой;
002 — надо добиваться богатства только законными средствами;
003 — надо отказаться от погони за богатством и уйти от такого общества в личную жизнь;
004 — надо добиваться переустройства этого общества на иных основаниях;
005 — другое (что именно).
33. С каким из приведенных ниже утверждений о работе украинских телекомпаний Вы согласны?
- 001 — сейчас по телевизору демонстрируется ненормально большое количество зарубежных фильмов;
002 — сейчас по телевизору демонстрируется такое количество зарубежных фильмов, которое мне кажется вполне нормальным;
003 — сейчас по телевизору демонстрируется слишком мало зарубежных фильмов;
004 — затрудняюсь с ответом.
34. Художественной литературе каких регионов мира Вы отдаете предпочтение?
- 001 — украинской;
002 — русской;
003 — украинской и русской в равной степени;
004 — западноевропейской и североамериканской;
005 — латиноамериканской;
006 — восточной;
007 — другой (напишите, какой именно) _____;
008 — книги практически не читаю.
35. Влияет ли на Ваше решение читать или не читать книгу то, что она на украинском или на русском языке?
- 001 — предпочитаю книги на русском языке;
002 — предпочитаю книги на украинском языке;
003 — мне безразлично, так как с одинаковым удовольствием читаю на обоих языках;
004 — книги практически не читаю;
005 — затрудняюсь с ответом.

36. В какой степени для Вас характерны следующие эмоциональные состояния в разной среде? Оцените их по 5-ти бальной шкале («1» — практически не бывает; «2» — бывает редко; «3» — среднее; «4» — очень часто; «5» — почти всегда)

№ п/п	Эмоциональное состояние	Работа	Семья	Рынки, транспорт, магазины
1.	Радость	001	005	009
2.	Спокойная деловитость	002	006	010
3.	Угнетенность, подавленность	003	007	011
4.	Злая агрессивность	004	008	012

37. Если нарушаются Ваши права, допускаете ли Вы для себя участие в следующих видах политической борьбы?

№ п/п	Формы борьбы	Затрудняюсь с ответом «0»	Полностью отвергаю «1»	По большей части отвергаю «2»	Признаю лишь как крайнее средство «3»	По большей части одобряю «4»	Полностью одобряю «5»
1.	Полемика в газетах и других средствах массовой информации	001	010	019	028	037	046
2.	Обращение в органы власти с коллективными петициями	002	011	020	029	038	047
3.	Участие в выборах	003	012	021	030	039	048
4.	Пикетирование госучреждений	004	013	022	031	040	049
5.	Митинги и демонстрации	005	014	023	032	041	050

6.	Забастовки	006	015	024	033	042	051
7.	Массовое ненасильственное гражданское неповиновение	007	016	025	034	043	052
8.	Диверсии и террор	008	017	026	035	044	053
9.	Массовая вооруженная борьба	009	018	027	036	045	054

38. Ниже перечислены права человека, гарантированные Конституцией Украины. С нарушением каких Ваших прав сталкиваетесь Вы лично?

- 001 — Право на свободное развитие личности.
- 002 — Право на жизнь.
- 003 — Право на уважение человеческого достоинства.
- 004 — Право на свободу и личную неприкосновенность.
- 005 — Неприкосновенность жилья.
- 006 — Тайна переписки, телефонных разговоров и т. д.
- 007 — Право на неприкосновенность личной и семейной жизни.
- 008 — Свобода передвижения, свободный выбор места проживания.
- 009 — Свобода мысли и слова.
- 010 — Свобода мировоззрения и вероисповедания.
- 011 — Право на объединение в политические партии.
- 012 — Право брать участие в управлении государственными делами.
- 013 — Право на собрания митинги и демонстрации.
- 014 — Право обращаться в государственные органы власти.
- 015 — Право на собственность.
- 016 — Право на предпринимательскую деятельность.
- 017 — Право на труд.
- 018 — Право на надлежащие, безопасные и здоровые условия труда.
- 019 — Право на заработную плату, не ниже установленной законом.
- 020 — Право на своевременную оплату труда.
- 021 — Право на забастовку.
- 022 — Право на отдых.
- 023 — Право на социальную защиту.
- 024 — Право на жилье.
- 025 — Право на достойный жизненный уровень для себя и своей семьи.
- 026 — Право на охрану здоровья.
- 027 — Право на безопасную для здоровья окружающую среду.
- 028 — Право на образование.
- 029 — Равенство всех перед законом.

39. Какие из этих прав были нарушены вследствие массового закрытия шахт в Донбассе? Напишите, пожалуйста, их номера из вопроса №38 _____.

40. Если бы Вам пришлось принимать решение об участии в забастовке или другой форме протеста, которое могло бы привести к Вашему увольнению или к другим неприятным последствиям, то чье мнение Вы бы приняли во внимание? (Если выбирается не первая позиция, то можно отметить несколько вариантов).

- 001 — только свое собственное;
- 002 — членов семьи;
- 003 — других родственников;
- 004 — друзей;
- 005 — коллектива, в котором работаю;
- 006 — начальства предприятия, в котором работаю;
- 007 — профсоюза;
- 008 — политических партий (напишите, каких именно) _____;
- _____;
- 009 — органов государственной власти;
- 010 — органов местного самоуправления;
- 011 — церкви (священников);
- 012 — ученых;
- 013 — журналистов (газет, радио, телевидения);
- 014 — других авторитетных людей (напишите, кого именно) _____;
- _____;
- 015 — другое (что именно) _____;
- _____;

41. Насколько Вы доверяете следующим органам власти?

№ п/п	Органы власти	Не обладаю информацией для оценки «0»	Полностью не доверяю «1»	В основном не доверяю «2»	Трудно сказать доверяю или нет «3»	В основном доверяю «4»	Полностью доверяю «5»
Центральная власть							
1.	Верховная Рада Украины	001	013	025	037	049	061
2.	Кабинет министров	002	014	026	038	050	062
3.	Администрация президента	003	015	027	039	051	063
4.	Конституционный суд	004	016	028	040	052	064
5.	Верховный суд	005	017	029	041	053	065
6.	Генеральная прокуратура	006	018	030	042	054	066
Областная власть							
7.	Луганский областной Совет	007	019	031	043	055	067
8.	Областная государственная администрация	008	020	032	044	056	068
9.	Областная прокуратура	009	021	033	045	057	069
10.	Областной суд	010	022	034	046	058	070
Городская власть							
11.	Городской совет	011	023	035	047	059	071
12.	Исполнительный комитет городского совета	012	024	036	048	060	072

42. Чьи интересы выражает Ваш городской совет и чьи должен выражать?

№ п/п	Чьи интересы	Сейчас	Должно быть
1.	Всех жителей города	001	019
2.	Рабочего класса	002	020
3.	Интеллигенции	003	021
4.	Крупных предпринимателей	004	022
5.	Средних и мелких предпринимателей	005	023
6.	Директоров заводов	006	024
7.	Мафии	007	025
8.	Коммунистической партии	008	026
9.	Социал-демократической партии Украины (объединенной)	009	027
10.	Других левых партий	010	028
11.	Центристских партий	011	029
12.	Партий правой ориентации	012	030
13.	Областных властных структур	013	031
14.	Центральной (киевской) власти	014	032
15.	Лично городского головы	015	033
16.	Работников горисполкома	016	034
17.	Другое	017	035
18.	Затрудняюсь ответить	018	036

43. Как Вы оцениваете изменения, происшедшие в различных сферах жизни Вашего населенного пункта за последние три года?

№ п/п	Сферы жизни города	Затрудняюсь с ответом «0»	Значительно ухудшилось «1»	Незначительно ухудшилось «2»	Осталось по-прежнему «3»	Незначительные улучшения «4»	Значительные улучшения «5»
1.	Обеспеченность жильем	001	025	049	073	097	121
2.	Здравоохранение	002	026	050	074	098	122
3.	Занятость (наличие рабочих мест)	003	027	051	075	099	123
4.	Состояние дорог	004	028	052	076	100	124
5.	Движение автобусов	005	029	053	077	101	125

№ п/п	Сферы жизни города	Затрудняюсь с ответом «0»	Значительно ухудшилось «1»	Незначительно ухудшилось «2»	Осталось по-прежнему «3»	Незначительные улучшения «4»	Значительные улучшения «5»
6.	Движение трамваев	006	030	054	078	102	126
7.	Движение троллейбусов	007	031	055	079	103	127
8.	Состояние рынков	008	032	056	080	104	128
9.	Зоны отдыха	009	033	057	081	105	129
10.	Работа детских садов	010	034	058	082	106	130
11.	Работа школ	011	035	059	083	107	131
12.	Обеспечение общественного порядка	012	036	060	084	108	132
13.	Внешний вид города	013	037	061	085	109	133
14.	Проведение городских праздников	014	038	062	086	110	134
15.	Отопление в зимний период	015	039	063	087	111	135
16.	Снабжение горячей водой	016	040	064	088	112	136
17.	Снабжение холодной водой	017	041	065	089	113	137
18.	Работа лифтов	018	042	066	090	114	138
19.	Работа магазинов	019	043	067	091	115	139
20.	Обеспечение гласности в работе городских властей	020	044	068	092	116	140
21.	Санитарное состояние города	021	045	069	093	117	141
22.	Социальная защита нуждающихся	022	046	070	094	118	142
23.	Выплата пенсий	023	047	071	095	119	143
24.	Выплата зарплаты	024	048	072	096	120	144

44. Что в будущем должно произойти с угольной отраслью в Вашем населенном пункте? (Возможен один вариант ответа).

- 001 — она должна быть полностью ликвидирована;
- 002 — она должна быть существенно сокращена;
- 003 — она должна остаться такой же, как в советское время;
- 004 — она должна расшириться.

45. Какие отрасли экономики (помимо угольной) должны развиваться в Вашем населенном пункте? (Возможно несколько вариантов ответов).

- 001 — машиностроение;
- 002 — сельское хозяйство;
- 003 — электроэнергетика;
- 004 — научные исследования и высокотехнологичные производства (электроника, биотехнологии и т.д.);
- 005 — сфера обслуживания;
- 006 — другое (что именно) _____;
- 007 — затрудняюсь с ответом.

46. Какое будущее ждет Ваш населенный пункт? (Возможен один вариант ответа).

- 001 — он преодолет трудности и будет успешно развиваться;
- 002 — пока перспективы очень неопределенные;
- 003 — у него перспектив нет, он обречен и, скорее всего, вообще исчезнет;
- 004 — другое (что именно) _____.

47. Оцените, с точки зрения полезности для нашего общества, деятельность следующих общественных институтов. (Обратите внимание, что в некоторых случаях надо дать отдельную оценку по Украине в целом и по Вашему населенному пункту или Луганской области).

№ п/п	Общественные институты	Не обладаю информацией для оценки «0»	Вредная «1»	Скорее вредная «2»	Есть и польза и вред без преобладания одного над другим «3»	Скорее полезная «4»	Полезная «5»
1.	Налоговая администрация а) по Украине	001	023	045	067	089	111

№ п/п	Общественные институты	Не обладаю информацией для оценки «0»	Вредная «1»	Скорее вредная «2»	Есть и польза и вред без преобладания одного над другим «3»	Скорее полезная «4»	Полезная «5»
	б) по Вашему населенному пункту	002	024	046	068	090	112
2.	Национальный банк	003	025	047	069	091	113
3.	Коммерческие банки	004	026	048	070	092	114
4.	Милиция а) по Украине	005	027	049	071	093	115
	б) по Вашему населенному пункту	006	028	050	072	094	116
5.	СБУ а) по Украине	007	029	051	073	095	117
	б) по Луганской области	008	030	052	074	096	118
6.	Армия	009	031	053	075	097	119
7.	Пресса а) по Украине	010	032	054	076	098	120
	б) по Луганской области	011	033	055	077	099	121
8.	Телевидение а) по Украине	012	034	056	078	100	122
	б) по Луганской области	013	035	057	079	101	123
9.	Православная церковь (Московский патриархат)	014	036	058	080	102	124
10.	Православная церковь (Киевский патриархат)	015	037	059	081	103	125
11.	Государственные предприятия	016	038	060	082	104	126
12.	Коммерческие предпринимательские структуры	017	039	061	083	105	127
13.	Производственные предпринимательские структуры	018	040	062	084	106	128
14.	Высшие учебные заведения а) по Украине	019	041	063	085	107	129
	б) по Луганской области	020	042	064	086	108	130
15.	Академия наук Украины	021	043	065	087	109	131
16.	УДКР	022	044	066	088	110	132

48. Обращались ли Вы в последние три года в перечисленные органы государственной власти, местного самоуправления и организации со своими проблемами?

№ п/п	Варианты	Областной совет	Областная администрация	Горсовет и его исполком (поссовет)	УДКР	Управление по предоставлению населению субсидий на жилищно-коммунальные услуги
1.	Обращался по официальным каналам	001	004	007	010	013
2.	Обращался по неофициальным каналам (через друзей знакомых и т.д.)	002	005	008	011	014
3.	Не обращался	003	006	009	012	015

49. Если Вы обращались в перечисленные учреждения и организации, то каков был результат?

№ п/п	Результаты	Областной совет	Областная администрация	Горсовет и его исполком (поссовет)	УДКР	Управление по предоставлению населению субсидий на жилищно-коммунальные услуги
1.	Проблема была полностью решена	001	004	007	010	013
2.	Проблема была решена частично	002	005	008	011	014
3.	Проблема вообще не была решена	003	006	009	012	015

50. Приходилось ли Вам за прошедшие пять лет обращаться в суд любой инстанции для защиты своих прав?

001 — да;

002 — нет;

003 — затрудняюсь с ответом.

51. Если Вы обращались в суд, то сталкивались ли Вы там с фактами взяточничества? (Возможен один вариант ответа).

- 001 — в суде взятки не брали;
- 002 — скорее всего в суде взятки не брали;
- 003 — взятки в суде, скорее всего, брали;
- 004 — взятки в суде брали;
- 005 — затрудняюсь с ответом.

52. Если у Вас были причины обратиться в суд, но Вы этого не сделали, что Вас остановило? (Возможно несколько вариантов ответов).

- 001 — я не обладаю нужной грамотностью, чтобы обратиться в суд;
- 002 — я просто не люблю судебные тяжбы, психологически тяжело их переносить;
- 003 — у меня нет денег, чтобы оплатить судебные издержки;
- 004 — судьи подвержены коррупции, взятки решают исход дела;
- 005 — судьи всегда на стороне власти и действуют по ее указаниям;
- 006 — другое (напишите, что именно) _____

7 — затрудняюсь с ответом.

53. Нуждаетесь ли Вы в какой-либо помощи со стороны других людей? (Возможен один вариант ответа).

- 001 — очень нуждаюсь;
- 002 — чаще нуждаюсь, чем не нуждаюсь;
- 003 — порой нуждаюсь порой нет;
- 004 — скорее не нуждаюсь;
- 005 — не нуждаюсь;
- 006 — затрудняюсь с ответом.

54. Если Вы в той или иной мере нуждаетесь в помощи, то что именно вам необходимо? (Можно отметить несколько позиций).

- 001 — одежда;
- 002 — еда;
- 003 — уход за больными взрослыми членами семьи;
- 004 — уход за детьми (из-за невозможности пользоваться детским садом и т.д.);
- 005 — услуги в неформальном (по знакомству) решении проблем в государственных учреждениях и на предприятиях;
- 006 — полезные советы;
- 007 — психологическая помощь (чтобы выслушали, облегчили психологический груз);
- 008 — участие трудом (в ремонте дома, квартиры, строительстве, работе на огороде и т.д.);
- 009 — получение кредитов для открытия своего дела;
- 010 — переквалификация (переобучение);
- 011 — лечение (Ваше или членов семьи);
- 012 — переезд на другое место жительства;
- 013 — трудоустройство по специальности;
- 014 — улучшение жилищных условий;
- 015 — получение субсидий при оплате жилья и коммунальных услуг;
- 016 — получение угля для отопления;
- 017 — другое (напишите, что именно) _____

55. Чем Вы лично готовы помочь жителям своего населенного пункта?

- 001 — подать небольшую милостыню;
- 002 — оказать помощь одеждой;
- 003 — оказать помощь деньгами;
- 004 — помочь трудом;
- 005 — принял(а) бы участие в деятельности коллективов взаимопомощи по улице или в квартале;
- 006 — помогал(а) бы горисполкому в борьбе в городе с беспорядочностью, социальным неблагополучием;
- 007 — принял(а) бы участие в экологическом субботнике по очистке населенного пункта от мусора;
- 008 — принял(а) бы участие в политическом движении отстаиванию интересов жителей населенного пункта, области;

009 — другое (что именно) _____

010 — помогать никому не намерен(а).

56. От кого вы получаете реальную помощь в решении своих жизненных проблем сейчас и от кого надеетесь ее получить в случае необходимости в будущем?

№ п/п	Кто оказывает помощь	Сейчас	В будущем надеюсь получить
1.	Украинское государство в лице его центральных органов	001	020
2.	Областные власти	002	021
3.	Городская власть	003	022
4.	Районная власть	004	023
5.	Трудовой коллектив	005	024
6.	Профсоюз	006	025
7.	Политические партии	007	026
8.	Представители моей нации	008	027
9.	Члены семьи	009	028
10.	Другие родственники	010	029
11.	Друзья	011	030
12.	Соседи	012	031
13.	Церковь и религиозные организации	013	032
14.	Благотворительные организации	014	033
15.	Мировое сообщество	015	034
16.	Государственные органы или организации России	016	035
17.	Предприниматели	017	036
18.	Надеюсь только на себя	018	037
19.	Хотя в помощи нуждался(ась), но не получил(а) ее	019	038

57. Какой общественный строй Вы бы хотели видеть в Украине? (Возможен один вариант ответа).

- 001 — как в бывшем СССР;
- 002 — демократический социализм;
- 003 — как в Китае;
- 004 — как в США;
- 005 — как в Швеции;
- 006 — как в ФРГ;
- 007 — как в Индии или Бразилии;
- 008 — «третий путь» между социализмом и капитализмом;
- 009 — это мне безразлично;
- 010 — затрудняюсь с ответом.

58. Существование каких форм собственности или их сочетания представляется Вам наилучшим для развития Украины? (Возможен один вариант ответа).

- 001 — полное господство государственной собственности;
- 002 — полное господство капиталистической частной собственности;
- 003 — полное господство собственности трудовых коллективов;
- 004 — сочетание капиталистической частной собственности с государственной собственностью;
- 005 — сочетание собственности трудовых коллективов с государственной собственностью;
- 006 — сочетание собственности трудовых коллективов с капиталистической частной собственностью;
- 007 — другое;
- 008 — затрудняюсь ответить.

59. Какой должна быть политика украинского государства по отношению к разным формам предпринимательства? (Возможен один вариант ответа).

- 001 — надо поддерживать предпринимательство во всех его формах (крупное, среднее и мелкое);
- 002 — следует поддерживать лишь среднее и мелкое предпринимательство;
- 003 — следует поддерживать лишь мелкое предпринимательство;
- 004 — предпринимательство вообще следует запретить;
- 005 — затрудняюсь с ответом.

60. Если Вы считаете, что предпринимательство не следует запрещать вовсе, то в каких отраслях экономики оно должно развиваться? (Возможен один вариант ответа).

- 001 — практически во всех;
- 002 — в тех, которые не являются стратегически важными для государства;

- 003 — лишь в некоторых отраслях, связанных с удовлетворением повседневных потребностей людей;
- 004 — затрудняюсь с ответом.

61. Какое утверждение о наших предпринимателях Вам кажется наиболее верным? (Возможен один вариант ответа).

- 001 — предприниматель — это буржуй, живущий за счет эксплуатации простого народа;
- 002 — предприниматель — это, прежде всего, криминальный элемент;
- 003 — предприниматель — это человек, работающий много сам, дающий работу другим, а поэтому он — партнер простых людей;
- 004 — предприниматели очень разные, и среди них есть и эксплуататоры, и криминальные элементы, и партнеры рабочих;
- 005 — затрудняюсь с ответом.

62. Как Украина должна развиваться в будущем?

В политической сфере:

- 001 — через развитие демократии;
- 002 — через власть Советов;
- 003 — через установление диктатуры одной партии;
- 004 — через установление диктатуры военных;
- 005 — другое;
- 006 — затрудняюсь с ответом;

В экономической сфере:

- 007 — через переход к рынку;
- 008 — через сочетание плана и рынка;
- 009 — через возвращение к плановой экономике
- 010 — другое;
- 011 — затрудняюсь с ответом;

В сфере функционирования языков:

- 012 — через утверждение на всей территории украинского как единственного государственного языка;
- 013 — через официальное украинско-русское двуязычие на всей территории Украины;
- 014 — через сохранение украинского языка как государственного, но признание в областях и городах при необходимости также других официальных языков;
- 015 — другое;
- 016 — затрудняюсь с ответом.

63. Чья деятельность прежде всего может способствовать успешному развитию Украины? (Отмечайте не более трех позиций).

- 001 — сильных личностей на высших государственных постах;
- 002 — политических партий;
- 003 — государственных органов;
- 004 — органов местного самоуправления;
- 005 — средств массовой информации;
- 006 — ученых;
- 007 — церкви;
- 008 — стачкомов;
- 009 — профсоюзов;
- 010 — массового движения всего народа;
- 011 — другое (напишите, что именно).

64. Что Вы думаете о национально-культурной ситуации в Луганской области?

Кто мы?

- 001 — на Луганщине, как и вообще в Донбассе, сложилась особая общность людей, имеющая свои истоки как в Украине, так и в России;
- 002 — население Луганщины — это преимущественно украинцы, которые приобрели специфические черты из-за особенностей истории;
- 003 — население Луганщины — это преимущественно русские и обрусевшие представители других народов;
- 004 — население Луганщины — это денационализированные, оторвавшиеся от корней люди;
- 005 — другое (напишите, что именно) _____;

006 — затрудняюсь ответить;

Наше будущее:

007 — культурная специфика Донбасса сохраняется и в будущем;

008 — произойдет украинизация;

009 — произойдет полная русификация;

010 — затрудняюсь с ответом;

Культурное самочувствие:

011 — мы — глухая культурная провинция;

012 — наш культурный уровень не ниже, чем в большинстве регионов Украины;

013 — наш культурный уровень выше, чем в большинстве регионов Украины;

014 — затрудняюсь с ответом.

65. Без каких из перечисленных характеристик Ваше представление о себе будет невозможным?

001 — самостоятельная, суверенная, неповторимая личность;

002 — член семьи;

003 — член дружеского круга;

004 — член определенного трудового (учебного) коллектива;

005 — человек, связанный с определенным кругом людей деловыми связями;

006 — человек определенной профессии;

007 — человек определенного образования;

008 — человек определенных политических убеждений;

009 — житель определенного населенного пункта;

010 — житель Донбасса;

011 — человек определенной нации;

012 — гражданин Украины;

013 — советский человек;

014 — житель СНГ;

015 — человек определенной религии;

016 — европеец;

017 — житель планеты Земля;

018 — человек с определенными художественными вкусами (музыкальными, литературными и т.д.);

019 — что еще _____.

Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе.

66. Пол

001 — женский;

002 — мужской.

67. Возраст (полных лет) _____.

68. Национальность _____.

69. Образование:

001 — высшее и н/высшее;

002 — среднее специальное;

003 — среднее;

004 — неоконченное среднее;

005 — начальное.

70. Социально-профессиональная принадлежность:

001 - рабочий госпредприятия (завод, шахта и т. д.);

002 - рабочий на негосударственном предприятии;

003 - ИТР на госпредприятии или в госучреждении;

004 - ИТР на негосударственном предприятии;

005 - руководитель предприятия, учреждения или структурного подразделения;

006 - служащий на госпредприятии или госучреждении;

007 - предприниматель;

008 - гуманитарная интеллигенция;

009 - студенты вузов;

010 — учащиеся техникумов и ПТУ;

011 — безработные;

012 — пенсионеры;

013 — занятые индивидуальной коммерческой или производственной деятельностью;

014 — сельскохозяйственный рабочий;

015 — другое (напишите) _____.

71. В какой отрасли народного хозяйства Вы работаете? (Отвечают только работающие.)

001 — угольная;

002 — машиностроение и металлообработка;

003 — химия;

004 — строительство;

005 — пищевая промышленность;

006 — сельское хозяйство;

007 — образование и воспитание;

008 — медицина;

009 — сфера обслуживания;

010 — другое (что именно) _____.

72. Ваше место жительства?

001 — город (напишите название) _____;

002 — поселок (напишите название) _____;

003 — улица (напишите название) _____.

*Анкету составил доц. Кононов И.Ф.,
использование без согласия автора запрещено.*

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Кононов И.Ф.</i>	Введение	5
<i>Кононова Н.Б.</i>	Глава 1. Мир повседневности шахтерских городов и поселков Луганщины	12
<i>Кононов И.Ф.</i>	Глава 2. Социальные и экологические последствия реструктуризации угольной промышленности глазами жителей шах- терских городов и поселков (результаты фокусированных групповых интервью).....	31
<i>Кононов И.Ф.</i>	Глава 3. Понимание и действия (результаты массового социологического опроса).....	61
<i>Денщик В.А.</i>	Глава 4. Экологические последствия массового закрытия шахт в Луганской области.....	117
<i>Кононов И.Ф.</i>	Заключение.....	127
	Примечания	129
	Приложение 1.....	133
	Приложение 2.....	135

Наукове видання

**Кононов Ілля Федорович
Кононова Наталія Борисівна
Денщик Валерій Анатолійович**

КРИЗА ТА САМООРГАНІЗАЦІЯ

**Шахтарські міста Донбасу
в період реструктуризації вугільної промисловості:
соціальний та екологічний виміри**

Монографія

(російською мовою)

Під редакцією авторів

Відповідальний за випуск *Петровська Г.А.*

Коректор *Лисиця С.А.*

Комп'ютерний набір *Лисиця С.А., Веремєнко В.І.*

Комп'ютерна верстка *Лавриненко В.Л.*

Фото *Кононова Н.Б.*

Здано до набору 6.11.2001. Підписано до друку 30.11.2001.
Формат 84×108¹/₁₆. Папір офсетний. Гарнітура SchoolBook.
Спосіб друку RISO. Ум. друк. а. 17,0. Тираж 500 пр. Зам. № 125.

ВКФ “Знання”. Луганськ, вул. Радянська, 75.

Тел. 55-11-27.

Свідоцтво ДК №358 від 12.03.2001.