

Саенко В. Г. Парадигма развития человека в инновационной среде спортивного бизнеса / В. Г. Саенко // Національні особливості та світові тенденції соціально-економічного розвитку країни : матер. Міжнар. наук.-практ. конф. У 2-х ч. – Дніпро : НО «Перспектива», 2016. – Ч. 2. – С. 51 – 54.

Секция 5. Развитие продуктивных сил и региональная экономика

ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА В ИННОВАЦИОННОЙ СРЕДЕ СПОРТИВНОГО БИЗНЕСА

САЕНКО В.Г.

*кандидат наук по физическому воспитанию и спорту, доцент,
доцент кафедры олимпийского и профессионального спорта
Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко
Старобельск, Украина*

В современном периоде жизнеобеспечения утвердились 1) сервисная деятельность постиндустриального общества, 2) глобализационные процессы развития экономик и 3) транзитивный рынок. Эти приметы основные, и они мотивируют жизнедеятельность и движение экономик не только в Украине, но и во всех без исключения государствах Европы. Большинство экономик, в свою очередь, отвоевывая позицию для экономического роста [2, 4, 6], что выводит потребление труда по более высоким уровням его сложности и выдвигает к характеристикам физической и мыслительной способности исполнителей более высокие эталонные требования.

В Украине на это явление обращено внимание специалистов [5, 7, 12]. В условиях безденежья, режима экономии и экономической рассогласованности, происходят процессы консолидации и объединения в физкультурно-оздоровительной среде инноваций формами спортивного бизнеса. Располагая фрагментарными рекомендациями научной поддержки [1, 3, 9], в них спонтанно происходит формирование механизмов самоорганизации порядка более высокого

уровня на условиях синергетики, содействия и сотрудничества. Это означает, что эти, многогранные по сути своей процессы, объединяются в своем движении на территории, что обладает долговременной памятью и долгосрочной инвестиционной перспективой. Надо понимать сказанное следующим образом: прошлые характеристики отдельно взятого для исследования из этой территории явления будут по-прежнему оказывать влияние на его будущее поведение. Например, система командно-административного управления и распределения продукта. Выходя на рынок Украины с продуктом или услугой, поступившая новая информация автоматически учитывается им, и прошлые значения эффективности как бы внешне они никак на начальных порах развития не связаны были с будущими, но, вместе с тем, если рынок рассматривается с точки зрения фрактальной теории, то между прошлыми и будущими значениями существует корреляционная зависимость, т. е. тесная взаимная внутренняя связь. Внешне это явно противоречит тому мнению, что рынок впитывает в себя только новую информацию, но, при этом, никак не учитывает данных из прошлого. Несмотря на сложность восприятия такого умозаключения, все же следует прислушаться к его физическому смыслу, чтобы получить платформу для формирования парадигмы преимуществ конкретной системы физического развития человека. Вводимый в обращение термин «парадигма» требуется пояснить.

Парадигма в данном сообщении отражает совокупность ценностей, методов, подходов, технических навыков и средств, принятых в научном сообществе в рамках устоявшейся научной традиции на определенный период времени. Поскольку разрабатывается научный образец физкультурно-спортивной системы, то речь ведется о соединении множества позиций общепринятых (имеется ввиду образцовый метод принятия решения) и личностных (имеется ввиду сущностный метод принятия решения) парадигм. Сказанное сводится к следующим моментам, а именно:

1) создания философии, этой парадигмы в деталях, составленной из а) совокупности идей и понятий, определяющих существо движения развивающейся личности, по б) способу концептуализации, определяющим организацию совокупности общетеоретических основ физкультурной науки и

менеджмента на в) системе понятий и представлений, что свойственны современному периоду развития науки, культуры, цивилизации и их движения;

2) конструирования теоретико-методологической модели, включающей в себя а) исходную концептуальную схему, б) модель постановки проблемы и ее решения, в) методы исследования и уточнения истинности явления;

3) фиксации и обозначения координат движения социально-экономического объекта, включающего в себя систему наиболее общих, производных и важных обоснований теории, что определяет ее концептуально-методологический подход к постановке и решению общеразвивающих заданий;

4) принятия множества фундаментальных научных установок, представлений и терминов, разделяемых научным сообществом и объединяющих большинство его членов;

5) выработки совокупности познавательных приемов и принципов отображения общественной и политической реальности, задающих логику организации знаний и модель теоретического истолкования изучаемых явлений и положения использования;

б) разработки сущностного метода принятия решения с учетом ментальности конкретного человека и его точки зрения в области эволюционной деятельности личности в социальной действительности и обретения разума;

7) составления научной дисциплины, в которой экспериментальная ситуация итерационно повторяется для проверки поступающей информации и разрозненных знаний для превращения их в знания;

8) распространения на устойчивый период определенного стиля жизни, утвердившихся традиций, концепции, генеральной идеи и закона, после смены которых можно переходить к граничным условиям смены парадигмы.

На обсуждение выносятся следующие позиции ее стадийного наполнения, что относятся в разряд принципиальных, а именно:

Позиция 1. Насколько серьезной научной новизной в приведенной постановке обладает проблема развития физической и мыслительной способности человека на основе обращения к эффективной спортивно-оздоровительной системе воспитания, минуя вхождение человека в образовательную систему;

может ли быть представлена общая форма оптимальности экономической системы «Бизнес» следующим образом: $U = u [x (t)]$, в которой U – функционал целевой функции потребления, включающий множество векторных функций $x (t)$ потребления; действует ли в условиях фрактальности рассматриваемой системы модель «вход-выход-состояние», основывающаяся на принципе «черного ящика».

Позиция 2. Подтверждает ли свое своеобразие простейшая схема движения человека по ступеням физического развития: «Существо движения: человек → усвоение известного → рождение нового; формула движения: идея → образ → объект; механизм движения: сложность → ясность → простота».

Позиция 3. Располагает ли методическими условиями практического применения модельная форма «Бизнес» → «спортивный бизнес» → «развитие физической, умственной и духовной способности человека к деятельности» → «инновационное управление процессами и условиями в спортивном бизнесе»; реализуется ли постановка «Предприимчивые U активные и рисковые люди U пассионарные U стремящиеся к выполнению поставленной задачи U преодолевающие страх смерти и невзгод U устремляющиеся к обновлению и развитию вне зависимости от внешних обстоятельств U превращающиеся в фрактал» или схема «Раздражитель || информация || аппарат сличения U принятое решение ↓ комплекс возбуждений U ход событий в отношениях между организмом и внешним миром ↓ согласованность ↑ рассогласование || переход к следующему этапу поведенческого континуума ↑ активизация ориентировочно-исследовательской реакции ↓ отбор дополнительной информации ↓ выбор».

Анализ, разбор и методические обоснования позициям приведены в источниках [8, 10, 11, 13].

Литература

1. Аванесова Г. А. Синергетические аспекты межкультурного взаимодействия в условиях глобализации / Г. А. Аванесова // Синергетическая парадигма. – 2003. – № 1. – С. 463-477.

2. Арустамов Э. А. Организация предпринимательской деятельности / Э. А. Арустамов, А. Н. Пахомкин, Т. П. Митрофанова. – М. : Дашков и К, 2010. – 333 с.

3. Бритченко И. Г. Организационные основы взаимодействия спортивного бизнеса: постановка и последовательное движение к инновационному управлению в Украине / И. Г. Бритченко, В. Г. Саенко // e-Journal VFU; Секция «Администрация, управление и экономика». – Варна : ВСУ "Черноризец Храбър", 2016. – № 9. – С. 1-32.
4. Бритченко И. Г. Формирование механизма организационно-экономических методов управления предприятием / И. Г. Бритченко // Вестник ДонГУЭТ. – Донецк : ДонГУЭТ, 2000. – № 8. – С. 102-104.
5. Буковинский С. А. Пути преодоления финансового кризиса в Украине / С. А. Буковинский, Т. Е. Унковская, О. Л. Яременко // Экономическая теория. – 2009. – № 2. – С. 47-60.
6. Висящев В. А. Организация предпринимательства / В. А. Висящев. – Донецк : НОРД Компьютер, 2000. – 312 с.
7. Гринин В. Г. Основы менеджмента и маркетинга / В. Г. Гринин, В. Г. Саенко, А. В. Толчева. – Луганск : ЛНПУ им. Т. Шевченко, 2004. – 304 с.
8. Саенко В. Г. Прагматическая оценка услуг физкультурно-оздоровительной и спортивной сферы / В. Г. Саенко // Економіка та держава. – 2016. – № 9. – С. 45-50.
9. Саенко В. Г. Финансирование программ по физической культуре и спорту / В. Г. Саенко // Современные здоровьесберегающие технологии. – Орехово-Зуево : ГГТУ, 2016. – № 3. – С. 141-151.
10. Саенко В. Г. Спортивно-педагогічне вдосконалювання : східні єдиноборства / В. Г. Саенко ; Держ. закл. „Луган. нац. ун-т імені Тараса Шевченка”. – Луганськ : СПД Резніков В. С., 2011. – 516 с.
11. Саенко В. Г. Удосконалення людини за системами східних єдиноборств : монографія / В. Г. Саенко ; Бердянський державний педагогічний університет. – Луганськ : СПД Резніков В. С., 2011. – 440 с.
12. Толчева А. В. Переходной экономикой формируется новый тип экономического мышления / А. В. Толчева, Т. А. Горягина // Соц.-економ. проблеми перетворення громадянського суспільства : сучасне і майбутнє. – Луганськ : Вид-во ЛНДІ соціально-трудоуних відносин, 2004. – С. 82-86.

13. Saienko V. G. Marketing and management in the field of sports business / V. G. Saienko // Proceedings of academic science – 2016 : XI International scientific-practical conference. – United Kingdom : Science and Education Ltd, 2016. – Vol. 1. Economic Science. – pp. 29 – 35.