

**Михайло Йосипович Гедз,**

*д-р екон. наук, професор,*  
ORCID 0000-0002-2040-4673  
e-mail: gedz\_ck@ukr.net;

**Олексій Миколайович Гуцалюк,**

*акад. АЕН України, д-р екон. наук, професор,*  
ORCID 0000-0002-6541-4912  
e-mail: alex-g.88@ukr.net

ПЗВО «Східноєвропейський університет імені Рауфа Аблязова», м. Черкаси

**Олена Володимирівна Остапенко,**

*старший викладач,*  
ORCID 0009-0008-5608-4115  
e-mail: buhgalterja83@ukr.net

Центральноукраїнський інститут розвитку людини,

Відокремлений структурний підрозділ закладу вищої освіти  
«Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна», м. Кропивницький

**Сергій Олександрович Малишко,**

*здобувач третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти,*  
ORCID 0009-0007-0333-0987  
e-mail: malyshko-as24@suem.edu.ua

ПЗВО «Східноєвропейський університет імені Рауфа Аблязова», м. Черкаси

## ФІНАНСОВИЙ ОБЛІК КРИПТОАКТИВІВ В УКРАЇНІ: СУЧАСНИЙ СТАН, ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ

**Вступ.** За останні десятиліття відбулася стрімка трансформація глобальної фінансової системи під впливом цифрових технологій. Водночас із розвитком електронної комерції, мобільного банкінгу та блокчейн-рішень у світовій економіці виник новий клас активів – криптоактиви, що вже сьогодні становлять собою не лише інструмент інвестування, а й засіб платежу, накопичення вартості та розрахунків в е-торгівлі у бізнес-моделях B2B та B2C [1-2]. Відповідно, питання фінансового обліку криптоактивів – їх визнання, оцінки, класифікації та відображення у фінансовій звітності – стає дедалі актуальнішим.

Починаючи з 2009 року, коли була введена перша криптовалюта Bitcoin [1], ринок цифрових активів демонструє стійке зростання. У 2024 році, за даними KPMG Ukraine, обсяг транзакцій з криптоактивами в Україні перевищив 700 млн дол. США, що свідчить про поступову інтеграцію таких активів у національний економічний простір [3]. Особливо активно криптоактиви використовуються у сфері IT, фрілансу, фінансових технологій та зовнішньоекономічної діяльності. У світовому масштабі капіталізація криптовалютного ринку у 2025 році становить понад 855 млрд доларів США [4].

Зарубіжні регулятори обліку та фінансової звітності, зокрема Рада зі стандартів фінансового обліку FASB (США) та Міжнародна рада зі стандартів фінансової звітності IFRS Foundation, протягом

2022-2023 років почали формувати більш чіткі методології щодо обліку криптоактивів [5-6]. Разом із цим, нормативно-правове та методологічне забезпечення обліку криптоактивів в Україні залишається фрагментарним і неуніфікованим. Це створює ризики для достовірності фінансової звітності, податкового обліку, аудиту та державного контролю.

Україна перебуває на етапі правового формування ринку віртуальних активів – ухвалення Закону України «Про віртуальні активи» (2022) стало першим кроком у цьому напрямі, проте практичні питання бухгалтерського обліку залишилися поза увагою [7].

Наукова проблема полягає в неузгодженості між швидкими темпами впровадження криптоактивів в економіку та повільною адаптацією облікової й нормативної інфраструктури. Отже, розробка науково обґрунтованих рекомендацій щодо обліку криптоактивів, адаптація міжнародного досвіду до українських реалій є нагальною потребою сучасного етапу розвитку облікової науки та практики в Україні.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Фінансовий облік криптоактивів залишається однією з найактуальніших тем у сучасних бухгалтерських дослідженнях. Відсутність уніфікованого міжнародного стандарту, висока волатильність, різноманітність типів цифрових активів (біткойни,



токени, NFT) створюють значні виклики для бухгалтерів, аудиторів та регуляторів.

Варто зазначити, що у 2019 році IFRS Foundation дійшла висновку, що криптоактиви відповідають визначенню нематеріального активу відповідно до МСБО 38, а якщо вони утримуються для продажу в ході звичайної діяльності, то їх облік має здійснюватися за вимогами МСБО 2 «Запаси». Однак, як показує аналіз ключових наукових публікацій в галузі фінансового обліку криптоактивів, методів оцінки та розкриття інформації про них, опублікованих протягом 2022-2025 років у зарубіжних журналах, що індексуються Scopus та Web of Science, та досліджень авторитетних аудиторських та консалтингових компаній таке рішення регулятора міжнародної фінансової звітності та обліку лише частково вирішило проблему обліку криптоактивів.

Так, дослідники Луо Мей та Ю Шуанчен у статті «Фінансове звітування щодо криптоактивів» [8] аналізують фінансові звіти 40 публічних компаній зі світовим покриттям, які мають справу з криптоактивами (купівля, майнінг, платежі, торгівля, інвестиції в ICO). Автори виявили значні суперечності між стандартами US GAAP та IFRS у класифікації криптоактивів та методах їх оцінки. Підкреслено, що поточні стандарти не мають чітких правил для криптоактивів, що створює ризики для аналітики, оцінки ліквідності та відображення грошових потоків. Запропоновано створити нову категорію криптоактивів і застосовувати справедливу вартість із відображенням змін у прибутку чи збитку.

Автор Бенджамін Габбард [9] у статті «Розкриття крипто: наслідки можливого бухгалтерського обліку криптоактивів», аналізуючи різні моделі бухгалтерського обліку криптоактивів та їх вплив на волатильність, вважає найбільш привабливим підхід переоцінки криптоактивів як нематеріального активу. Це дозволяє компаніям обрати метод справедливої вартості та визнавати коливання ринку як інший сукупний дохід/витрати, що мінімізує коливання у результатах прибутковості. Стаття покликає допомогти розробникам стандартів та практикам у формуванні більш релевантних підходів до вимірювання криптоактивів.

У концептуальній статті [10] «Облік цифрових валют» автори аналізують облік цифрових валют центральних банків та приватних криптоактивів. Виокремлюються питання різних підходів до обліку у світі й невизначеність щодо стандартів. Висунута рекомендація розробити окремий міжнародний стандарт для цифрових активів або внести відповідні зміни до наявних стандартів для зменшення глобальної нерівномірності бухгалтерських практик.

Автори Хуанг Х., Ден Х., Фун Лок Чан А. у міждисциплінарній статті «Юридична природа криптоактивів як майна: бухгалтерські й податкові наслідки» [11] обґрунтовують необхідність удосконалення розкриття криптоактивів у звітності та розробки спеціальних стандартів і правових норм

для більш точного відображення криптоактивів як власності.

Аналітичне дослідження ACCA «Облік криптоактивів» розглядає різні підходи щодо обліку криптоактивів та у підсумку приходиться до їх класифікації як нематеріальних активів або запасів, залежно від мети утримання [12].

PwC Switzerland у своїх оновлених аналітичних матеріалах «Криптографічні активи та пов'язані з ними операції: облікові аспекти згідно з МСФЗ» [13] та «Стейблкоїни та цифрові валюти центрального банку (CBDC)» [14] надає всебічний огляд існуючих підходів до класифікації, оцінки та розкриття інформації про криптоактиви в контексті Міжнародних стандартів фінансової звітності (МСФЗ) та підтверджує, що відсутність окремого стандарту спонукає при користуванні існуючими нормами МСФЗ враховувати особливості цифрової економіки.

Питання обліку криптоактивів привертає значну увагу вітчизняних науковців. Досліджуваній тематиці присвячені публікації за останні роки дослідників, зокрема, Орлов І. [15], Могил Л. [16], Панасюк В., Мужевич Н., Мельничук І. [17]. Незважаючи на відмінність підходів до визначення криптоактивів, вітчизняні дослідження в обліку головним чином зосереджені на МСФЗ. Дослідники наголошують на врахуванні міжнародного досвіду в обліку криптоактивів, адаптації вітчизняних норм і правил до міжнародних та європейських стандартів. Таким чином, науковий та прикладний інтерес до теми фінансового обліку криптоактивів постійно зростає, а відсутність єдиної методології залишається актуальною проблемою.

Проведений аналіз наукових публікацій свідчить про: активізацію міжнародних та вітчизняних досліджень, спрямованих на створення окремого стандарту для криптоактивів; наявність методологічних розбіжностей між країнами щодо їх класифікації та оцінки.

**Формулювання мети статті.** Метою цієї статті є виявлення проблем, пов'язаних із фінансовим обліком криптоактивів в Україні в контексті міжнародного досвіду, аналіз сучасної практики та формулювання рекомендацій щодо вдосконалення методології обліку цифрових активів.

Для досягнення цієї мети поставлено завдання:

- 1) проаналізувати вітчизняні та міжнародні стандарти, які застосовуються до криптоактивів;
- 2) визначити, які підходи використовуються підприємствами в Україні;
- 3) виявити основні труднощі практичного обліку;
- 4) розробити пропозиції щодо гармонізації облікової політики у сфері криптоактивів.

**Опис методики проведення дослідження.** У межах дослідження застосовано комплекс методів, зокрема: аналітичний метод – для порівняння норм українських та міжнародних стандартів (НП(С)БО, МСФЗ, US GAAP); контент-аналіз – при вивченні наукових і професійних публікацій 2021-2025 років;

емпіричний аналіз – через аналіз звітності компаній, що працюють з криптоактивами; моделювання – для формулювання варіантів обліку на основі МСФЗ, US GAAP та НП(С)БО; порівняльно-правовий метод – для вивчення практики FASB, IFRS Foundation, Національного банку України та інших регуляторів.

Дослідження базується на відкритих джерелах, аналітичних оглядах та звітах вітчизняних та міжнародних організацій, публікаціях українських та зарубіжних експертів.

**Виклад основного матеріалу й отримання наукових результатів.** Протягом останніх років ринок криптоактивів став важливим елементом глобальної фінансової системи, впливаючи на монетарну політику, платіжні системи та інвестиційну поведінку. У табл. 1 подано перелік країн, які використовують криптовалюту для фінансових розрахунків, принаймні в обмеженому чи регульованому вигляді.

Таблиця 1. Правове регулювання ринку криптоактивів у світі

Назва країни	Форма офіційного визнання криптовалюти	Офіційно дозволені операції з криптовалютою	Кількість криптобанкоматів у країні
Великобританія	-	-	144
США	Цінний папір (цифрова форма)	Так	22 917
Сальвадор	Засіб платежу на рівні з грошовою одиницею	Так	-
Іспанія	Засіб платежу	Так	11
Німеччина	Засіб платежу	Так	61
Франція	Засіб платежу	Так	8
Італія	-	Так	53
Швейцарія	Фінансовий актив (прирівняно до іноземної валюти)	Так	11
Швеція	Засіб платежу	Так	-
Болгарія	Фінансовий актив	Так	13
Польща	-	Так	77
Сінгапур	Цінний папір, товар	Так	9
<b>Україна</b>	<b>Віртуальний актив</b>	<b>Так</b>	<b>24</b>
Фінляндія	Фінансовий інструмент	-	16
Японія	Засіб платежу	-	-
Китай	Товар	-	-
Канада	Немає даних		1800
Центрально-африканська Республіка	Засіб платежу на рівні з грошовою одиницею (з 2022 року)	-	-
ОАЕ	Засіб платежу у вільних економічних зонах, готельному та туристичному бізнесі	-	-

Джерело: узагальнено авторами на основі [18]

Криптоактиви поступово інтегруються у фінансові системи різних країн, хоча рівень їх використання суттєво відрізняється. У контексті України, яка переживає глибокі економічні, політичні та технологічні трансформації, розвиток криптоіндустрії набуває особливого значення. З одного боку, криптоактиви стають інструментом фінансової інклюзії, отримання міжнародних платежів та захисту від інфляції; з іншого – вони ставлять перед державою складні завдання щодо регулювання, запобігання відмиванню коштів та оподаткування.

Одним з перших нормативних документів, який визнавав та врегульовував діяльність з криптоактивами в Україні став лист Державної служби статистики України від 05.10.2018 р. №14.4-09/435-18, в якому на основі висновків Євростату запроваджена класифікація діяльності з криптоактивами: діяльність з торгівлі (обміну) криптовалюти – 66.19 «Інша допоміжна діяльність у сфері фінансових послуг, крім страхування та пенсійного забезпечення»; діяльність з «майнінгу» та реалізації криптоактивів – 64.19 «Інші види грошового посередництва».

З метою правового регулювання обігу криптоактивів в Україні за останні роки прийнято ряд важливих нормативних актів.

Закон України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», прийнятий у 2019 році, визначив криптоактиви як віртуальний актив – «цифрове вираження вартості, яким можна торгувати у цифровому форматі або переказувати і яке може використовуватися для платіжних або інвестиційних цілей» [19].

У 2022 році прийнято Закон України «Про віртуальні активи», який став першим комплексним правовим актом, що визначив правовий статус криптоактивів. Згідно з цим законом, віртуальні активи визнано майном, але не валютою чи засобом платежу. Закон дозволяє купівлю, продаж, обмін та інвестування в криптоактиви, але забороняє їх використання для оплати товарів і послуг на території України. Однак, чинності він не набрав – необхідно розробити та прийняти законодавцями закон про особливості оподаткування операцій з віртуальними активами, який внесе зміни до Податкового Кодексу України та Цивільного Кодексу, про що вказано у прикінцевих положеннях до закону. Слід вказати на ще один фактор, який не врахований у Законі України «Про віртуальні активи». У 2023 році Європей-

ський парламент ухвалив Директиву 2023/1114/ЄС щодо ринку криптоактивів, у якій врегульовуються питання стейблкоїнів [20]. Тому закон потребує доопрацювання для відповідності законодавству ЄС щодо класифікації віртуальних активів.

Таким чином, криптоактиви в Україні мають фрагментарне правове визначення та регулювання.

Одним із інноваційних елементів законодавства є запуск пілотного проєкту з використання криптоактивів для міжнародних розрахунків, ініційованого Національним банком України у 2023 році [21]. Цей механізм дозволяє некомерційним організаціям, інвесторам та ІТ-компаніям отримувати кошти у стабільних криптовалютах (зокрема, USDT), що особливо актуально в умовах війни та обмежень у традиційних банківських каналах.

Державна служба фінансового моніторингу (Держфінмоніторинг) встановила вимоги до криптоплатформ щодо виконання норм AML/CFT (протидія відмиванню коштів та фінансуванню тероризму), що є передумовою для майбутнього ліцензування таких платформ [22].

З 2023 року операції з криптоактивами підлягають оподаткуванню в Україні. Фізичні особи зобов'язані сплачувати податок на доходи фізичних осіб (ПДФО) та військовий збір від доходу, отриманого від реалізації криптоактивів [23]. Податок нараховується на різницю між вартістю придбання та продажу активу. Юридичні особи оподатковуються за загальними правилами оподаткування прибутку.

Вагомим є рівень поширення та використання криптоактивів. За даними міжнародної компанії Chainalysis, Україна увійшла до топ-20 країн світу за обсягом криптовалютних операцій у відношенні до ВВП у 2024 році [24]. Цей показник свідчить про високий рівень використання криптоактивів як інструменту міжнародних платежів, особливо серед фрілансерів, ІТ-фахівців та отримувачів гуманітарної допомоги. Найпоширенішими криптовалютами в Україні є Bitcoin (BTC), Ethereum (ETH) та Tether (USDT).

Особливу роль відіграє ІТ-сектор, який становить близько 5% ВВП України та є одним із найбільших експортних драйверів. Багато українських розробників працюють у сфері блокчейну, DeFi, NFT та Web3, що стимулює внутрішній попит на криптоінфраструктуру [25].

Україна має розвинену криптоекосистему, яка включає як локальні, так і міжнародні платформи. Більшість користувачів також використовують міжнародні платформи, такі як Binance, Kraken, Bybit, що не підлягають прямому регулюванню в Україні, але активно використовуються через зручність та високу ліквідність.

Уряд та Національний банк України розглядають можливість запуску регуляторної «пісочниці» (regulatory sandbox) для тестування інновацій-

них фінтех-продуктів, зокрема на основі блокчейну [26].

Україна демонструє стійку тенденцію до легалізації та регулювання ринку криптоактивів. Прийняття закону «Про віртуальні активи», запуск пілотних проєктів та включення криптооперацій до податкової системи свідчать про формування інституційної бази для розвитку сектору. Високий рівень використання криптоактивів, особливо в ІТ-сфері, робить Україну потенційним регіональним хабом блокчейн-інновацій.

Розвиток криптоекономіки в Україні, зумовлений високим рівнем цифровізації, активністю ІТ-сектору та міжнародними фінансовими потоками, посилив потребу в чіткому та стандартизованому фінансовому обліку криптоактивів. Проте, незважаючи на прийняття Закону України «Про віртуальні активи», система бухгалтерського обліку досі не має спеціалізованого стандарту та нормативних актів, що регулюють відображення криптоактивів у фінансовій звітності. Це створює правову невизначеність для підприємств, аудиторів та податкових органів.

Через відсутність окремого стандарту бухгалтерського обліку в Україні, підприємства змушені орієнтуватися на МСФЗ та інтерпретації Комітету з інтерпретацій МСФЗ або модифікувати вітчизняні НП(С)БО. Ще значно проблематичнішою виглядає ситуація з дочірніми компаніями США в Україні, зокрема в ІТ-галузі, адже материнська компанія зобов'язана подавати у США фінансову звітність за правилами US GAAP.

Варто зазначити, що у країнах ЄС головним стандартом для публічних компаній є МСФЗ, офіційно схвалені Європейською комісією. Для інших підприємств країн ЄС можуть використовуватися національні стандарти, але вони мають відповідати директивам ЄС, що максимально наближає їх до МСФЗ. Це забезпечує високий рівень прозорості, порівнянності та довіри до фінансової звітності у всьому Європейському Союзі.

Стандарти МСФЗ, US GAAP та НП(С)БО формують різні підходи до відображення криптоактивів у фінансовій звітності підприємств, що зумовлено як методологічними відмінностями, так і регуляторним середовищем (табл. 2).

Аналізуючи дані табл. 2, приходимо до висновку, що МСФЗ надають більшу гнучкість у виборі моделі обліку (собівартість або переоцінка), що дає можливість відображати волатильність криптоактивів у звітності за умови наявності активного ринку. US GAAP є більш консервативними, забороняючи відновлення раніше визнаних збитків від знецінення нематеріальних активів, що може призводити до заниження вартості криптоактивів у балансі. НП(С)БО за методологією близькі до МСФЗ, проте у практиці підприємств застосування моделі переоцінки криптоактивів є проблемним через відсутність достатньо ліквідного та регульованого ринку криптоактивів в Україні.

Таблиця 2. Порівняння підходів до бухгалтерського обліку криптоактивів за МСФЗ, US GAAP та НП(С)БО

Ознака	МСФЗ	US GAAP	НП(С)БО
Наявність окремого стандарту	Відсутній спеціалізований стандарт; регулювання здійснюється через МСБО 2 «Запаси» та МСБО 38 «Нематеріальні активи»	Відсутній спеціалізований стандарт; керуються загальними положеннями ASC 350 «Нематеріальні активи, гудвіл та інші» та ASC 330 «Запаси»	Відсутній спеціалізований стандарт; застосовуються НП(С)БО 8 «Нематеріальні активи» та НП(С)БО 9 «Запаси»
Класифікація криптоактивів	Залежно від призначення: нематеріальний актив (МСБО 38) або запаси (МСБО 2 для операцій купівлі/продажу)	У більшості випадків – нематеріальний актив з невизначеним строком корисного використання; у деяких випадках – запаси	Аналогічно до МСФЗ: нематеріальний актив або запаси залежно від цілей утримання
Оцінка при первісному визнанні	За собівартістю придбання (первісна вартість)	За собівартістю придбання	За первісною вартістю відповідно до НП(С)БО 8 або НП(С)БО 9
Подальша оцінка	Нематеріальні активи: модель собівартості або переоцінки (за умови наявності активного ринку); запаси – за найменшою з двох величин: собівартість або чиста вартість реалізації	Нематеріальні активи: модель собівартості з тестуванням на знецінення; запаси – за найменшою з двох величин: собівартість або ринкова вартість	Нематеріальні активи: модель собівартості або переоцінки (за умови наявності активного ринку); запаси – за найменшою з двох величин: собівартість або чиста вартість реалізації
Визнання прибутків/збитків від переоцінки	Для моделі переоцінки – через інший сукупний дохід; для запасів – через прибутки/збитки	Для нематеріальних активів – лише через збиток від знецінення (прибуток від відновлення не визнається); для запасів – через прибутки/збитки	Аналогічно до МСФЗ: залежно від моделі обліку та категорії активу
Розкриття у примітках	Обсяг, методи оцінки, наявність активного ринку, політика обліку	Опис політики, інформація про знецінення, методи оцінки	Обсяг, методи оцінки, наявність активного ринку, політика обліку

Джерело: узагальнено авторами на основі [27-31]

Таким чином, підхід до бухгалтерського обліку криптоактивів залежить не лише від стандарту, але від регуляторного середовища та доступності достовірних ринкових цін. Використання вітчизняними компаніями НП(С)БО та МСФЗ (для компаній, для яких використання МСФЗ не є обов'язковим) створює правову невизначеність і підвищує ризики суб'єктивного тлумачення операцій з криптоактивами.

Аналітичні матеріали РвС [13; 14] підтверджують, що облік криптоактивів у рамках МСФЗ є комплексним процесом, який вимагає диференційованого підходу залежно від характеристик активів і бізнес-моделі. РвС виділяє чотири основні категорії криптоактивів, кожна з яких має специфічні характеристики, що визначають обліковий підхід:

1. Криптоактиви (сгуртосигнєнсієс) – цифрові валюти, які використовуються як засіб обміну або зберігання вартості (наприклад, Bitcoin, Ethereum). Класифікуються як нематеріальні активи (МСБО 38) або запаси (МСБО 2), залежно від бізнес-моделі (наприклад, тримання для продажу);

2. Токени, забезпечені активами (Asset-backed tokens) – токени, що забезпечені реальними або фінансовими активами, мають характер фінансових інструментів. Такі токени можуть підпадати під дію МСФЗ 9 «Фінансові інструменти», якщо існує довірче право на отримання грошових потоків.

3. Токени корисності (Utility tokens) – токени, які забезпечують право доступу до послуг або продуктів платформи. Їх облік відрізняється залежно від контрактних умов і застосовується відповідно до МСБО 38.

4. Токени цінних паперів (Security tokens) – цінні папери у вигляді токенів, які дають права власності або інші фінансові права. Підпадають під МСФЗ 9.

Залежно від типу криптоактиву і бізнес-моделі їх утримання застосовуються різні стандарти:

- МСБО 2 «Запаси» застосовується, якщо криптоактиви утримуються для продажу у звичайній діяльності (наприклад, купівля-продаж (трейдинг);

- МСБО 38 «Нематеріальні активи» – для утримання криптоактивів з метою зберігання або довгострокових інвестицій. Тут можлива оцінка за первісною вартістю або за моделлю переоцінки (справедлива вартість);

- МСФЗ 9 «Фінансові інструменти» – для токенів, що відповідають визначенню фінансових активів (наприклад, токени-цифрові зобов'язання на реальні товари або послуги (asset-backed) або токени активів (security tokens)).

При оцінці криптоактивів за МСФЗ необхідно звертати увагу на ряд ключових моментів: справедлива вартість за МСФЗ 13 використовується у разі наявності активного ринку; необхідно враховувати тип торгової пари (за криптовалютою купується фіатна валюта або за криптовалютою купується інша криптовалюта), оскільки це впливає на надійність ринкових даних; для стейблкоїнів важливо оцінити юридичні права користувачів, оскільки це визначає можливість класифікації як фінансових інструментів або як нематеріальних активів.

Для прозорості фінансової звітності є необхідність детального розкриття інформації про крип-

тоактиви щодо: обраної класифікації активів та методів їх оцінки; ризиків, пов'язаних з волатильністю крипторинку; облікової політики зберігання криптоактивів та зобов'язань з їх кастодіального утримання.

Варто відзначити рекомендації РwC щодо обліку стейблкоїнів, які можуть бути використані, зокрема, при доопрацюванні Закону України «Про віртуальні активи». Класифікація стейблкоїнів залежить від юридичних прав власників токенів (наприклад, право на викуп або отримання частки забезпечувальних активів). Якщо такі права є – актив може підпадати під визначення фінансового інструменту (МСФЗ 9); якщо ні – запасів (МСБО 2) або нематеріальних активів (МСБО 38).

Аналітичні матеріали РwC підтверджують, що облік криптоактивів у рамках МСФЗ є комплексним процесом, який вимагає диференційованого підходу залежно від характеристик активів і бізнес-моделі із врахуванням особливостей національної цифрової економіки.

Останні роки характеризуються суттєвими зрушеннями у сфері бухгалтерського обліку криптоактивів, зумовленими як розвитком цифрової економіки, так і зростанням регуляторного тиску. Так, у грудні 2023 р. Рада зі стандартів фінансового обліку США (FASB) затвердила Accounting Standards Update (ASU) 2023-08, яким передбачено обов'язкове оцінювання криптоактивів за справедливою вартістю з відображенням змін у прибутку або збитку, а також розширене розкриття інформації у фінансовій звітності – окреме представлення у балансі та реконсиляція (подвійна перевірка) руху таких активів [32; 33]. Ці зміни набудуть чинності для звітних періодів, що починаються після 15 грудня 2024 р. Впровадження цього підходу, на думку фахівців, сприятиме підвищенню прозорості звітності, але водночас посилить вплив ринкової волатильності на показники прибутковості [34]. У системі Міжнародних стандартів фінансової звітності (МСФЗ) станом на 2025 р. відсутній окремий стандарт для криптоактивів. Водночас Рада з МСФЗ (IASB) розглядає варіанти внесення змін до МСБО 38 або розробки нового стандарту для цифрових активів, що передбачатиме уніфікацію підходів до їх оцінки та розкриття [35; 36]. Консультаційні документи IASB підкреслюють потребу у зменшенні глобальної нерівномірності бухгалтерських практик, а також у відображенні специфіки цифрової економіки.

Додатковий вектор розвитку стандартів формується під впливом макроекономічної статистики. Міжнародний валютний фонд (МВФ) у новій редакції Balance of Payments Manual (BPM7) включив криптоактиви до класифікації міжнародних фінансових потоків: біткойн визначено як невироблений нефінансовий актив, токени платформ – як акції, а доходи від стейкінгу – як дивіденди [37]. Це свідчить про поступову інтеграцію криптоактивів у систему офіційного обліку на макрорівні.

Паралельно, регулятори США посилюють нагляд за звітністю криптокомпаній. Так, Комісія з цінних паперів і бірж США (SEC) висловила зауваження до Marathon Digital та Coinbase через використання нестандартних показників, які занижували вплив волатильності, та обесцінення криптоактивів, що може призвести до викривлення фінансової інформації [38]. Ці випадки демонструють необхідність збалансованого підходу до формування фінансової звітності в умовах швидкозмінного ринку криптовалют.

У практичній площині бухгалтерський облік криптоактивів в Україні обліковуються за первісною вартістю – вартість придбання (у гривнях за курсом на дату операції), включаючи комісії. Подальша оцінка здійснюється лише в окремих випадках – за справедливою вартістю, яка визначається за даними відкритих бірж (наприклад, Binance, Kraken). Зміни вартості відображаються у складі інших операційних доходів/витрат. Однак, при оцінці криптоактивів за справедливою вартістю виникають проблеми, зумовлені:

- відсутністю офіційних методичних рекомендацій щодо вибору бірж, частоти переоцінки, способу визначення середнього курсу;
- не врегульованим методом нарахування амортизації (нематеріальні активи з кінцевим строком корисного використання амортизуються, але для криптоактивів це неможливо визначити);
- відсутністю єдиного підходу до резервування втрат від зниження вартості.

Для вдосконалення системи обліку криптоактивів в Україні необхідно:

- у перспективі розробити окремий стандарт бухгалтерського обліку або внести зміни до існуючих, враховуючи міжнародні практики;
- на поточний момент затвердити нормативні методичні рекомендації щодо класифікації, оцінки та документування криптооперацій.

Узагальнюючи вищевказане, можна зробити такі висновки.

На сьогодні фінансовий облік криптоактивів в Україні перебуває на початковому етапі розвитку та у значній мірі гальмується правовою невизначеністю. Це призводить до неоднозначності, суб'єктивізму та ризиків у фінансовій звітності. Найпоширеніший підхід – класифікація криптоактивів як нематеріальних активів з оцінкою за первісною вартістю. Подальша переоцінка за справедливою вартістю має методологічні недоліки і не відображає специфіки криптоекономіки.

**Висновки й перспективи подальших досліджень.** Фінансовий облік криптоактивів в Україні характеризується високим рівнем правової невизначеності та перебуває на перехідному етапі – між адаптацією міжнародного досвіду та очікуванням національного регулювання. У фінансовому обліку криптоактивів відсутні чіткі правила щодо оцінки, визнання та відображення криптоактивів. Україн-

ські компанії змушені адаптувати міжнародну практику до локального контексту. Відсутність національного стандарту та нормативних рекомендацій – головні проблеми галузі.

Тема є надзвичайно перспективною як з наукової, так і з прикладної точок зору, і потребує міждис-

циплінарного підходу – з урахуванням правових, фінансових і технологічних аспектів.

Подальші дослідження можуть бути зосереджені на розробці національного стандарту обліку криптоактивів (на рівні НП(С)БО або адаптації МСФЗ до вітчизняних умов криптоекономіки).

#### ЛІТЕРАТУРА

1. Nakamoto S. Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System. 2008. URL: <https://bitcoin.org/bitcoin.pdf>
2. Tapscott D., Tapscott A. Blockchain Revolution. London: Portfolio Penguin, 2018. 344 с.
3. KPMG Ukraine. Crypto Trends in Ukraine 2024 : аналітичний звіт. 2024. URL: <https://home.kpmg/ua>
4. CoinMarketCap. URL: <https://web.archive.org/web/20221211121847/https://coinmarketcap.com/>
5. Financial Accounting Standards Board (FASB). Accounting for and Disclosure of Crypto Assets. 2023. URL: <https://www.fasb.org>
6. IFRS Foundation. Crypto-asset Accounting and Disclosure Standards. 2022. 28 с.
7. Про віртуальні активи: Закон України від 17.02.2022 № 2074-IX. *Відомості Верховної Ради України*. 2022. № 15. Ст. 117.
8. Luo M., Yu S. Financial reporting for cryptocurrency. *Review of Accounting Studies*. 2024. Vol. 29. P. 1707–1740. URL: <https://doi.org/10.1007/s11142-022-09741-w>
9. Hubbard, B. Decrypting crypto: implications of potential financial accounting treatments of cryptocurrency. *Accounting Research Journal*. 2023. Vol. 36, № 4-5. P. 369–383. URL: <https://doi.org/10.1108/ARJ-10-2022-0279>
10. Accounting for digital currencies. *Research in International Business and Finance*. 2023. Vol. 64. Art. 101897. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2023.101897>
11. The legal nature of cryptocurrency as property: Accounting and taxation implications. *Computer Law & Security Review*. 2023. Vol. 51. Art. 105860. URL: <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2023.105860>
12. ACCA Global. Accounting for cryptocurrencies. URL: <https://www.accaglobal.com/uk/en/technical-activities/uk-tech/in-practice/2022/september/accounting-for-cryptocurrencies.htm>
13. PwC Switzerland. Cryptographic assets and related transactions: accounting considerations under IFRS. URL: <https://www.pwc.ch/en/insights/accounting/cryptographic-assets-accounting-considerations-under-ifs.html>
14. PwC Switzerland. Stablecoins and CBDC: accounting considerations. URL: <https://www.pwc.ch/en/insights/accounting/cryptographic-assets-and-related-transactions-accounting-considerations-under-ifs.html>
15. Орлов, І. В. Виклики та перспективи бухгалтерського обліку криптоактивів в зарубіжних країнах та Україні. *Економіка та суспільство*. 2024. № 70. URL: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-70-166>
16. Могил, Л. С. Порядок обліку операцій з криптовалютою як різновидом віртуальних активів. *Аналітично-порівняльне правознавство*. 2023. № 2. С. 168–174. URL: <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2023.02.28>
17. Панасюк, В., Мужевич, Н., Мельничук, І. Бухгалтерський аспект визнання криптовалюти активом підприємства в умовах цифровізації економічного простору. *Галицький економічний вісник*. 2023. Т. 81, № 2. С. 49–57. URL: [https://doi.org/10.33108/galicianvisnyk\\_tntu2023.02.049](https://doi.org/10.33108/galicianvisnyk_tntu2023.02.049)
18. Ринок криптоактивів: як в країнах світу регулюють віртуальні активи. URL: [https://www.slovoidilo.ua/2021/09/09/in-fografika/finansy/rynok-kryptovalyuty-yak-krayinax-svitu-rehulyuyut-virtualni-aktyvy#goog\\_rewarded](https://www.slovoidilo.ua/2021/09/09/in-fografika/finansy/rynok-kryptovalyuty-yak-krayinax-svitu-rehulyuyut-virtualni-aktyvy#goog_rewarded)
19. Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення: Закон України від 06.12.2019 р. № 361-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/361-20#Text>
20. Директива (ЄС) 2023/1114 Європейського Парламенту та Ради від 10 травня 2023 року про внесення змін до Директиви 2014/65/EU щодо регулювання ринків криптоактивів. *EUR-Lex*: Офіційний вісник Європейського Союзу. 2023. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/1114/oj>
21. Пілотний проект з використання криптоактивів для міжнародних розрахунків. *Національний банк України*. 2023. URL: [https://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art\\_id=40378150](https://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=40378150)
22. Державна служба фінансового моніторингу України. URL: <https://www.fm.gov.ua>
23. Кодекс України про податки та збори (зі змінами). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17#Text>
24. The 2024 Geography of Cryptocurrency Report. *Chainalysis*. 2024. URL: <https://chainalysis.com/reports/2024-geography-of-crypto-report/>
25. IT Industry Report 2024. *IT Ukraine Association*. URL: <https://itukraine.org.ua/publications>
26. Про експериментальний правовий режим (регуляторну пісочницю) у сфері фінансових технологій: проект № 5261 : [проект закону] / внесений урядом. *Верховна Рада України*. 2022. URL: [https://itd.rada.gov.ua/billInfo?r\\_id=83915](https://itd.rada.gov.ua/billInfo?r_id=83915)
27. IAS 2 Inventories. *International Accounting Standards Board*. URL: <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ias-2-inventories/>
28. IAS 38 Intangible Assets. *International Accounting Standards Board*. URL: <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ias-38-intangible-assets/>
29. ASC 350 Intangibles – Goodwill and Other. *Financial Accounting Standards Board*. URL: <https://asc.fasb.org/350>
30. ASC 330 Inventory. *Financial Accounting Standards Board*. URL: <https://asc.fasb.org/330>
31. Нормативно-правове забезпечення бухгалтерського обліку в підприємницькій сфері. *Міністерство фінансів України*. URL: <https://www.mof.gov.ua/uk/nacionalni-polozhennja>
32. FASB issues crypto asset standard. *ICAEW*. 2024. URL: <https://www.icaew.com/insights/viewpoints-on-the-news/2024/jan-2024/fasb-issues-crypto-asset-standard>
33. Accounting for cryptocurrencies. *BDO New Zealand*. 2024. URL: <https://www.bdo.co.nz/en-nz/blogs/financial-reporting-insights/accounting-for-cryptocurrencies>
34. Accounting for crypto assets under IFRS 18 versus FASB ASU 2023-08. *HLB Global*. 2024. URL: <https://www.hlb.global/accounting-for-crypto-assets-under-ifs-18-versus-fasb-asu-2023-08>

35. IASB Update May 2025. *IFRS Foundation*. 2025. URL: <https://www.ifrs.org/news-and-events/updates/iasb/2025/iasb-update-may-2025>.
36. Fair value accounting for crypto – will IFRS follow FASB’s lead? *Medium*. 2024. URL: <https://medium.com/%40CCACC/fair-value-accounting-for-crypto-will-ifrs-follow-fasbs-lead-c8fe110c69d9>.
37. Balance of Payments Manual, Seventh Edition (BPM7). *IMF*. 2024. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/Statistics/BPM>.
38. Coinbase more likely to get SEC action over crypto accounting after regulator dings rival for same practice. *MarketWatch*. 2024. URL: <https://www.marketwatch.com/story/coinbase-more-likely-to-get-sec-action-over-crypto-accounting-after-regulator-dings-rival-for-same-practice-d2e7e1b1>.
39. Гуцалюк, О. М. Економічні ризики у фінансовому забезпеченні технологій управління діяльністю банків. *Вісник соціально-економічних досліджень*. 2015. Вип. 2. С. 130–134.
40. Гуцалюк, О. М. Система фінансового забезпечення технологій управління діяльністю комерційного банку. *Наукові праці Кіровоградського національного технічного університету. Економічні науки*. 2015. Вип. 27. С. 192–198.
41. Гуцалюк, О. М. Роль інформаційно-аналітичних ресурсів у фінансовому забезпеченні технологій управління економічною безпекою банківських установ. *Держава та регіони. Серія: Економіка та підприємництво*. 2015. № 2 (83). С. 9–12.
42. Гуцалюк, О. М. Видові прояви процесів розвитку на підприємстві. *Наукові праці Кіровоградського національного технічного університету. Економічні науки*. 2014. Вип. 25. С. 300–305.
43. Гуцалюк, О. М. Використання методу генетичного алгоритму щодо визначення партнера для створення корпоративного інтеграційного об’єднання. *Наукові праці Кіровоградського національного технічного університету. Економічні науки*. 2015. Вип. 28. С. 199–206.

Надійшла до редакції 16.07.2025 р.

Прийнята до друку 12.08.2025 р.

## REFERENCES

1. Nakamoto, S. (2008). Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System. <https://bitcoin.org/bitcoin.pdf>
2. Tapscott, D., & Tapscott, A. (2018). *Blockchain Revolution*. Portfolio Penguin.
3. KPMG Ukraine. (2024). *Crypto Trends in Ukraine 2024: Analytical Report*. <https://home.kpmg/ua>
4. CoinMarketCap. (n.d.). <https://web.archive.org/web/20221211121847/https://coinmarketcap.com/>
5. Financial Accounting Standards Board. (2023). *Accounting for and Disclosure of Crypto Assets*. <https://www.fasb.org>
6. IFRS Foundation. (2022). *Crypto-asset Accounting and Disclosure Standards*.
7. Law of Ukraine No. 2074-IX of February 17, 2022. (2022). *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy*, (15), 117.
8. Luo, M., & Yu, S. (2024). Financial reporting for cryptocurrency. *Review of Accounting Studies*, 29(4), 1707–1740. <https://doi.org/10.1007/s11142-022-09741-w>
9. Hubbard, B. (2023). Decrypting crypto: implications of potential financial accounting treatments of cryptocurrency. *Accounting Research Journal*, 36(4-5), 369–383. <https://doi.org/10.1108/ARJ-10-2022-0279>
10. Accounting for digital currencies. (2023). *Research in International Business and Finance*, 64, 101897. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2023.101897>
11. The legal nature of cryptocurrency as property: Accounting and taxation implications. (2023). *Computer Law & Security Review*, 51, 105860. <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2023.105860>
12. ACCA Global. (n.d.). *Accounting for cryptocurrencies*. <https://www.accaglobal.com/uk/en/technical-activities/uk-tech/in-practice/2022/september/accounting-for-cryptocurrencies.htm>
13. PwC Switzerland. (n.d.). *Cryptographic assets and related transactions: Accounting considerations under IFRS*. <https://www.pwc.ch/en/insights/accounting/cryptographic-assets-accounting-considerations-under-ifrs.html>
14. PwC Switzerland. (n.d.). *Stablecoins and CBDC: Accounting considerations*. <https://www.pwc.ch/en/insights/accounting/cryptographic-assets-and-related-transactions-accounting-considerations-under-ifrs.html>
15. Orlov, I. V. (2024). Challenges and prospects of crypto-asset accounting in foreign countries and Ukraine. *Ekonomika ta Suspilstvo*, (70). <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-70-166>
16. Mogyl, L. S. (2023). The procedure for accounting for cryptocurrency operations as a type of virtual asset. *Analitichno-Porivnialne Pravoznavstvo*, (2), 168–174. <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2023.02.28>
17. Panasiuk, V., Muzhevych, N., & Melnychuk, I. (2023). Accounting aspect of recognizing cryptocurrency as an enterprise asset in the context of economic space digitalization. *Halytskyi Ekonomichnyi Visnyk*, 81 (2), 49–57. [https://doi.org/10.33108/galicianvisnyk\\_tntu2023.02.049](https://doi.org/10.33108/galicianvisnyk_tntu2023.02.049) [in Ukrainian].
18. The market for crypto-assets: How countries around the world regulate virtual assets. (2021, September 9). *Slovo i Dilo*. [https://www.slovoidilo.ua/2021/09/09/infografika/finansy/rynok-kryptovalyuty-yak-krayinax-svitu-rehulyuyut-virtualni-aktyvy#goog\\_rewarded](https://www.slovoidilo.ua/2021/09/09/infografika/finansy/rynok-kryptovalyuty-yak-krayinax-svitu-rehulyuyut-virtualni-aktyvy#goog_rewarded)
19. Verkhovna Rada of Ukraine. (2019, December 6). On Preventing and Countering the Legalization (Laundering) of Proceeds from Crime, Terrorist Financing and Financing the Proliferation of Weapons of Mass Destruction: Law of Ukraine No. 361-IX of December 6, 2019. (2019). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/361-20#Text>
20. Council Directive (EU) 2023/1114 of 10 May 2023 amending Directive 2014/65/EU as regards the regulation of crypto-asset markets. (2023). *Official Journal of the European Union*. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/1114/oj>
21. National Bank of Ukraine. (2023). Pilot project on the use of crypto assets for international settlements. [https://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art\\_id=40378150](https://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=40378150)
22. State Financial Monitoring Service of Ukraine. (n.d.). <https://www.fm.gov.ua>
23. The Tax and Customs Code of Ukraine (with amendments). (n.d.). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17#Text>
24. Chainalysis. (2024). *The 2024 Geography of Cryptocurrency Report*. <https://chainalysis.com/reports/2024-geography-of-crypto-report/>
25. IT Ukraine Association. (n.d.). *IT Industry Report 2024*. <https://itukraine.org.ua/publications>
26. Verkhovna Rada of Ukraine. (2022). Draft law No. 5261 on the experimental legal regime (regulatory sandbox) in the field of financial technologies. [https://itd.rada.gov.ua/billInfo?r\\_id=83915](https://itd.rada.gov.ua/billInfo?r_id=83915)

27. International Accounting Standards Board. (n.d.). IAS 2: Inventories. <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ias-2-inventories/>
28. International Accounting Standards Board. (n.d.). IAS 38: Intangible Assets. <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ias-38-intangible-assets/>
29. Financial Accounting Standards Board. (n.d.). ASC 350: Intangibles – Goodwill and Other. <https://asc.fasb.org/350>
30. Financial Accounting Standards Board. (n.d.). ASC 330: Inventory. <https://asc.fasb.org/330>
31. Ministry of Finance of Ukraine. (n.d.). Regulatory and legal support for accounting in the business sphere. <https://www.mof.gov.ua/uk/nacionalni-polozhennja>
32. ICAEW. (2024). FASB issues crypto asset standard. <https://www.icaew.com/insights/viewpoints-on-the-news/2024/jan-2024/fasb-issues-crypto-asset-standard>
33. BDO New Zealand. (2024). Accounting for cryptocurrencies. <https://www.bdo.co.nz/en-nz/blogs/financial-reporting-insights/accounting-for-cryptocurrencies>
34. HLB Global. (2024). Accounting for crypto assets under IFRS 18 versus FASB ASU 2023-08. <https://www.hlb.global/accounting-for-crypto-assets-under-ifrs-18-versus-fasb-asu-2023-08>
35. IFRS Foundation. (2025). IASB Update May 2025. <https://www.ifrs.org/news-and-events/updates/iasb/2025/iasb-update-may-2025>
36. Medium. (2024). Fair value accounting for crypto – will IFRS follow FASB’s lead? <https://medium.com/%40CCACC/fair-value-accounting-for-crypto-will-ifrs-follow-fasbs-lead-c8fe110c69d9>
37. IMF. (2024). Balance of Payments Manual, Seventh Edition (BPM7). <https://www.imf.org/en/Publications/Statistics/BPM>
38. MarketWatch. (2024). Coinbase more likely to get SEC action over crypto accounting after regulator dings rival for same practice. <https://www.marketwatch.com/story/coinbase-more-likely-to-get-sec-action-over-crypto-accounting-after-regulator-dings-rival-for-same-practice-d2e7e1b1>
39. Gutsaliuk, O. M. (2015). Economic risks in financial support of bank management technologies. *Visnyk Sotsialno-Ekonomichnykh Doslidzhen*, (2), 130–134 [in Ukrainian].
40. Gutsaliuk, O. M. (2015). System of financial support for management technologies of a commercial bank. *Naukovi Pratsi Kirovohradskoho Natsionalnoho Tekhnichnoho Universytetu. Ekonomichni Nauky*, (27), 192–198 [in Ukrainian].
41. Gutsaliuk, O. M. (2015). The role of information and analytical resources in the financial support of economic security management technologies of banking institutions. *Derzhava ta Rehiony. Seriya: Ekonomika ta Pidpryemnytstvo*, (2), 9–12 [in Ukrainian].
42. Gutsaliuk, O. M. (2014). Specific manifestations of development processes in an enterprise. *Naukovi Pratsi Kirovohradskoho Natsionalnoho Tekhnichnoho Universytetu. Ekonomichni Nauky*, (25), 300–305 [in Ukrainian].
43. Gutsaliuk, O. M. (2015). Using the genetic algorithm method to identify a partner for creating a corporate integration association. *Naukovi Pratsi Kirovohradskoho Natsionalnoho Tekhnichnoho Universytetu. Ekonomichni Nauky*, (28), 199–206 [in Ukrainian].

Received: 16.07.2025

Accepted: 12.08.2025

**Гедз М. Й., Гуцалюк О. М., Остапенко О. В., Малишко С. О. Фінансовий облік криптоактивів в Україні: сучасний стан, тенденції та перспективи**

Стаття присвячена аналізу сучасних підходів до фінансового обліку криптоактивів у міжнародній та вітчизняній практиці. Розглянуто класифікацію криптоактивів згідно з МСФЗ, зокрема МСБО 38 «Нематеріальні активи» та МСБО 2 «Запаси», а також виявлені суперечності між МСФЗ та US GAAP щодо їх оцінки та відображення у звітності. Проаналізовано дослідження 2022-2025 рр., які акцентують на необхідності створення окремого міжнародного стандарту, удосконалення методів оцінки та розкриття інформації.

Наведено позиції науковців та аналітичних центрів (ACCA, PwC), що підкреслюють актуальність проблеми для глобального та українського облікового середовища. Визначено ключові тенденції розвитку методології та перспективи гармонізації облікових підходів.

*Ключові слова:* фінансовий облік, криптоактиви, криптовалюта, стандарти обліку, стандарти звітності, блокчейн, стейблкоїни.

**Gedz M., Hutsaliuk O., Ostapenko O., Malyshko S. Financial accounting of crypto-assets in Ukraine: current state, trends and prospects**

The article is devoted to a comprehensive analysis of modern scientific and practical approaches to the financial accounting of crypto-assets in both international and national contexts. It emphasizes that the absence of a unified international standard, high volatility, and the diversity of digital asset forms (bitcoins, tokens, NFTs) pose significant challenges for accountants, auditors, and regulators. The position of the IFRS Foundation is outlined, according to which crypto-assets mostly meet the definition of an intangible asset under IAS 38, and when held for sale, they are accounted for under IAS 2 «Inventories».

Based on the analysis of 2022-2025 publications in leading academic journals and consulting company reports, it is established that current IFRS and US GAAP approaches differ substantially in the classification and measurement of crypto-assets, which limits the comparability of financial statements and complicates liquidity and cash flow analysis. Examples of studies are provided that justify the need to develop a separate «crypto-assets» category and apply fair value measurement with changes recognized in profit or loss, or to revalue them as intangible assets while minimizing the impact of volatility on profitability. The article also examines the accounting issues of stablecoins in the context of international standards.

Special attention is paid to domestic research focusing on adapting the Ukrainian regulatory framework to European and international requirements.

The conclusion is drawn that the global trend is aimed at creating a separate international standard for the accounting of crypto-assets, harmonizing valuation and disclosure methods, which is critically important for ensuring transparency and reliability of financial reporting.

*Keywords:* financial accounting, crypto-assets, cryptocurrency, IFRS, US GAAP, intangible assets, asset valuation, stablecoins.