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УДК 811.161.2’36.321 **ПСИХОЛОГІЧНИЙ, КОГНІТИВНИЙ ТА КОМУНІКАТИВНИЙ ПОТЕНЦІАЛ КАТЕГОРІЇ СТВЕРДЖЕННЯ**

Логіко-філософський підхід до трактування категорії ствердження вказує на прямий зв’язок і залежність лінгвістичної категорії та психологічного чинника, оскільки будь-яке висловлення детерміновано особистістю мовця та адресата. Індивід поєднує свій внутрішній стан із суспільно-історичними фактами, він інтегрує чуттєве пізнання дійсності та реакцію на світоглядні, ідеологічні моменти, змінюючись залежно від суспільних виявів.

У сучасному мовознавстві функціонує чимало концепцій щодо репрезентації категорії ствердження. Її здебільшого кваліфікують як логіко-граматичну [Бахарев 1980: 65; Галкіна-Федорук 1951: 21], комунікативно-прагматичну [Владимирська 1999: 10; Музейник 2003: 116], структурно-семантичну [Бабайцева 2010: 93; Калиніна 2011: 16], синтаксичну [Дудик 1973: 219; Кущ 2002: 18], семантико-синтаксичну [Вихованець 1993: 63], когнітивно-функційну [Кислицина 2002: 3; Дронова 2012: 135], семантико-граматичну [Ступак 2005: 43; Харитонова 1982: 111]. У нашому дослідженні, услід за О. Ахмановою [Ахманова 1966: 490], а також ураховуючи думки В. Адмоні, І. Дронової щодо витлумачення ствердження [Адмони 1988: 88; Дронова 2012: 37],

уважаємо за доцільне наголосити на модальному характері цієї категорії. У цьому разі, розглядаючи будь-яке граматичне явище в мові, потрібно враховувати людський чинник під час урегулювання мовної поведінки. Саме тому в статті ставимо за мету схарактеризувати основні наукові підходи до вивчення проблеми ствердження в психології. Об’єктом вивчення є категорія ствердження в українській літературній мові.

Згідно з психологічним дослідженням мови О. М. Леонтьева, Л. Виготського, зауважимо, що „її внутрішній розвиток, пов’язаний з розвитком мислення і свідомості загалом, охоплює комунікативну, номінативну та сигніфікативну функцію мови, надаючи їй центральне місце в психології людини і людського спілкування” [Леонтьев 1969: 34; Выготский 1982: 102].

Конкретне та абстрактне сприйняття дійсності стає можливим лише під час розвитку мислення, коли психіка людини робить певний крок, що вможливлює зняття меж між тим, що сприймаємо, уявляємо й згадуємо.
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Лінгвістична категорія ствердження охоплює поняттєвий та структурний зміст. Уважаємо, що для того, щоб зумовити адекватне розуміння всіх нюансів висловлення, а також стосунків між мовцем і змістом висловлення, між змістом інформації та дійсністю, потрібно враховувати знання психології, оскільки вона є основою розвитку індивіда.

На думку Л. Владимирської, засоби експлікації ствердження не обмежені морфологічними категоріями, які послуговуються загально- стверджувальними судженнями, оскільки функціонує чимало синтаксичних, лексичних, словотвірних та екстралінгвальних засобів, що дають змогу виразити часткове ствердження, яке є не лише важливим моментом адекватного витлумачення тексту, а й визначає загальнокатегорійний статус висловлення. Диференціюючи сигніфікативний зміст висловлення, категорія оцінки слугує для типізації семантичних предикатів [Владимирская 1999: 366].

Важливим для з’ясування зв’язку категорії ствердження та оцінки є спостереження О. Івіна щодо аксіологічного терміна „оцінки”, що відбиває результативний аспект процесу встановлення стосунків між суб’єктом оцінки та її предметом [Ивин 1970: 113]. В. Виноградов зазначає, що „слово не лише послуговується граматичними, лексичними та предметними значеннями, але воно водночас висловлює оцінку суб’єкта...” [Виноградов 1954: 28]. Крім того, будучи суб’єктивним виразником у комунікації, оцінна лексема репрезентує відбиття позитивних чи негативних естетичних, етичних, політичних, а також фізичних потреб.

Отже, будь-яка оцінка є суб’єктивною й перебуває в повній залежності від психологічного статусу мовця, що демонструє такі характеристики, як ставлення адресанта до адресата, об’єкта та прагматичний відтінок. Оскільки такі взаємини визначаються етичними й естетичними нормами, то зміст судження у висловленні відбиває структуру пізнавальних та емоційних процесів у поведінці індивіда. Зауважимо, що лише індиферентне ставлення мовця до об’єкта й адресата може гарантувати „голе ствердження факту”, зокрема, комп’ютерне. Проте навіть у цьому разі простежуємо особистісну характеристику мовця, яка охоплює прагматичні ефекти, наприклад, передавання інформації.

Прихильники комунікативно-прагматичної концепції ствердження зазначають, що ствердження, зреалізоване в семантиці мовленнєвих актів, слугує засобом для формування та репрезентації цих актів у процесі комунікації [Кислякова 1981: 6; Одарчук 2003: 32], наприклад, Дж. Бергмен та В. Віндельбанд асоціюють ствердження зі схваленням суб’єкта змісту судження [Виндельбанд 1904: 28; Bergmann 1987: 46], тобто схвалення є результатом стверджувального судження.

На думку Б. Рассела, витлумачуючи зміст судження, потрібно вживати поняття віри belief та невіри disbelief, оскільки ці терміни експлікують психічний стан людини. Він уважає, що стверджувальні
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речення вербалізують упевненість мовця щодо повідомлюваного [Рассел 1957: 162]. 3. Фрейд зазначає, що ствердження реалізує позитивні, прийнятні для мовця явища. Він наголошує, що ствердженням людина передусім констатує певні явища, факти тощо [Freud 1989: 667].

Сутність ствердження Ж. Тіннекен убачає в реалізації почуття згоди, дозволу чого-небудь [Тиннекен 1958: 59]. На думку О. Єсперсена, значення ствердження відбиває почуття бажання та любові [Есперсен 1958: 59]. А. Вежбицька пов’язує ствердження з позитивним актом волі людини [Вежбицкая 1999: 51]. Натомість В. Бондаренко впевнений, ураховуючи такий підхід, неможливо витлумачити сутність ствердження, оскільки в основу класифікації суджень покладено суб’єктивні критерії. Він зазначає, що схвалення може бути зреалізоване стверджувальною та заперечною формою [Бондаренко 1978: 28].

На наше переконання, комунікативно-прагматичний потенціал ствердження відбиває широкий спектр емоційно-оцінних мовленнєвих актів, зокрема, згоди, схвалення, розуміння, симпатії, визначеності тощо. Ураховуючи зауваження М. Баган щодо заперечення [Баган 2012: 26], уважаємо, що прагматична виразність стверджувального змісту ґрунтується на підтвердженні зв’язку між певними компонентами та психологічними особливостями інтерпретації почутого й побаченого.

Когнітивні можливості людини та її концептуально-структурна діяльність формують значення висловлення. На засадах когнітивного підходу спеціалізують витлумачення ствердження М. Болдирев [Болдырев 2006: 6], Р. Дірвен [Dirven 2007: 17], І. Дронова [Дронова 2012: 19], Н. Луман [Луман 2007: 320], Б. Рассел [Рассел 1999: 235], М. Реріх [Рерих 1989: 3], О. Чикіна [Чикина 2007] та ін.

Н. Луман уналежнює ствердження до мисленнєвих форм інтерпретації світу, що відбиває ставлення мовця до позначуваного [Луман 2007: 320]. О. Чикіна вважає, що стверджувальне висловлення описує істинний стан речей у реальності. Номінація, що ґрунтується на ствердженні диференційних ознак, на думку мовознавця, відповідає глобальній меті мовленнєво-мисленнєвої діяльності - інтерпретації дійсності [Чикина 2007]. М. Реріх акцентує увагу на „конструктивності” та „корисності” стверджувальної стратегії для людської діяльності. Він переконаний, що „той, хто стверджує, багатий, спрямований, завжди має рацію...” [Рерих 1989: 3]. М. Болдирев зараховує ствердження до модусних концептів, що уможливлюють інтерпретацію навколишнього світу [Болдирев 2005: 34]. Б. Рассел відзначає ефективність

стверджувальної форми, наголошуючи, що „ствердження експлікує стан розуму, у якому відбито прямі імпульси” [Рассел 1999: 235]. А. Бергсон також кваліфікує ствердження як повністю розумовий акт, що спеціалізується на реалізації нової ідеї [Бергсон 1998: 279]. І. Дронова вказує на зв’язок асерції (ствердження) із суб’єктом, його психікою, свідомістю, мисленням [Дронова 2012: 19]. Вона зазначає, що „ядерні елементи поля ствердження взаємодіють із суб’єктивною епістемічною
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модальністю й реалізують такі ознаки ствердження, як „категорична впевнена заява чи вимога”, „емфатичне запевняння”, „висловлення, що не містить доказів”, „впевненість щодо повідомлюваного” [Дронова 2012: 147 - 148]. Слушну думку висловлюють автори зарубіжної

когнітивної лінгвістики, зауважуючи, що категорія ствердження в англійській мові функціонує навколо концепту ствердження, є прототипом людської свідомості та має ядерний статус [Bergmann 1987: 17; Dirven 2007: 29].

Отже, ураховуючи когнітивні можливості ствердження, уважаємо, що воно є важливим та наскрізним способом кодування світу, наповнює думку змістом, виразністю, зрозумілістю та уможливлює інформативне виділення явищ дійсності.

Психологічну концепцію відбиття ствердження підтримує

О. Потебня, кваліфікуючи ствердження як думки, що виникають під враженням дійсності [Потебня 1993: 151]. Л. Фейєрбах зауважує: „Людська сутність представлена передусім у спілкуванні” [Фейєрбах 1974: 9]. А. Айєр зазначає, що „судження, які описують феномени морального досвіду та їхні причини, потрібно уналежнити до психології або соціології” [Ayer 1956: 52], тобто ствердження, стандарт, ідеал, почуття є експлікаторами психології особистості та міжособистісних стосунків. Основою будь-якого ствердження є повідомлення, сутність якого полягає у відправленні, отриманні інформації та її адекватному сприйнятті, що уможливлює психологічне підґрунтя ствердження.

Крім того, дехто з дослідників уважає ствердження складником мовленнєвого акту, оскільки одне з основних положень цієї теорії полягає в здійсненні певного акту - констатації, запиту, наказу, вибачення, вдячності, поздоровлення тощо [Гумбольдт 1984: 70]. Услід за Дж. Сьорлем та Д. Вандервекеном, виокремлюємо п’ять типів іллокутивної мети, підґрунтям яких є ствердження, зокрема, асертивну, спрямовану на те, щоб вербалізувати справжній стан справ, що-небудь стверджувати, повідомляти, констатувати; комісивну, основою якої є те, що мовець бере на себе зобов’язання реалізувати лінію дій (обіцяю, ручаюся, присягаюся); директивну - мовець прагне спонукати слухача реалізувати певну дію (наказую, прошу, рекомендую); декларативну, що передбачає зміну зовнішнього світу (оголошую, благословляю); експресивну, мета якої полягає у вираженні почуттів і настанов мовця (поздоровляю, дякую) [Серль 1986: 252].

Цікавим, на нашу думку, є дефініювання ствердження в психологічних студіях. Психологи кваліфікують ствердження як один „з найважливіших елементів візуалізації, позитивне налаштування на те, що уявно функціонує, чи спосіб матеріалізації того, що представляємо у свідомості” [Варій 2007: 641].

Із зазначеного постає, що категорія ствердження є важливим засобом когнітивно-комунікативної сфери людської свідомості, оскільки становить підґрунтя багатьох мовленнєвих актів позитивної реакції -
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згоди, підтвердження, ствердження, констатації, вдячності, поздоровлення, схвалення, обізнаності та слугує для інформативної інтерпретації світу.

Отже, урахування всіх функційних можливостей ствердження та відбиття його в психологічній, когнітивній та комунікативній сферах людського життя уможливлює трактування ствердження як багатоаспектного явища. Перспективу подальших розвідок убачаємо в репрезентації категорії ствердження на різних рівнях сучасної української літературної мови.
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**Гурко О. В. Психологічний, когнітивний та комунікативний потенціал категорії ствердження**

У статті висвітлено психологічний, когнітивний та комунікативний потенціал категорії ствердження, представлено основні наукові підходи до вивчення проблеми ствердження. Ствердження інтерпретовано як важливий та наскрізний спосіб кодування світу, що наповнює думку змістом, виразністю, зрозумілістю та уможливлює інформативне виділення явищ дійсності. Встановлено, що основою будь-якого ствердження є повідомлення, сутність якого полягає у відправленні, отриманні інформації та її адекватному сприйнятті, що уможливлює психологічне підґрунтя ствердження. З’ясовано, що категорія ствердження - це важливий засіб когнітивно-комунікативної сфери людської свідомості, оскільки складає підґрунтя багатьох мовленнєвих актів позитивної реакції - згоди, підтвердження, ствердження, констатації, вдячності, поздоровлення, схвалення, обізнаності та слугує
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для інформативної інтерпретації світу. Урахування всіх функційних можливостей ствердження та відбиття його в психологічній, когнітивній та комунікативній сферах людського життя уможливило трактування ствердження як багатоаспектного явища. Перспективу подальших розвідок убачаємо у репрезентації категорії ствердження на різних рівнях сучасної української літературної мови.

Ключові слова: категорія, лінгвістична категорія, ствердження, психологія, когнітивно-комунікативний аспект, спілкування, згода.

**Гурко** Е. **В. Психологический, когнитивный**

**и коммуникативный потенциал категории утверждения**

В статье очерчен психологический, когнитивный и коммуникативный потенциал категории утверждения, представлены основные научные подходы к изучению проблемы утверждения. Утверждение интерпретировано как важный способ кодирования мира, который наполняет мнение содержанием, выразительностью, понятностью и формирует информативное выделения явлений действительности. Установлено, что основой любого утверждения является сообщение, сущность которого заключается в отправке, получении информации и ее адекватном восприятии, что обосновывает психологическое основание утверждения. Выяснено, что категория утверждения является важным средством когнитивно-коммуникативной сферы человеческого сознания, поскольку составляет основу многих речевых актов положительной реакции - согласия, подтверждения, утверждения, констатации, благодарности, поздравления, одобрения, осведомленности и служит для информативной интерпретации мира. Широкие функциональные возможности утверждения и его отражение в психологической, когнитивной и коммуникативной сферах человеческой жизни позволяет квалифицировать утверждение как многоаспектное явление. Перспективу дальнейших исследований видим в репрезентации категории утверждения на различных уровнях современного украинского литературного языка.

Ключевые слова: категория, лингвистическая категория,

утверждение, психология, когнитивно-коммуникативный аспект, общение, согласие.

**Hurko O. V. Psychological, cognitive and communicative potential of affirmation category**

The article outlines the psychological, cognitive and communicative potential of affirmation category, presents the main scientific approaches to the study of the problem of affirmation. It has been established that the means of explication of affirmation are not limited to the morphological categories, which are used by general statements, since there are many syntactic, lexical, word-formation and extralinguistic means that allow to express a partial affirmation, which is not only an important moment for an adequate
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interpretation of the text, but also determines general classification status of the affirmation. The affirmation determines as an important and transversal way of coding the world, which fills the thought with meaning, expressiveness, clarity and enables informative selection of phenomena of reality. It is established that the basis of any affirmation is a message, the essence of which is the sending, receiving of information and its adequate perception, which enables the psychological basis of assertion. The category of affirmation is an important means of the cognitive-communicative sphere of human consciousness, as it forms the basis of many speech acts of a positive reaction - consent, confirmation, assertion, statement, gratitude, greetings, approval, awareness and serves for the informative interpretation of the world. The wide functional possibilities of the affirmation and its reflection in the psychological, cognitive and communicative spheres of human life allow qualifying the affirmation as a multi-tasked phenomenon. The prospect of further exploration is to represent the affirmation category at various levels of modern Ukrainian literary language.

Key words: category, linguistic category, affirmation, psychology, cognitive-communicative aspect, communication, agreement.
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УДК 811.161.2’38

**КОМУНІКАТИВНІ ТИПИ ДІАЛОГІВ У СТРУКТУРІ ДРАМАТУРГІЙНОГО ДИСКУРСУ**

У драматургійному дискурсі основу текстової структури твору й домінантну функцію виконує діалог, який репрезентує певну модель розмовного мовлення, відбиваючи сучасні мовні процеси та фіксуючи некодифіковані особливості усного спілкування. Драматургійний діалог, характеризований неспонтанністю, образністю, інформативністю, вербалізує мовленнєву діяльність автора для опосередкованого впливу на потенційного читача. Комунікативно зорієнтована лінгвістика засвідчує спроби типологізувати діалоги, виокремлюючи характерні для цієї форми мовлення структури. Залежно від теми діалогу й динамізму мовленнєвого обміну репліками Г. Бубнова виокремлює нейтральний діалог (з наявною дистанцією між партнерами), діалог-унісон (особистісно орієнтований), діалог-дискусію (з нейтрально-абстрактною тематикою), подієвий діалог (особистісно орієнтований, що емоційно гостро переживають комуніканти) [Бубнова 1987: 50].

За комунікативною функцією спілкування діалоги класифікують на фатичні (спрямовані на підтримування гармонійних стосунків), риторичні (орієнтовані на зміну соціально-економічного буття),
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