

МЕТОДЫ В ИССЛЕДОВАНИЯХ ПРОБЛЕМ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ

к.п.н. Сыч Т.В.

Украина, г. Старобельск Государственное заведение «Луганский
национальный университет имени Тараса Шевченко»

Аннотация

В статье обозначена проблема использования методов в исследованиях проблем управления образованием в соответствии с тенденциями развития науки. Обращается внимание на зависимость выбора системы методов исследования от особенности предметной области науки, специфики исследовательских задач. Раскрыты особенности изучения социальной проблематика в области гуманитарного знания, к которому относится теория управления образованием, взаимосвязи субъекта и объекта познания, влияние данных особенностей на выбор методов исследования проблем управления образованием. Описана наиболее часто используемая в диссертационных исследованиях классификация методов исследования по уровню проникновения в сущность изучаемых психолого-педагогических явлений. Приведены результаты анализа использования методов в диссертационных исследований в области управления образованием, защищённых за последние 15 лет в Украине. Выявлены основные недостатки применения методов исследования, влияющие на эффективность исследований.

Ключевые слова: методология, методы исследования, управление образованием, исследование проблем управления образованием, эффективность научных исследований.

Значение метода познания высоко оценивалось во все времена всеми исследователями. Ведь правильно выбранный метод исследования позволяет двигаться к поставленной цели кратчайшим путём, в значительной степени обеспечивает получение достоверных результатов, регулирует процесс

познания или преобразования изучаемого объекта. Философы разных эпох стремились обосновать метод, который бы стал универсальным орудием познания. Большое развитие этот вопрос получил в философских трудах Ф. Бэкона, Р. Декарта, Г. Гегеля, К. Маркса, В. Соловьева и др. Важную роль метода подчеркивали многие крупные учёные (И. Павлов, Л. Выготский, В. Кохановский, В. Загвязинский, В. Давыдов и др.). Практически в каждой работе, посвящённой методологии исследования, приводятся классификации методов исследования с их описанием. Тем не менее, на современном этапе развития науки вопрос специфики использования методов исследования очень важен. С одной стороны – формируются новые отрасли науки, появляются новые теории, например, теория управления образованием в педагогике, которые не имеют собственной системы методов исследования. С другой стороны – происходят интеграционные процессы в науке. Например, в исследованиях проблем управления образованием, используются знания, полученные в психологии, физиологии, социологии, менеджменте, математические методы исследования, проводятся междисциплинарные исследования.

Цель статьи: раскрыть проблему специфики использования методов в исследованиях проблем управления образованием.

Выбор метода в научном исследовании зависит от особенностей изучаемого объекта, целей, задач, конкретных условий исследования и т.д. В связи с этим, содержание одного метода или даже системы методов может модифицироваться в соответствии с природой исследуемого процесса или явления. Необходимо согласиться с позицией В.В. Краевского, который отмечает, что слабость исследовательских методов в педагогике обуславливается недостаточным учетом специфики её объекта. «Человек становится на одну доску с неодушевленными объектами... Человеческая природа трактуется механически. Исследователь проявляет склонность к технологическому жаргону. Он пренебрегает всем, чего нельзя измерить» [1, с. 16].

Исследования проблем управления образованием являются частью педагогической науки, направлены на изучения процессов управления образовательной деятельностью, центральным объектом которой является опять таки человек. Но необходимо отметить, что в исследованиях проблем управления образованием часто в качестве исследуемого объекта выступают учебные заведения, которые, например, сравниваются между собой как экспериментальные и неэкспериментальные группы, что требует внесения изменений к условиям проведения эксперимента и представлению результатов исследования.

Социальная проблематика в области гуманитарного знания, имеет свои методологические отличия по сравнению с методологией естественных наук. Специфической особенностью социальных объектов является их полиструктурность, полифункциональность, наличие причинности, целеполагания, самоорганизации и др. [4]. В тоже время особенностью постнеклассического периода развития науки, как отмечает А. Орлов, является направленность не только на изучение связей между объектом исследования, средствами и процедурами познавательной деятельности, но и на выявление взаимозависимости и взаимодействия между объектом и субъектом исследования [2, с. 20]. В социальном познании решающая роль отводится субъекту познания, который своей активностью и особенностями трактовки научных фактов может нейтрализовать активность объекта познания. Методология социального познания по своей сути иррациональна, подвержена влиянию авторитетов, в ней имеет место предвзятость выбора основных положений, которые меняются на противоположные в зависимости от политических, идеологических представлений в обществе, классовых и корпоративных интересов, ценностей и мировоззрения личности исследователя и т.д.

Таким образом, в социальных и гуманитарных науках (к коим относится и управление образованием) возрастает значение применения качественных методов исследования. Задача исследователя на основе использования

разнообразных методов исследования осмыслить, понять и интерпретировать информацию, обобщить ее и перевести на язык научных терминов.

Эффективность исследования также зависит от адекватности выбранной системы методов. Метод исследования не применяется изолированно сам по себе, а в сочетании с другими. И здесь приобретает огромное значение методологическая грамотность исследователя, насколько он овладел многообразием методов, и умело их сочетает. Проведённый нами анализ диссертационных исследований по специальности «Теория и методика управления образованием», защищённых за последние 15 лет в Украине, показал, что не всегда исследователи понимают основание классификации, по которой они заявляют об использованных методах исследования, при этом они смешивают различные классификации, также обоснование использования методов не всегда логически выстроено в соответствии с задачами исследований.

В диссертационных работах наиболее распространено применение классификаций методов, предложенных В. Загвязинским и В. Давыдовым. Учёные разделяют методы по уровню проникновения в сущность изучаемых психолого-педагогических явлений на теоретические (теоретический анализ, синтез, абстрагирование и конкретизация, индукция и дедукция, моделирование и др.) и эмпирические (наблюдение, опрос, эксперимент, анализ документов и др.). Как вспомогательные методы ими выделяются математические и статистические методы интерпретации результатов научной работы. В. Давыдов выделяет также группу сравнительно-исторических методов педагогических исследований (генетический, исторический, сравнительный). Конечно же, данное разделение условно [3, с. 61 – 62]. Теоретические методы отражают способы мышления, а использование эмпирических методов включает в себя теоретический анализ, а также другие теоретические методы. Понимание сути условности данного деления методов позволяет глубже разобраться в их специфике и повысить методологическую культуру исследователя.

Таким образом, рассматривая проблему использования методов в исследованиях проблем управления образованием, считаем важным отметить, что свои собственные методы исследования у данной отрасли науки отсутствуют, есть лишь адаптированные методы других гуманитарных наук. Поэтому одной из важнейших задач методологии исследований проблем управления образованием является выявление путей и средств адаптации уже известных исследовательских методов к потребностям данной отрасли науки, выявления специфики их использования в соответствии с особенностями её предметной области и исследовательскими задачами. Хотелось бы отметить, во-первых, условность любых классификаций исследовательских методов, во-вторых, необходимость комплексного использования методов с целью получения достоверных и верифицируемых данных и адекватного описания и представления результатов исследования, а в-третьих, необходимость повышения методологической грамотности исследователей.

Литература

1 Краевский В. В. Научное исследование в педагогике и современность // Педагогика. – 2005. - № 2. – С. 13 – 20.

2 Методология научного исследования в педагогике: коллективная монография / под ред. Р. С. Бозиева, В. К. Пичугиной, В. В. Серикова. – М.: Планета, 2016. – 208 с.

3. Образцов П. И. Методы и методология психолого-педагогического исследования / П. И. Образцов. – СПб. : Питер, 2004. – 268 с.

4. Сурмин Ю. П., Туленков Н. В. Методология и методы социологических исследований : Учеб. пособие. – К. : МАУП, 2000. – 304 с.