

Хрыков Е.М. Определению целей и задач педагогических диссертационных работ/ Е.М.Хрыков//Педагогика.- 2014, №6.- С.46- 53.

Е.М.Хрыков

Определение целей и задач педагогических диссертационных работ

Статья посвящена обоснованию теоретических основ определения целей и задач педагогических диссертационных работ. Для этого проведен анализ научного аппарата и содержания авторефератов 240 диссертационных работ педагогической направленности. В статье проанализированы типичные недостатки формулирования целей и задач педагогических научных работ, охарактеризованы стереотипные представления и традиции их определения. Автором предложены модельные варианты целей и задач диссертационных работ, а также требования к их определению.

Ключевые слова: теоретические основы, цели педагогических диссертационных работ, задачи педагогических диссертационных работ.

Definitions of the purposes and tasks of pedagogical thesis research

The article is devoted to substantiating the theoretical basis for defining aims and tasks of educational theses. Therefore, the analysis of scientific apparatus and content of 240 educational theses has been carried out. This paper analyzes typical mistakes of formulating aims and tasks of educational research papers and describes the stereotypes and traditions that prevail in this process. The author proposed model options and requirements for setting aims and tasks of theses.

Цель и задачи диссертационного исследования - это результаты, которые планирует достичь ученый. Если цели и задачи сформулированы некорректно, то непонятно какие результаты и каким образом их планирует

достичь ученых. Проблема определения целей и задач педагогических диссертационных работ еще не нашла детального определения в работах по методологии педагогики [1-3]. От решения этой проблемы зависит дальнейшее повышение эффективности педагогических исследований.

Анализ структуры целей и задач диссертационных работ позволил разделить их на две группы: практически ориентированные и теоретически ориентированные цели и задачи. Первую группу представляют цели и задачи: разработать методику, технологию, средства, игровые упражнения, формы и методы, систему формирования, систему профилактики, программу профилактики, программу формирования, содержание подготовки, систему деятельности педагога, обобщить опыт, функции. По поводу приведенного перечня отметим, что на наш взгляд, нецелесообразно ставить в качестве цели разработку тех или иных программ. Программа имеет вариативный и даже единичный характер, а наука имеет целью определить закономерное, общее, присущее значительному количеству педагогических явлений. Программы реализации чего-то разрабатывают на основе уже созданных технологий, систем. Разработка программы - это элемент практической, а не исследовательской деятельности. Программу создают для конкретного образовательного учреждения или учреждения. Научным аналогом программы является выделение этапов реализации технологии, системы.

Вторую группу презентуют цели и задачи: обосновать педагогические (организационно - методические) условия, дидактические принципы, теоретические основы, тенденции, актуальные проблемы, особенности, концепцию формирования, сущность понятий.

Среди перечисленных целей наиболее распространенной еще 5-7 лет назад была цель разработать определенные педагогические условия. Даже названия многих диссертаций имели словосочетание «педагогические условия», разработку которых соискатели рассматривали как цель исследования. Но после проведения исследования места педагогических условий в структуре научного знания [4] количество таких работ значительно

уменьшилось. В исследовании было установлено, что большинство условий, которые предлагают исследователи банальный характер и не содержат нового знания, и чаще всего дублируют уже известные положения. Такой результат обусловлен несовершенной технологии исследования, которую используют соискатели.

Анализ целей диссертационных работ позволяет отметить наличие определенных традиционных подходов к их формулированию. Этот анализ показывает, что в условиях отсутствия теоретических основ формулирования целей и задач диссертационных работ по педагогике, широко распространяются стереотипные представления об этой составляющей научной работы.

Как правило, исследователи ставят следующие цели: теоретически обосновать, разработать и экспериментально проверить, или теоретически обосновать и экспериментально проверить методику формирования, эффективность технологии подготовки (организации), систему формирования, педагогические (организационно - методические, методические) условия.

По поводу формулировок «разработать технологию, систему ...» обратим внимание на нецелесообразность таких формулировок, так как распространена практика, когда автор предлагает (разрабатывает) определенную систему, технологию никак не обосновывая их. Такая деятельность не имеет отношения к науке, поэтому целесообразно использовать словосочетание « обосновать систему, технологию ...».

По поводу формулировок «обосновать и экспериментально проверить ... » отметим, что обоснование практически ориентированных педагогических систем обязательно включает и экспериментальную проверку, поэтому более корректным будет формулировка «обосновать систему, технологию ...», или «теоретически обосновать систему, технологию ... и экспериментально проверить ... ».

Недостаточно корректна формулировка «Определить, обосновать и экспериментально проверить социально-педагогические основы формирования и т.д.» потому, что обоснование включает не только экспериментальную проверку, а и определение. Такое же замечание можно сделать и по поводу формулировки «Обосновать и содержательно разработать систему социально-педагогической профилактики» - обоснование включает и содержательную разработку.

Некоторые автор исследований предлагают обосновать и экспериментально проверить определенные пути. Но в структуре научного знания выделяют законы, закономерности, принципы, требования, условия, технологии, системы, средства, методы, и не выделяют путей. С такой позицией можно согласиться, так как пути решения педагогических проблем известны и являются стандартными для многих задач.

Неудачным можно считать такую формулировку цели диссертационной работы как «теоретически обосновать, разработать и экспериментально апробировать педагогическую технологию подготовки». Как известно, под апробацией понимают официальное одобрение, утверждение чего-либо после испытания, проверки, поэтому эту цель лучше сформулировать как «теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности технологии подготовки».

В некоторых диссертационных исследованиях соискатели ставят целью «теоретическое обоснование и экспериментальная проверка дидактических (теоретических) основ». По этому поводу заметим, что проверять можно практически ориентированные положения, а дидактические или теоретические основы содержат кроме них многочисленные теоретические положения, которые не подлежат непосредственной экспериментальной проверке.

В некоторых формулировках цели исследований авторы используют понятие «модель»: «Разработать, теоретически обосновать и экспериментально проверить модель развития», « Определить особенности,

теоретически обосновать и экспериментально проверить модель подготовки», «Экспериментально проверить эффективность модели развития», «Теоретическое обоснование и экспериментальная проверка личностно - ориентированной модели технологической компетентности будущего учителя», «Разработка концептуально - технологической модели воспитательного процесса »и др.. Фактически понятие «модель» в данных случаях характеризует результат исследования, но педагогическая наука разрабатывает технологии, методики, образовательные системы, методы, а не модели. Модели только отражают те или иные результаты научного исследования, поэтому разрабатывать, проверять необходимо не модели, а именно технологии, методики, системы.

По поводу цели «Теоретическое обоснование и экспериментальная проверка педагогических условий внедрения и критерии эффективности педагогических технологий подготовки» отметим, что проблема экспериментальной проверки критериев в педагогической науке детально не разработана. Критерии это наиболее существенные свойства того явления, которое подлежит оценке, они характеризуют объективную реальность которая не зависят от исследователя. Но критерии обосновывает исследователь, таким образом, он создает новую научную реальность, новое знание. Критерии являются составляющей методики оценки педагогического явления, а, как известно, методику необходимо проверять на валидность. Наиболее подробно проблема валидации методик исследования разработана в социологии и психологии, поэтому специалистам по методологии педагогики необходимо использовать накопленные знания для решения этой научной проблемы другими науками. Таким образом, формулировка « проверить критерии » является некорректной, проверять на валидность нужно не критерии, а методику измерения, которая содержит и критерии.

Неудачным можно считать такую формулировку цели исследования «Теоретически обосновать и практически реализовать социально-

педагогические условия». Практическая реализация условий - это составляющая педагогической, а не научной деятельности. В педагогическом исследовании проверяют эффективность предложенных условий.

По поводу цели «Формирование готовности к работе ...» отметим, что эта задача практической, а не научной деятельности. Как научную данную цель автору необходимо было сформулировать как «Обосновать систему формирования готовности к ...».

В диссертационных работах можно найти и такие формулировки цели « Научно обосновать и экспериментально проверить содержание, формы и методы эффективной подготовки ...», «Научно обосновать и экспериментально проверить содержание и технологические компоненты подготовки социальных педагогов», «Научно обосновать, содержательно разработать и внедрить систему деятельности социального педагога». Понятие «научно» в данном случае не является ошибочным, а является излишним, так как в научных работах обоснование всегда по своей сути является научным.

В работах по социальной педагогике можно найти такую формулировку цели исследования «Разработка и экспериментальная проверка программы профилактики ...». Такая формулировка является неуместной, потому что программа это элемент практической социально - педагогической деятельности, содержание которых зависит от многочисленных особенностей конкретного учреждения, его сотрудников и клиентов, условий в которых оно работает. Социальная педагогика не может и не должна разрабатывать программы профилактики для всех существующих учреждений. Социальная педагогика разрабатывает системы, технологии, средства профилактики, с учетом которых социальные учреждения должны разрабатывать программы профилактики.

На несколько особенностей позволяет обратить внимание формулировка цели историко-педагогической работы «научно-теоретическое обоснование развития дистанционного обучения в высшей

школе стран Европы и Северной Америки, выявление его основных идей и тенденций и путей внедрения в отечественную педагогическую практику». Предложенная цель докторской диссертации представлена как перечень задач, что является свидетельством недостаточного осмысления главного результата данного исследования. Кроме того, невозможно обосновывать то, что существует независимо от исследователя. Такую реальность можно охарактеризовать, описывать, выявлять. Сомнительной, как мы уже отмечали, является целесообразность использования понятия «пути», которое обычно не выделяют в структуре научного знания.

Определенные выводы позволяют сделать сопоставление целей диссертационных работ и их тем. Так, автор диссертационного исследования «Педагогическая деятельность научных обществ Слобожанщины второй половины XIX века» формулирует цель: «на основе изучения историко-педагогической литературы, архивных документов выявить и обобщить теоретические идеи ученых и опыт педагогической деятельности научных обществ Слобожанщины второй половины XIX века». Но, такая цель шире темы диссертационной работы, которая предусматривает изучение только педагогической деятельности. Кроме того возникает вопрос: можно ли изучить опыт на основе анализа историко-педагогической литературы, архивных документов? Понятие «опыт» характеризует особенности индивидуального и коллективного сознания и деятельности педагогических работников определенного исторического периода. Историко-педагогическая наука не имеет методов непосредственного изучения опыта. Анализ литературных источников и архивных документов позволяет изучить освещение отдельных составляющих такого опыта. Даже в будущем, когда наши потомки будут изучать видеоматериалы нашего времени, они смогут выяснить только отдельные составляющие опыта прошлого.

Важные выводы позволяют сделать сопоставление целей диссертационных работ с предметами исследований. Особенно часто логика их связи нарушается в историко-педагогических работах и работах по

сравнительной педагогике. Рассмотрим несколько примеров. Цель исследования - «Выявить и систематизировать теоретические достижения и обобщить практический опыт подготовки детей к школьному обучению в истории отечественной педагогики второй половины XX века, раскрыть возможности использования достижений прошлого в современных условиях»; предмет исследования - «теория и практика подготовки детей к школе в истории отечественной педагогики второй половины XX века». Цель исследования: «Осуществление целостного анализа системы последиplomного образования в Китае, выявление особенностей и определение возможностей использования положительного опыта ее функционирования»; предмет исследования - современная система последиplomного образования учителей общеобразовательных школ в Китае».

И в первом и во втором случаях цель исследования является более широкой, чем его предмет, который не предусматривает изучения современной отечественной педагогической практики.

Исследователь подготовки иностранных студентов в отечественных учебных заведениях (1946 - 2000гг.) поставил цель – «Способствовать обновлению современной системы подготовки иностранных студентов на основе выделенного в ходе анализа соответствующего положительного отечественного и зарубежного опыта, существующих тенденций и противоречий». Но, ни тема, ни предмет исследования не предполагает изучение зарубежного опыта. Кроме того, сомнительной является возможность автора способствовать обновлению всей системы подготовки иностранных студентов. Вопросы вызывает и понятие «обновление», которое использует автор. Можно ли считать обновлением использования того, что уже существовало?

Анализ формулировок задач диссертационных работ позволяет выявить многочисленные недостатки. Так, распространенной является практика, когда исследователь планирует проанализировать научную

литературу и таким образом выяснить состояние практического решения определенной педагогической проблемы («Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования с целью выяснения степени ее реализации в педагогической теории и практике», « На основании анализа современной психолого-педагогической литературы выяснить состояние проблемы», «Исследовать проблемы подготовки ... на основе научно-педагогических источников», «На основе анализа научной литературы по проблеме исследования определить тенденции и актуальные проблемы »). Но анализ научной литературы не позволяет выяснить состояние решения проблемы на практике, поэтому такие формулировки задач является неудачными. Тенденции и актуальные проблемы существуют реально, а не в литературе, поэтому для их выделения необходимо анализировать педагогическую практику.

По поводу таких задач как «Осуществить анализ ... психолого-педагогической проблемы и определить теоретические основы ее решения», « На основе анализа научной литературы определить теоретические основы ...» отметим, что такие формулировки задач являются неудачными, потому, что определение теоретических основ исследования предусматривает не только выделение уже существующих теоретических основ, а разработку новых положений. Но авторы имели в виду только анализ уже разработанных теоретических основ.

Формулировка задачи «На основе изучения научно-педагогической литературных источников уточнить сущность понятий ... » - не очень удачная. Что подразумевает автор - проанализировать как трактуют другие ученые сущность определенного понятия (в таком случае - это один из аспектов анализа состояния научной разработки проблемы), или обосновать новое толкование сущности определенного понятия? Анализ содержания работы свидетельствует, что автор имел в виду именно первый аспект, поэтому сомнительна необходимость выделения такой самостоятельной задачи. А обоснование нового толкования сущности определенного понятия

требует проведения понятийно-терминологического анализа и написания соответствующего подраздела диссертационной работы.

Приведенные задачи характеризуют определенные стереотипные представления, проявляющиеся в исследовательской деятельности. Сущность понятий, связанных с педагогической деятельностью (управленческая культура, готовность к педагогической деятельности, направленность на исследовательскую деятельность и т.п.) можно определить с помощью не только теоретических, а и эмпирических методов исследования деятельности мастеров педагогического труда.

Среди задач диссертационных работ можно найти такие как «Осуществить понятийно-категориальный анализ проблемы». Это задача является важной, но более узкой, чем традиционная формулировка – «Выяснить состояние изученности проблемы». А если привести обе задачи, то будет нарушена логика, так как первая задача является частью второй.

Кроме того, такая формулировка задачи не позволяет выяснить, что именно собирается делать автор - проанализировать как теория трактует определенные понятия, или разработать свой подход к толкованию понятий.

Широкое распространены задачи, связанные с выяснением сущности определенных понятий (« На основе изучения научно-педагогической литературных источников уточнить сущность понятий») свидетельствует о наличии определенных стереотипных представлений об исследовательской деятельности у соискателей научных степеней. Анализ содержания диссертационных работ свидетельствует о двух существенных особенностях: почти никто из исследователей не владеет методом понятийно-терминологического анализа, для решения понятийных проблем исследователи используют только неформализованный теоретический анализ и не используют эмпирические процедуры.

Распространенными в диссертационных исследованиях являются такие задачи как: «На основании анализа современной психолого-педагогической литературы выяснить состояние проблемы», «Проанализировать состояние

проблемы». Приведенные формулировки является неудачным, так как анализ проблемы предполагает изучение, как педагогической теории, так и практики. Анализ научной литературы не позволяет изучить практику. Таким образом, анализ проблемы предполагает анализ двух разных предметов исследования (теории и практики) для каждого из них используют различные методы исследования. Поэтому целесообразно как отдельные задачи рассматривать анализ научной разработки определенной проблемы и анализ имеющейся практики ее реализации. Последнее связано с реализацией задачи констатирующего этапа эксперимента.

Касательно задачи «Проанализировать психологическую и педагогическую литературу по проблеме ...», отметим, что такая формулировка является неудачной, потому что литературы по проблеме может существовать большое количество и нет смысла всю ее анализировать. Кроме того, аспектов анализа может быть много и не все они необходимы для выполнения исследования. К этому необходимо добавить, что для решения определенной проблемы чаще всего необходимо изучать не только педагогическую и психологическую литературу, и такая формулировка задачи не конкретизирует, что будет получено после такого анализа.

Неудачными является формулировки задач «Проанализировать проблему ... в психолого-педагогической литературе », « На основе анализа научной литературы выяснить особенности организации обучения», потому, что проблемы, особенности существуют не в литературе, а в педагогической теории и практике. В литературе не может быть особенностей. В литературе может быть описание особенностей. Поэтому ученый фактически анализировал, какие особенности выделяет педагогическая теория.

По поводу задачи: «Проанализировать философскую, культурологическую, педагогическую, психологическую литературу и определить сущность, содержание, структуру ...» отметим, что из такой формулирования задачи непонятно, что имеет в виду автор - проанализировать состояние изученности определенных аспектов проблемы,

или разработать собственную теоретическую модель изучаемого явления. В первом случае осуществляют аналитическую деятельность, а во втором - проектно - моделирующую.

Некоторые соискатели ставят задачу «Изучить и проанализировать состояние проблемы». Понятие «изучить» используется в различных контекстах. В образовательной системе изучить - это усвоить определенные имеющиеся знания. В научном контексте изучить - это исследовать определенный педагогический аспект, а исследование обязательно включает и анализ, поэтому использование такой формулировки задачи нецелесообразно.

Относительно такой задачи как «Охарактеризовать сущность, функции, принципы подготовки ...» отметим, что, на наш взгляд, такая формулировка задачи нецелесообразно потому, что значительно ограничивает исследователя. Непонятно почему исследовать необходимо только сущность, функции, принципы, а если наукой разработаны и методы, формы, требования, выявлены закономерности. Поэтому формулировка «охарактеризовать состояние научной разработки проблемы» не предусматривает определенных ограничений и более точно отражает сущность данной задачи.

С реализацией аналитических проблем исследования связано задание «Проанализировать философскую, культурологическую, педагогическую, психологическую литературу и определить сущность, содержание, структуру ...». Такая задача, как и предыдущие задачи, ограничивает аналитическую деятельность ученого, и является более узкой, чем традиционное ее формулирование.

Такой же вывод можно сделать относительно таких задач как «Проанализировать научные концептуальные подходы к ...», «На основании анализа научной литературы выяснить концептуальные, модельно-понятийные и инструментально-методические основы формирования ...». Такие формулировки задач охватывает большинство, но не все аспекты

анализа состояния исследованности проблемы. Поэтому лучше использовать традиционное формулирование данного типа задач.

Нельзя согласиться с формулировкой такой задачи как «На основе анализа научной литературы по проблеме исследования, определить тенденции и актуальные проблемы...». Тенденции и актуальные проблемы существуют реально, а не в литературе, поэтому для их выделения необходимо анализировать педагогическую практику. Подобной является ситуация с задачей «Исследовать проблемы подготовки ... на основе научно - педагогических источников». Проблемы подготовки существуют не в источниках, а в процессе подготовки, поэтому такая формулировка задачи является некорректной.

Определенные выводы позволяет сделать анализ одной из задач диссертационной работы по сравнительной педагогике: «Внедрить позитивные идеи зарубежного опыта в практику деятельности высшей школы страны». Внедрение является элементом практической, а не научной деятельности. Кроме того, такая задача не соответствует паспорту специальности 13.00.01 - общая педагогика и история педагогики и образования и является очень неконкретной. Из такой формулировки задачи непонятно какие именно идеи необходимо внедрять, и более того, автор не имеет реальных средств для внедрения идей в практику деятельности высшей школы всей страны. К этому необходимо добавить, что некорректно использовать словосочетание «идеи опыта». Еще одна из задач этой работы «разработать авторскую модель дистанционного курса для студентов первого курса нефилологических специальностей и рекомендации по ее применению». Данная задача также не соответствует паспорту специальности и предмету исследования, который определил ученый.

Нечетко сформулированной можно считать задачу «Раскрыть историко-педагогические аспекты формирования ...». Такая формулировка задачи обуславливает определенные вопросы: что автор собирается исследовать - развитие теоретических основ формирования, или развитие

практики формирования, или оба эти аспекта? Поэтому формулирование задачи должно быть таким, чтобы понятным был замысел автора и результаты его реализации.

Относительно задачи «На основе анализа научной литературы уточнить сущность профильного обучения в современной педагогической науке и школьной практике» отметим, что в соответствии с положительной традицией, сформировавшейся в последнее время, реализацию каждой задачи освещают в отдельном подразделе диссертации. В приведенной формулировке объединены две задачи, которые обычно освещаются в различных параграфах.

Задача «Рассмотреть теоретические вопросы формирования ... в научной литературе» ориентирует на исследование теоретических аспектов, но, кроме теоретических вопросов формирования (закономерности, принципы, сущность, понятийное определение) существуют практические, технологические вопросы (технологии, формы, методы, требования). Поэтому, если согласиться с формулировкой приведенной задачи, то к ней необходимо добавить и отдельно рассмотреть технологические аспекты формирования. Кроме того, возражения вызывает слово «рассмотреть», такое формулирование задачи не позволяет выяснить, что будет результатом такого рассмотрения.

Не очень удачно сформулирована задача «Определить теоретико-методологические основы и разработать концепцию формирования...». Концепция формирования - это составная теоретико-методологических основ. Поэтому исследователю целесообразно в параграфе, посвященном обоснованию теоретико-методологических основ формирования, четко определить, что он будет разрабатывать - принципы, правила, требования, концепцию и т.д.

Неудачной можно считать формулировку задачи «Обосновать содержание, функции и структуру педагогического понятия «методико-математическая компетентность». Это связано с тем, что педагогика не

изучает функции понятий, их изучают другие гуманитарные науки. Кроме того, когда автор писал о структуре понятия, он имел в виду структуру методико-математическая компетентности. Поэтому такую задачу лучше было сформулировать как «обосновать сущность и структуру методико-математическая компетентности».

Недостаточно конкретной является задача «Исследовать факторы, влияющие на процесс формирования». Из такой формулировки задачи не совсем понятно, что имеет в виду автор - выявить эти факторы, охарактеризовать факторы, проанализировать как в научной литературе трактуют факторы.

Из формулировки задачи «Охарактеризовать сущность, функции, принципы подготовки...» непонятно, что подразумевает автор - проанализировать как наука трактует сущность, функции, принципы подготовки, или обосновать еще не разработаны наукой сущность, функции, принципы подготовки.

В историко-педагогических работах можно встретить задачи связаны с анализом образовательной практики («Проанализировать зарубежный опыт профессиональной подготовки», «обобщить зарубежный опыт ...»), но анализ содержания этих диссертаций свидетельствует, что соискатели анализируют только зарубежные публикации по определенной проблеме и не изучают опыт. Поэтому такая формулировка задачи не соответствует действительности.

Если проанализировать задачу «Определить критерии, показатели и уровни сформированности ...», то можно отметить, что она представлена как перечень нескольких подзадач. Этот перечень можно продолжить, так автор планирует определить критерии и показатели, а не планирует определить индикаторы. Кроме того, представленная автором задача, это только часть боль широкой задачи, без реализация которой критерии не имеют смысла. Для исследования необходимы не просто критерии, а необходима методика оценки определенного педагогического явления. Поэтому более корректно

такую задачу формулировать как «обосновать методiku оценки ...», которая будет включать и критерии, показатели и индикаторы оценки.

Распространенные стереотипные представления о научно-педагогическом исследовании характеризует задача «Доказать эффективность предложенной педагогической системы». К сожалению, в педагогических исследованиях все идеи, концепции, гипотезы подтверждаются, что свидетельствует об определенной их формальности. Именно такой подход характеризует данная формулировка задачи. Автор заранее считает, что предложенная педагогическая система эффективна. С учетом положения отмеченного выше, задачу необходимо сформулировать как «Проверить эффективность ... педагогической системы».

Подводя итоги, сформулируем требования к определению целей и задач диссертационных работ.

В связи с тем, что цель и задача - это запланированные заранее результаты деятельности, то их формулировка должна четко определять, что будет результатом исследовательской деятельности. Поэтому формулировка «проанализировать», «исследовать», «рассмотреть» неуместны, такие «цели» характеризуют процесс, а не результат научной работы. Важно чтобы результат, который планирует достичь автор, содержал новые для науки знания. Значительная часть диссертационных работ не соответствует данному требованию и дублирует или иллюстрирует уже известные научные положения.

Трактовка сущности целей и задач исследования позволяет отметить, что их формулировки не должны содержать описание средств и условий их реализации. От четкого определения данных средств и условий зависит реализация целей и задач исследования, но приводить их необходимо в соответствующем разделе диссертационной работы.

Цель и задачи диссертационной работы должны быть связаны с предметом и объектом исследования. Важно, чтобы объект и предмет исследования были педагогическими и отвечали паспорту научной

специальности. Но проведенный анализ научного аппарата диссертационных работ свидетельствует, что это требование часто нарушается.

Нельзя при формулировании целей и задач использовать понятие «внедрить», «сформировать». Внедрение, формирования - элементы педагогической, управленческой работы, а не научного исследования, поэтому необходимо проверять эффективность предложенной системы, технологии, а не внедрять их. Таким образом, цель и задачи диссертационной работы должны быть связаны с научной деятельностью.

При формулировании целей и задач научной работы исследователь должен учитывать наличие средств их реализации. Цели исследования без средств ее реализации не существует. Таким образом, цели и задачи научной работы должны быть реальными.

С приведенным выше требованием связано следующее - цель, которую определяет исследователь, должна соответствовать методам исследования, как имеющимся в науке, так и тем, которые планирует использовать автор работы.

Целесообразно относительно цели и задач исследования использовать, как и по отношению к гипотезе, понятие «рабочая». Рабочая цель и задачи исследования определяются на первом - ориентировочном этапе исследования, и только после выяснения сущности понятий, которые использует автор для их формулирования, приобретают окончательный вид.

Многочисленные недостатки научных работ обуславливает то, что соискатели не выясняют что такое опыт, чем он отличается от педагогической практики, что такое тенденции, педагогические условия, факторы, система, дидактические основы и т.д.

При формулировании цели исследования, соискателю необходимо ориентироваться на структурные компоненты научного педагогического знания: законы, закономерности, понятия, принципы, правила, требования, факты, тенденции, особенности, положения о педагогических системах, технологиях, методах, формах образовательной и управленческой

деятельности. Выявление законов и закономерностей, обоснование принципов соответствует уровню докторской диссертации, но каждая научная работа должна предусматривать получение, как теоретических знаний, так и эмпирических фактов. Структура задач научной работы должна отражать ее уровень - в докторских диссертациях должны преобладать теоретические задачи, в кандидатских диссертациях - получение эмпирических фактов и практически ориентированные задачи. Структура задач исследования зависит и от научной проблемы, решению которой посвящена диссертация. Так, например, обоснование методологических проблем педагогики предполагает решение преимущественно теоретических задач, но без получения эмпирических фактов нельзя решить и теоретические задачи.

Научная деятельность связана с исследованием явлений, которые существовали в прошлом и существуют сейчас, или с созданием новой научной реальности. Если исследуется прошлое и настоящее, то формулировка задач начинается с «выявить закономерности, выделить тенденции, охарактеризовать опыт, раскрыть генезис, охарактеризовать этапы, раскрыть сущность». Если исследование направлено на создание новой реальности, то в формулировках задач используют «обосновать систему (технология), обосновать подходы к периодизации, экспериментально проверить».

Сущность научной работы более точно отражает словосочетание «обосновать систему, технологию ...» чем «разработать систему, технологию ...». Обоснование предусматривает разработку, а разработка не обязательно предполагает обоснование.

То или иное задание не может охватывать всю цель диссертационного исследования. Но многочисленные нарушения этого правила свидетельствуют о наличии определенных трудностей исследователей в декомпозиции цели на отдельные задачи. Если образцовой можно считать цель «обосновать систему (технология) формирования (подготовки), то

задачами исследования могут быть следующие: обосновать методологические основы исследования проблемы ...; выяснить степень изученности проблемы; оценить состояние формирования (подготовки) ...; обосновать понятийный аппарат исследования; обосновать систему (технологии) формирования (подготовки), обосновать теоретические основы (принципы, правила, условия, выявить закономерности) функционирования системы или формирования ...», экспериментально проверить систему (технологии) формирования (подготовки). По поводу количества задач исследования отметим, что в последнее время сложилась традиция, в соответствии с которой, в кандидатских диссертациях ставят 4-5 задач, в докторских диссертациях - 7-8 задач. Но, на наш взгляд, главным является не количество задач, а качество их реализации. Если автор кандидатской диссертации может качественно реализовать 6 заданий, то отрицать такой подход нельзя.

Среди задач диссертационных работ можно найти задачи, связанные с обоснованием определенных этапов. Но этапы развития педагогических явлений существуют реально и не зависят от исследователя. Поэтому этапы можно обнаружить, выявить, охарактеризовать, а не разработать. Обосновывать можно подходы к осуществлению периодизации определенных явлений.

Неуместно использовать в формулировках словосочетание « на основании анализа научной литературы ... », « Основываясь на анализе современных информационных процессов в высшей отечественной школе разработать содержание мультимедийных программ и сформировать экспериментальную модель», каждое из исследовательских задач реализуется на основании многих факторов и описывать их в цели и задачах нецелесообразно. Свидетельством недостаточной исследовательской культуры является формулировка, в которых цели и задачи приводятся в перечень более мелких задач. Ориентация на многословные, сложные формулировки цели и задачи свидетельствует научно сходства. Проявлением

подлинной научности является четкость, логичность, лаконичность, обоснованность формулировок цели и задач исследований. Распространенным является формулировка задачи исследования - «теоретически обосновать и экспериментально проверить». По этому поводу надо отметить, что в последние годы сформировалась положительная традиция по которой каждой задаче исследования посвящен отдельный подраздел диссертации. Кроме того, теоретическое обоснование и экспериментальная проверка - это различные виды исследовательской деятельности, поэтому уместно разделить эту задачу на два отдельных - теоретически обосновать систему, технологию, условия и экспериментально проверить эффективность системы, технолог, условий. Формулировка цели или задачи исследования не может содержать описание их составляющих (наведение в одном перечне целого и его составляющих), что является нарушением формальной логики. А если автор исследования желает конкретизировать, что именно он будет делать в процессе реализации целей и задач исследования, то это лучше сделать в соответствующем подразделении диссертации. Нецелесообразно в формулировку одной задачи сочетать различные виды исследовательской деятельности - аналитическую, проектно - моделирующую, экспериментальную. В дальнейших исследованиях целесообразно более подробно обосновать особенности формулировки целей и задач исследований из разных научно - педагогических специальностей.

Література

1. Гончаренко С.У. Педагогічні дослідження: Методологічні поради молодим науковцям. / С.У. Гончаренко. – Київ-Вінниця: ТОВ фірма „Планер”, 20010. – 308с.
2. Добренъков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: Учебник. / В.И.Добренъков, А.И.Кравченко. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 768 с.

3. Краевский В.В., Бережнова Е.В. Методология педагогики: новый этап: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений /В.В.Краевский, Е.В.Бережнова. – М.: Издательский центр «Академия», 2006. – 400 с.

4. Хриков Є.М. Педагогічні умови в структурі наукового знання// Шлях освіти. – 2011 № 2. – С. 11-15.