

Висновки:

а) на етапі фарбування всі досліджувані фарби забезпечили зафарбовування сивого волосся та відповідали кольорам зазначеним в палітрі;

б) найкращий результат, через тиждень, після фарбування, отримано у фарби «DE LUXE» (вона стійка, колір не змінився, як раніше сяє і має більш гладку структуру, сивина залишилася золотавого відтінку);

в) менш стійкою, через тиждень, після фарбування, виявилась фарба «DE LUXE SILVER» (волосся втратило колір, потьмяніло, але сивина не проявилась);

г) найгірший результат, через тиждень, після фарбування, по відношенню до сивого волосся, отримано під час фарбування фарбою «DE LUXE ESSEX» (колір майже не змінився, однак сиве волосся почало втрачати колір і відрізнятися від основного кольору, колір потьмянів);

д) фарба «DE LUXE ESSEX» виявилася достатньо стійкою до звичайного волосся (колір майже не змінився);

для стійкого фарбування сивого волосся слід рекомендувати фарбу «DE LUXE», яка в повній мірі відповідає маркуванню, де зазначено «стійка крем-фарба».

ЕКСПЕРТИЗА ФАР ДАЛЬНЬОГО ТА БЛИЖНЬОГО СВІТЛА АВТОМОБІЛЯ, ЩО ПЕРЕБУВАВ В ЕКСПЛУАТАЦІЇ

Е. Г. Лебеденко,
магістр;

Н. В. Омельченко,
завідувач кафедри експертизи та митної справи, к.т.н., професор,
Вищий навчальний заклад Укоопспілки «Полтавський університет
економіки та торгівлі», Україна, м. Полтава

Фари дальнього та ближнього світла автомобілів забезпечують безпечність руху та освітлення дороги [1]. З огляду на сучасні статистичні дані, без перебільшення можна сказати, що неправильне головне освітлення надзвичайно небезпечне. Адже важкі аварії вночі – особливо трагічні у дорожньому русі. Так, кожна п'ята аварія, що сталася в результаті технічних дефектів і спричинила шкоду здоров'ю людей, пояснюється дефектами системи освітлення. Ще більш вражаючою виявляється статистика дорожньо-транспортних подій зі смертельними наслідками. 50% аварій, що призвели до смерті людей, припадає на темний час доби. При цьому зараз кожен третій автомобіль на дорозі не має оптимального освітлення [2]. Окрім того на ринку наявна велика кількість підробок, особливо світлодіодних фар [3]. Отже, усі виробники автомобілів приділяють особливу увагу створенню фар більш ефективних та безпечних [1]. Нові технології застосовуються у конструюванні

автомобілів та фар [3]. Швидке впровадження означених технологій обумовлює необхідність встановлення конструктивних особливостей та різновидів фар автомобілів, їх переваг та недоліків, вимог до якості й безпечності, з'ясування причин утворення недоліків.

Об'єктом дослідження обрано фари дальнього та ближнього світла (об'єднані в одному блоці) автомобіля марки «Kia», моделі «Magentis», що перебували в експлуатації. Предметом дослідження є показники споживних властивостей, процедури ідентифікації та експертизи фар дальнього та ближнього світла автомобіля марки «Kia», моделі «Magentis», що перебували в експлуатації. В роботі використані методи дослідження: наукового пізнання, стандартні, фотографічної фіксації.

Метою даного експертного дослідження є отримання відповідей на такі питання:

а) чи відповідає маркування фар дальнього та ближнього світла автомобіля марки «Kia», моделі «Magentis», що перебували в експлуатації, вимогам нормативних документів;

б) встановити причину утворення дефектів розсіювачів фар дальнього та ближнього світла автомобіля марки «Kia», моделі «Magentis», що перебували в експлуатації.

За результатами візуального огляду та аналізу маркування встановлено, що об'єктами ідентифікації є фари дальнього та ближнього світла (об'єднані в одному блоці) автомобіля марки «Kia», моделі «Magentis», що перебували в експлуатації, призначені для експлуатування під час правостороннього руху.

Відповідно до розробленої програми експертизи фар дальнього та ближнього світла автомобіля марки «Kia», моделі «Magentis», що перебували в експлуатації (далі по тексті – фар), на першому етапі дослідження нами проведено аналіз наданих документів, в тому числі експлуатаційних та обрано стандарт [4], що встановлює вимоги до маркування фар автомобілів. Визначено, що в ГОСТ 3544-75 [4] окремо встановлені вимоги до маркування розсіювачів фар, та маркування фари із зовнішньої сторони корпусу. Результати аналізу маркування на відповідність вимогам ГОСТ 3544-75 [4] відображено в табл. 1 та 2.



Таблиці 1 – Реквізити маркування розсіювачів фар

Реквізити згідно вимог ГОСТ 3544-75 [4]	Фактичні реквізити
1	2
Позначення типу світлорозподілу CR, R, C, HC, HR, HRC	HC; HR
Номер пуансону, яким пресувався розсіювач	P 02

1	2
Стрілка, що вказує придатність для лівостороннього руху	Відсутня, адже фари призначені для правостороннього руху
Позначення про відповідність фари міжнародним вимогам	SAE – Society Of Automotive Engineers (товариство інженерів автомобільної промисловості); H1 – стандарт ламп для автомобілів згідно європейської класифікації ECE R3

Аналізуючи дані табл. 1 встановлено, що маркування наявне на розсіювачах правої та лівої фари містить всі реквізити встановлені ГОСТ 3544-75 [4].

Таблиці 2 – Дані маркування фари із зовнішньої сторони корпусу

Реквізити згідно вимог ГОСТ 3544-75 [4]	Фактичні реквізити
Товарний знак підприємства-виробника	 IHL – товарний знак виробника публічної компанії «Kia Motors Corporation»
Рік та місяць виготовлення	Не зазначено
Індекс фари	Не зазначено
Позначення виконання	

Аналізуючи дані табл. 2 встановлено, що на зовнішній стороні корпусу фар маркування не відповідає вимогам ГОСТ 3544-75 [4], адже відсутнє позначення: року та місяця виготовлення; індексу фар.

Для отримання відповіді на друге питання експертизи нами проведено аналіз наданих документів (керівництва з експлуатації автомобіля марки «Kia» моделі «Magentis», гарантій виробника, рекламційного акту) для з'ясування:

а) вимог заводу-виробника стосовно заміни та обслуговування запасних частин (у керівництві з експлуатації);

б) гарантійних вимог заводу-виробника (розділ гарантія), а саме випадків на які поширюється і не поширюється гарантія;

в) результатів перевірки технічного стану автомобіля (рекламаційний акт).

Згідно аналізу документів та співставлення наведених в них даних, встановлено:

а) умови «Сервісної книжки» є пріоритетними над умовами «Керівництва з експлуатації» автомобіля;

б) гарантія поширюється тільки на дефекти виробничого характеру (умови «Сервісної книжки»);

в) гарантія не поширюється на застосування:

1) неоригінальних запасних частин, проведенні ремонту та обслуговування не офіційними дилерами;

2) вплив промислових і хімічних викидів, кислотних або лужних забруднень, впливу сонячних променів (умови «Сервісної книжки»);

г) згідно перевірки технічного стану автомобіля (рекламаційний акт) встановлено:

1) відсутність слідів механічних ушкоджень передньої частини автомобіля в цілому та фар головного світла зокрема;

2) наявні дефекти (розтріскування) верхньої частини скла обох фар головного світла;

3) у висновках зазначено (згідно перевірки технічного стану автомобіля пошкоджених елементів фар головного світла): пошкодження елементів фар головного світла автомобіля не пов'язане з якістю виготовлення автомобіля та його складових частин, а виникли в процесі експлуатації автомобіля (7 місяців) внаслідок впливу кислотних і лужних забруднень, впливу сонячних променів чи інших впливів пов'язаних з технічною діяльністю людини; зазначена власником несправність не підлягає усуненню за рахунок гарантійних зобов'язань заводу-виробника (п. 6.4. «Сервісної книжки»), а підлягає усуненню за рахунок власника транспортного засобу;

4) автомобіль з даними несправностями експлуатувати заборонено.

Згідно вищенаведених аналітичних даних не виявлено: жодних обґрунтувань та доказів, утворення дефектів з вини споживача; обґрунтування того, що розсіювачі фар належної якості та того що для їх виробництва застосована сировина за призначенням; доказу порушення умов експлуатації та догляду споживачем; жодних пояснень, згідно проведеної перевірки технічного стану, що спростовують відсутність дефектів сировини та/або технологічних дефектів.

Отже, відсутні підстави для ствердження, що розтріскування відбулося: не з причин застосування сировини неналежної якості та порушення технології виготовлення. Тому не можливо стверджувати наступне: відсутність виробничого дефекту; наявність експлуатаційного дефекту.

Зі слів споживача експлуатація та догляд за автомобілем проводилися належним чином, під час миття фар застосовувалися засоби рекомендовані для

даних матеріалів, а також проводився професійний догляд на авто мийках. Разом із тим ні в «Сервісній книжці» ні в «Керівництві з експлуатації» автомобіля відсутній опис правил професійного догляду за фарами, в тому числі, й стосовно засобів для миття.

Згідно аналізу даних [5-7] встановлено, що до причин появи тріщин на розсіювачах (з зовнішньої сторони) із полікарбонату належать: дефекти сировини; порушення технології виготовлення; механічний вплив; потрапляння летких речовин; потрапляння лужних миючих засобів, в тому числі поверхнево-активних речовин; потрапляння у великій кількості холодної води на розігріті від галогенних лам розсіювачі; сильне затягування гвинтів кріплення фар, що під час вібрації може призвести до розтріскування; вмикання фар, сильно забруднених, внаслідок чого відбувається сильне їх нагрівання та руйнування пластичної маси.

Під час візуального огляду об'єктів дослідження встановлено:

а) відсутність: механічних пошкоджень; сильного затягування гвинтів кріплення фар;

б) наявність розтріскування (різного за глибиною) на зовнішній поверхні розсіювачів обох фар, що локалізоване на: розсіювачі правої фари, розташованих між фарами ближнього та дальнього світла; розсіювачі правої фари, розташованих над фарами дальнього світла; розсіювачі лівої фари, розташованих перед фарами ближнього світла; розсіювачі лівої фари, розташованих над фарами ближнього світла; розсіювачі лівої фари, розташованих між фарами ближнього та дальнього світла; розсіювачі лівої фари, розташованих над фарами дальнього світла; розсіювачі лівої фари, розташованих за корпусом фари дальнього світла.

Отже, для з'ясування причин утворення вищезазначених розтріскувань, нами проведено експрес-дослідження. Відповідно до яких встановлено пошкоджень розсіювачів від впливу: холодної води (в тому числі після тривалого часу роботи ввімкнених фар) – не виявлено; хімічно-активних речовин, що застосовувалися споживачем та на авто мийці – не виявлено. Ймовірною причиною утворення дефектів можуть бути дефекти сировини та технології виготовлення.

Таким чином, відповідно до розробленої програми експертизи отримано відповіді на:

а) перше питання експертизи, а саме – маркування фар дальнього та ближнього світла автомобіля марки «Kia» моделі «Magentis», що перебували в експлуатації, не відповідає вимогам ГОСТ 3544-75 [4], адже відсутні позначення року та місяця виготовлення, індексу фар на зовнішній стороні їх корпусу.

б) друге питання експертизи – причинами утворення дефектів (тріщин, різних за глибиною та локалізацією) розсіювачів фар дальнього та ближнього світла (із зовнішньої сторони) автомобіля марки «Kia» моделі «Magentis», що

перебував в експлуатації можуть бути застосування сировини неналежної якості та/або порушення технології виготовлення.

Перелік джерел посилань

1. Тест: автомобильные лампы. Неправильные лампы делают неправильный свет [Електронний ресурс] : Центр Экспертиз Тест. Тесты. Авто/Вело. – Режим доступу: <https://test.org.ua/tests/auto-bike/24>. – Назва з екрана.

2. Выбираем и тестируем лампы Н4 [Електронний ресурс] : Потребитель. Экспертиза и тесты. – Режим доступу: <https://auto.today/bok/4261-kakie-fary-http://auto.potrebitel.ru/data/11/14/p38lamp.shtml>. – Назва з екрана.

3. Какие фары лучше: теоретический тест-драйв [Електронний ресурс] : AUTO TODAY. – Режим доступу: <https://auto.today/bok/4261-kakie-fary-luchshe-teoreticheskiy-test-drayv-dlya-samyh-rasprostranennyh-vidov-avtomobilnyh-far.html>. – Назва з екрана.

4. Фары дальнего и ближнего света автомобилей. Технические условия : ГОСТ 3544-75. – [Чинний від 1976-07-01]. – М. : ИПК Издательство стандартов, 2000. – 18 с. – (Міждержавний стандарт).

5. Решение по делу 33-1173/2015 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-udmurtskoj-respubliki-udmurtskaya-respublika-s/act-504484652/>. – Назва з екрана.

6. Решение № 2-200/2015 2-7499/2014 от 21 января 2015 г. по делу № 2-200/2015 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://sudact.ru/regular/doc/zOga1J1r211x/>. – Назва з екрана. Стекла фар из поликарбоната – прочны ли они? [Електронний ресурс] // Поликарбонатус. – Режим доступу: <http://polikarbonatus.ru/izdeliya/stekla-far-iz-polikarbonata/>. – Назва з екрана.

Конденсат в фарах [Електронний ресурс] // Ceedonline. – Режим доступу: <http://ww1.ceedonline.info/>. – Назва з екрана.

ТОВАРОЗНАВЧЕ ЕКСПЕРТНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ГЕЛІВ ДЛЯ ДУШУ

Н. В. Луців,

доцент кафедри підприємництва, товарознавства та експертизи товарів, к.т.н, доцент

І. Т. Тимків,

студентка

Львівський інститут економіки і туризму, Україна, м. Львів

Ассортимент гелів для душу, що пропонується на вітчизняному ринку, є дуже широким, і представлений продукцією вітчизняних та закордонних виробників. В цих косметичних засобах мінімальний вміст луку (або його немає зовсім), в їх складі велика кількість корисних і ароматних добавок, а основою