

Хрыков Е.Н. Противоречия в педагогических исследованиях/ Е.Н.Хрыков //Педагогика № 4, 2015. – С.11-19.

Е.Н.Хрыков

Противоречия в педагогических исследованиях

Статья посвящена разработке теоретических основ выделения, формулирования и использования противоречий в педагогических исследованиях. Предложена классификация противоречий. Рассмотрены основные недостатки обоснования и формулирования противоречий в педагогических исследованиях. Проанализировано понятийное оформление противоречий и их использование в экспериментальных и историко-педагогических исследованиях и исследованиях по сравнительной педагогике.

Любое педагогическое исследование начинается с анализа образовательной теории и практики, который позволяет осознать определенные противоречия, а это, в свою очередь, становится основой определения научной проблемы. Актуальной является только такая научная проблема, в основе которой - объективные, существенные противоречия.

Противоречия имеют объективный характер, а их осознание и формулирование - субъективный. Констатация противоречия является предпосылкой определения научной проблемы. От того, как выявляются и формулируются противоречия, зависит обоснованность актуальности исследования и даже главные направления решения научной проблемы. В то же время анализ литературы по методологии педагогических исследований [1 - 4 и многих других.] позволяет отметить, что проблема противоречий еще не нашла детального освещения. Таким образом, разработка теоретических

основ выявления, формулирования и использования противоречий в педагогических исследованиях является актуальной проблемой.

В философии проблема противоречий наиболее детально рассматривали представители диалектического учения. Противоречие в диалектике - это взаимодействие противоположных сторон и тенденций, взаимоисключающих, но вместе с тем, находящихся во внутреннем единстве и являющихся источником развития. Формулируются противоречия с помощью двух бинарных оппозиций, которые и характеризуют взаимодействие ее составляющих. Выявление противоречия - это фактически результат первого этапа научного поиска в рамках конкретного исследования.

Для выяснения того, как используют противоречия в научно-педагогических работах, нами было проанализировано более 600 их формулировок. Кроме того, мы анализировали связь противоречий с целями, задачами, гипотезами, материалами констатирующих и формирующих экспериментов, представленных соискателями научных степеней в авторефератах и диссертациях. Изучение научной литературы и диссертационных работ позволяет отметить, что ученые, определяя противоречия, ориентируются на традиции, а не на определенные теоретические основы.

Проведенный анализ авторефератов и диссертаций позволил определить основные виды противоречий.

По сущности (содержанию) можно выделить следующие противоречия: между социальными потребностями и педагогической практикой (первая оппозиция характеризует социальные потребности, а вторая - несовершенную педагогическую практику, в которой социальная потребность не реализуется. Они формулируются по следующей логике: в общественной жизни существует определенная потребность, а в педагогической практике эта потребность не реализуется);

между социальными потребностями и педагогической наукой (первая оппозиция характеризует социальные потребности, а вторая - неразработанность в педагогической науке путей удовлетворения этих потребностей педагогическими средствами. Они формулируются по следующей логике: в общественной жизни существует определенная потребность, а педагогическая наука не разработала пути и средства решения соответствующего задачи);

между потребностями педагогической практики и неготовностью педагогов к решению соответствующих педагогических задач (первая оппозиция характеризует потребность и актуальность для педагогической практики определенных педагогических задач, а вторая - неготовность педагогов к их реализации. Такие противоречия формулируются по следующей логике: для образовательной практики (деятельности общеобразовательных школ, высших учебных заведений ...) актуальной является задача формирования определенных качеств у учащихся (студентов), организации их самостоятельной деятельности, свободного времени ..., а педагогические работники не готовы к реализации этой важной задачи);

между потребностями педагогической практики и неразработанностью в педагогической науке соответствующих теорий, моделей, технологий и т.п. (первая оппозиция характеризует потребность и актуальность для педагогической практики определенных педагогических задач, а вторая представляет собой констатацию отсутствия в педагогической науке обоснованных знаний, необходимых для их решения). Примером формулировки такого противоречия может быть такое: противоречие между необходимостью функционирования современного информационно-образовательной среды в вузе и отсутствием научных работ, в которых было бы обоснованы теоретико-методические основы создания и развития такой среды.

По уровню объективности можно выделить субъективные, объективные, субъективно-объективные, и объективно-субъективные противоречия:

субъективным мы называем противоречие, обе оппозиции которого существуют в воображении исследователя и не отражают реальное положение вещей;

объективным мы называем противоречие, обе оппозиции которого отражают реальное положение вещей;

объективно-субъективное - это противоречие, первая оппозиция которого отражает реальное положение вещей, а вторая существует в воображении исследователя;

субъективно-объективное - это противоречие, первая оппозиция которого существует в воображении исследователя, а вторая отражает реальное положение вещей.

По типу аргументации выделяем следующие виды противоречий:

противоречия, обе оппозиции которого нуждаются аргументации (обосновании). Аргументация должна осуществляться ссылкой на положение государственных программ, концепций, работы выдающихся ученых, или на факт их отсутствия, данные социологических исследований, мониторинга, независимого тестирования, результаты международных олимпиад, данные констатирующего эксперимента. По поводу использования для обоснования наличия определенной противоречивости данных, полученных в ходе констатирующего эксперимента, отметим, что его выборка должна быть репрезентативной. В противном случае противоречие, которое предлагает соискатель, является субъективной;

противоречия, одна из оппозиций которых требует аргументации, а вторая – нет. Приведем несколько примеров противоречий, первая оппозиция которых не требует доказательства.

Пример 1. «Противоречие между сензитивностью детей младшего школьного возраста к восприятию и усвоению духовных, нравственных

ценностей и недостаточной реализацией воспитательного потенциала в учебно-воспитательном процессе начальной школы». Первое положение противоречия является примером тривиального положения, не требует обоснования, потому что доказано во многих психолого-педагогических исследованиях.

Пример 2. «Противоречие между требованиями общества к подготовке учителей информатики, способных к самостоятельному творческому решению задач профессиональной деятельности в условиях информационного общества, и недостаточной разработанностью педагогических технологий, направленных на формирование познавательной активности, самостоятельности, самоорганизации этих специалистов». Первая оппозиция противоречия не требует обоснования, потому что всем известно, что педагогическая деятельность является творческой, она требует значительного уровня самостоятельности и в наше время осуществляется в условиях информационного общества.

Пример 3. «Противоречие между социальным заказом современного общества на подготовку высоконравственного врача и недостаточным уровнем разработки аксиологических основ формирования его личности». Первая оппозиция приведенного противоречия является тривиальной в связи с тем, что всем известно - эффективность деятельности врача во многом зависит от моральных качеств, которые определяют его отношение к пациентам, своей работы и себя. Об этических требованиях к врачу говорилось еще в клятве Гиппократата;

противоречия, обе оппозиции которых не требуют аргументации (обоснования, доказательства), а являются очевидны. Однако такая ситуация является нетипичной для педагогических исследований. В подавляющем числе исследований как минимум одна из оппозиций противоречия требует обоснования, аргументации.

Анализ диссертаций показал, что наиболее распространенным в педагогических исследованиях является подход, когда наличие противоречия

обосновывают определенными недостатками образовательной практики. Но, следует отметить, что несовершенство, недостатки образовательной практики не всегда является основой для проведения научного исследования. Значительную часть практических педагогических проблем можно решить путем увеличения финансирования, развития материальной базы учебных заведений, улучшение условий жизнедеятельности учащихся и студентов, организации их свободного времени и т.п. Нередки ситуации, когда недостатки образовательной практики обуславливается не отсутствием научно обоснованных моделей деятельности, а тем, что эти модели неизвестны педагогам и определенной части ученых. Типичным примером недостаточной аргументации противоречия в диссертационной работе есть такая формулировка: «Противоречие между потребностью общеобразовательной школы в учителях математики, способных излагать учебный предмет в классах гуманитарного профиля, учитывая особенности учащихся-гуманитариев, и отсутствием в высших учебных педагогических заведениях целенаправленной подготовки студентов к такому аспекту деятельности». Если первую оппозицию данного противоречия можно считать тривиальной, то вторая требует аргументации, доказательства результатам измерений (констатирующего эксперимента), а этого не сделано.

Рассмотрим еще один пример противоречия. «Противоречие между стремлением студентов к творческой самореализации и недостаточной его поддержкой со стороны профессорско-преподавательского состава высших технических учебных заведений». Обе приведенные оппозиции противоречия являются необоснованными. Каждый, кто работает со студентами, знает, что только небольшая их часть действительно стремится к самореализации. Поэтому более целесообразным было бы следующую формулировку первой оппозиции противоречия: «студенческий возраст является наиболее сензитивным для творческой, профессиональной самореализации личности ...». В такой формулировке первая оппозиция

имеет тривиальный характер и не требует обоснования. По поводу второй оппозиции можно отметить, что, во-первых, наличие такой позиции преподавателей необходимо доказать данным измерений или ссылкой на предыдущие исследования, в которых факт недостаточной поддержки со стороны преподавателей установлен, во-вторых, если такой факт установлен, то это еще не является основанием для проведения научного исследования. Это связано с тем, что причины такого явления могут быть разные. Возможна ситуация, когда наука разработала средства поддержки самореализации студентов со стороны преподавателей, но большинству из них они неизвестны. В таком случае необходимости в проведении научного исследования нет, а есть необходимость в вооружении преподавателей этими средствами. Другими причинами указанной позиции преподавателей может быть их перегруженность учебными занятиями или господствующая в учебном заведении технология учебного процесса, не способствующая осуществлению преподавателями поддержки творческой самореализации студентов высших технических учебных заведений и т.п.

Показателем качественного научного исследования является не только правильно сформулированные противоречия, но и то, что они содержательно связаны с темой, целью, задачами, гипотезой исследования. Только при таких условиях исследование направлено на разрешение существующих противоречий и получения научного знания.

Цель исследования в общем виде - это поиск путей решения объективно существующих противоречий (научной проблемы), задача - это конкретные действия, которые необходимо осуществить, чтобы достичь цели, а гипотеза исследования - предположение о возможных путях решения имеющихся противоречий.

Так, например, анализ формулировки противоречия "между необходимостью в условиях евроинтеграции обновлять систему подготовки конкурентоспособных специалистов в различных отраслях производства с учетом достижений и позитивного опыта и недостаточным уровнем изучения

достижений прошлого в историко-педагогическом аспекте» не позволяет выяснить, какой проблеме посвящена работа (ее название «Реализация принципа сознательности в обучении студентов высших учебных заведений Украины (вторая половина XIX века)»).

Рассмотрим еще один пример, в котором нарушается приведенные выше требование: «противоречие между возможностями компетентного подхода в совершенствовании профессиональной подготовки учителей-филологов и недостаточной разработанностью компетентной идеи в стандартах высшего педагогического образования, учебных планах и программах отрасли « Филология »», но анализ научного аппарата диссертации позволяет отметить то, что задач, связанных с разработкой стандартов, учебных планов, программ, исследователь не ставит. Этот пример свидетельствует об отсутствии связи противоречия с другими составляющими научного исследования.

Анализ авторефератов диссертаций не позволил найти пример, способный выполнять функцию модельного для демонстрации связи противоречий и гипотезы, поэтому предложим возможный такой вариант. «Противоречие между потребностью в демократизации общественной жизни и несформированностью демократической культуры у студентов высших учебных заведений; между потребностью в формировании демократической культуры студентов и отсутствием научно обоснованной модели демократической культуры личности; между потребностью в формировании демократической культуры студентов и неготовностью преподавателей вузов к формирование демократической культуры студентов; между потребностью в формировании демократической культуры студентов и неразработанностью содержания и технологии образовательного процесса по формированию демократической культуры студентов». Гипотеза исследования: повысить эффективность формирования демократической культуры студентов высших учебных заведений возможно при условии:

- ориентации образовательного процесса на научно обоснованную модель

демократической культуры студентов высших учебных заведений;

- обеспечении готовности преподавателей к формированию демократической культуры студентов высших учебных заведений;
- внедрении в практику работы высших учебных заведений научно обоснованного содержания образовательного процесса;
- внедрении в практику работы высших учебных заведений такой технологии образовательного процесса, которая обеспечивает активную позицию студента в формировании своей демократической культуры.

Приведенный пример противоречий позволяет обратить внимание еще на одну особенность их формулирования - первое противоречие обычно имеет общий характер и охватывает всю научную проблему, а другие - являются частными и касаются путей разрешения общего противоречия.

Формулировка противоречия и поиск путей его разрешения должны соответствовать научной специальности, по которой выполняется работа. Так, например, «противоречие между возможностями всех субъектов государства и общества обеспечивать социально-педагогическую защиту детства и отсутствием научно обоснованных механизмов ее осуществления» не соответствует ни одной из научных педагогических специальностей, потому что задачам педагогической науки не входит разработка механизмов деятельности субъектов государства, этим занимается другая наука - «государственное управление».

Еще один пример несоответствия между противоречием и профилем научной специальности: «противоречие между объективной потребностью повышения качества подготовки научно-педагогических кадров и отсутствием государственной программы поддержки ведущих научных школ страны». Разрешение этого противоречия также касается другой научной области - государственного управления, поэтому ориентация на нее в педагогическом исследовании неуместна и не обоснована. В связи с приведенными примерами целесообразно отметить, что при

определении противоречий исследователю необходимо анализировать паспорта смежных научных специальностей.

Определенные выводы позволяет сделать контент-анализ понятийного оформления противоречий. Первую оппозицию в противоречии чаще всего формулируют при помощи понятий «потребности», «необходимость», «требования», «задачи», «тенденции», «возможности», «потенциал». От содержательного наполнения этих понятий зависит, к какому типу противоречий относится данное противоречие. Если речь идет о социальных потребностях, необходимости, требованиях, то мы имеем противоречие между социальными потребностями и педагогической наукой или практикой. Если же речь идет о требованиях образовательных стандартов, тенденциях развития образования, потенциальных возможностях образовательных технологий, то противоречие сугубо педагогическое и в нем обе оппозиции связаны с педагогическими явлениями.

Вторую оппозицию в противоречии, как правило, раскрывают через понятия: «недостаточное использование», «недостаточная сформированность», «недостаточная разработанность», «недостаточное осознание», «отсутствие» или «необоснованность педагогических условий», «существующая практика», «отсутствие научно обоснованной системы» и другие. Анализ содержательного наполнения положений, характеризующих вторую оппозицию в противоречии, свидетельствует о том, что все они связаны с теми или иными составляющими педагогических систем, или составляющими науки.

Экспериментальные педагогические исследования очень часто направлены на разрешение противоречий между социальными потребностями и педагогической наукой или педагогической практикой. Такие противоречия могут быть конкретизированы с помощью нескольких частных противоречий, обе оппозиции которых чисто педагогическими. Рассмотрим пример: противоречия между «современным требованиям к профессиональной деятельности будущих инженеров и качеством их

графической подготовки, между необходимостью формирования пространственного воображения у студентов в процессе обучения начертательной геометрии и недостаточным уровнем разработки теории и методики ее формирования, между преимуществом динамических моделей как эффективных дидактических средств формирования пространственного воображения будущих инженеров и использованием существующих статических дидактических средств, между необходимостью повышения уровня самостоятельной работы студентов и ограниченными возможностями существующих дидактических средств, имеющих недостаточный уровень наглядности и технологичности моделирования объемных объектов и их преобразований ».

Первое противоречие - между социальными потребностями и педагогической практикой) имеет общий характер. Второе противоречие имеет чисто педагогический характер, его первая оппозиция характеризует цель педагогической деятельности (формирование пространственного воображения), вторая оппозиция характеризует цель научной работы (разработка теории и методики ее формирования). Третье и четвертое противоречия имеют чисто педагогический характер и касаются дидактических средств моделирования объемных объектов и формирования пространственного воображения.

Важные выводы позволяет сделать анализ следующего примера формулировка противоречия - между «нормативной заданностью образовательного процесса и личностными потребностями школьника». Возникает вопрос - какая оппозиция должна быть первой? Проведенный анализ массива формулировок противоречий позволяет отметить, что первая оппозиция должна характеризовать общественные, научные, педагогические потребности, потенциальные возможности, имеющиеся тенденции - все это уже объективно существует. Как правило, первое противоречие связано с целевым компонентом педагогической системы. Вторая оппозиция

противоречия связана с реальностью - научной или практической, которую еще нужно создать.

С учетом приведенных соображений приведенное выше противоречие целесообразно сформулировать следующим образом: «противоречие между необходимостью реализации личностных потребностей школьника и неразработанностью подходов к преодолению нормативной заданности образовательного процесса».

Анализ научного аппарата диссертаций по истории педагогики свидетельствует о том, что в подавляющей их части соискатели не приводят формулировок противоречий. А в тех диссертациях, которых они приводятся, их формулировка имеет определенную специфику. Рассмотрим примеры.

Пример 1. Противоречие «между потребностью в использовании историко-педагогического опыта коллективного воспитания школьников для реализации задач воспитания учащейся молодежи в современных условиях и недостаточным изучением историко-педагогических аспектов отечественной теории и практики коллективного воспитания 20-30 годов XX века». В приведенном примере первая оппозиция не совсем четко определяет субъекта потребности, кто это - общество, учителя, ученые? В любом из этих вариантов наличие такой потребности необходимо обосновывать, так как наличие такой потребности является сомнительной, или надо так сформулировать первую оппозицию, чтобы она имела тривиальный характер, не нуждалась в аргументации.

Пример 2. «Осознание объективной необходимости повышения эффективности и качества организационно-педагогической деятельности ученых советов отечественных высших педагогических учебных заведений в контексте европейских интеграционных преобразований, недостаточная разработанность этой проблемы в историко-педагогическом плане обусловили выбор темы диссертационной работы: Организационно-педагогическая деятельность Ученых советов отечественных высших педагогических учебных заведений второй половины XX в. ». Анализ темы

диссертации и приведенного противоречия позволяет отметить их взаимное несоответствие. В противоречии внимание акцентируется на европейской интеграции, при такой логике изучать нужно опыт деятельности ученых советов европейских, а не отечественных вузов.

Пример 3. «Противоречие между необходимостью использования научно обоснованных содержания, методов и форм педагогического просвещения родителей исследуемого периода и недостаточным изучением отечественного опыта решения этой проблемы в практике современных учебных заведений и освещения в современной периодике». В данной противоречии сомнительной, недостаточно обоснованной является задекларированная необходимость.

В трех приведенных выше примерах противоречий в историко-педагогических исследованиях соискатели попытались обосновать необходимость историко-педагогического исследования с помощью определенной социальной потребности. В связи с этим возникает вопрос: может ли исследование истории педагогической мысли и образования прошлого реализовать социальные потребности настоящего? Для получения ответа на этот вопрос рассмотрим два варианта развития педагогического образования и науки.

Первый, самый распространенный вариант - процесс нормального развития. Для него характерна эволюционная, постепенность, медлительность. Каждый следующий этап воспроизводит предыдущий с незначительными изменениями, которые не имеют принципиального значения. Каждый такой этап «снимает» все актуальные для настоящего свойства предыдущего. Поэтому изучение истории этапов нормального развития образования и мысли прошлого не имеет непосредственной прямой связи с реализацией социальных потребностей настоящего. В таких случаях обосновывать необходимость проведения исследования

целесообразно с помощью потребностей науки, а не социальных потребностей.

На наш взгляд, не требует доказательства необходимости создания целостной истории отечественного образования и педагогической мысли, поэтому формулировка противоречия может быть следующим: «противоречие между потребностью в создании целостной истории развития определенной составляющей педагогической науки, или образовательной практики и недостаточным уровнем изученности истории развития определенного аспекта педагогической теории, или образовательной практики ». Приведем пример такого противоречия: «между необходимостью историко-педагогического анализа развития теории управления образовательными учреждениями и отсутствием научных работ, в которых анализируется развитие понятийно-терминологического аппарата этой теории».

Второй вариант развития педагогического образования и науки - экстремальное развитие. Возникновение этапов экстремального развития связано с революциями, войнами или вмешательством в процесс нормального развития идеологических факторов. Такие этапы не бывают продолжительными, но на таких этапах нарушается процесс органического воспроизведения предыдущей системы образования и науки и достижения прошлого не становятся составной частью настоящего. Примером таких экстремальных этапов были 20-30-е годы XX века в нашей стране, когда дважды происходила отказ от достижений прошлого - в первом случае под влиянием революционных событий, во втором - под влиянием партийных постановлений.

Изучение истории экстремальных этапов может способствовать решению социальных и педагогических проблем современности. Достояние таких этапов обычно подлежат сокрушительной критике и осуждению (как это было с 20-ми годами прошлого века) или умолчанию. Именно поэтому изучение истории таких этапов может обогатить современную

педагогическую практику. В связи с этим для обоснования актуальности проблемы, связанной с изучением истории экстремального этапа, целесообразно использовать следующую формулировку: «противоречие между необходимостью обеспечения баланса индивидуального и коллективного воспитания школьников и недостаточным уровнем разработанности этой проблемы в современной педагогической науке; наличием значительного опыта коллективного воспитания 20-30 годов XX века и недостаточным уровнем его изучения историко-педагогической наукой». Первая оппозиция первой противоречия в такой формулировке не требует доказательств, так как как ученым, так и педагогам известна актуальность этой задачи.

Определенные особенности формулировки противоречий мы обнаружили в диссертационных работах с сравнительной педагогики. Анализ авторефератов таких работ позволил выделить три подхода к обоснованию актуальности проведения исследования. Представители первого подходе не формулируют противоречие, а сразу заявляют об актуальности той или иной проблемы. Так, например, один из соискателей отмечает «Несмотря на наличие указанных выше исследований, процесс формирования, становления и развития британской семьи, специфика воспитания детей и подростков на протяжении многовековой истории Великобритании еще не были предметом специального исследования». Такое обоснование актуальности и необходимости проведения исследования недостаточно, кроме того непонятно - почему изучать надо именно семейное воспитание в Великобритании, а не в Германии или Франции, которые имеют многовековую историю.

Представители второго подхода не используют понятие «противоречие», но фактически приводят обе оппозиции, взаимодействие которых и обуславливает необходимость проведения исследования. Примером такого подхода является следующая формулировка: «Недостаточная эффективность системы музыкального воспитания в

Украине, необходимость расширения теоретико-методологической базы отечественной музыкальной педагогики, обогащения форм организации музыкально-просветительской деятельности, а также недостаточная разработка и изученность зарубежного опыта дошкольного музыкального воспитания обусловили выбор темы диссертационного исследования ». По поводу данного положения отметим, что его несложно представить в виде противоречия, но первую ее оппозицию лучше начинать не с акцента на недостаток, а с акцента на необходимость повышения эффективности музыкального воспитания.

Представители третьего подхода формулируют противоречия в том или ином виде. Рассмотрим два примера: «противоречие между социальной значимости модернизации последипломного педагогического образования Украины, актуальностью изучения опыта в этой области, в частности, Китая и отсутствием научных разработок для решения этой проблемы в отечественной педагогической науке», «противоречие между потребностью в изучении особенностей и тенденций развития высшего педагогического образования в Китае во второй половине XX - начале XXI в. и отсутствием сравнительных и историко-педагогических исследований, которые охватывали этот период ». Главным отличием этих суперечности является то, что в первом случае первая оппозиция характеризует социальную потребность, а во втором - научную. Со вторым подходом согласиться нельзя. Отечественная наука не может иметь цель - изучить развитие педагогической науки и образования всех стран. Есть - первая оппозиция в исследованиях по сравнительной педагогике не может быть научной. Исследования по сравнительной педагогике должны быть направлены на решение социальных и практических педагогических проблем нашей страны, поэтому можно согласиться с формулировкой первой из выше приведенных противоречий.

В некоторых диссертационных работах соискатели отмечают, что в исследовании опирались на положения диалектики и философии

нестабильности и синергетики. Но эти философские и общенаучные теории базируются на принципиально различных научных принципах. Как мы уже отмечали, именно диалектика предполагает выделение и разрешения противоречий, а сторонники философии нестабильности и синергетики развитие считают случайным событием, которое происходит под влиянием флуктуационных процессов, поэтому для его обеспечения отпадает необходимость выделять противоречия. Поэтому дальнейшего изучения требует проблема определения роли противоречий при ориентации исследования на различные философские основы.

Литература

1. Гончаренко С.У. Педагогические исследования: Методологические советы молодым ученым / С.У.Гончаренко. - Киев-Винница: ДОО «Винница», 2008. - 278 с.
2. Загвязинский В.И., Атаханов Р. Методология и методы психолого-педагогического исследования. Учебное пособие / В.И. Загвязинский, Р. Атаханов. - М.: Издательский центр «Академия», 2001. - 2001. - 208 с.
3. Краевский В.В., Бережнова Е.В. Методология педагогики: новый этап: учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений / В.В.Краевский, Е.В. Бережнова. - М.: Издательский центр «Академия», 2006. - 400 с.
4. Образцов П.И. Методы и методология психолого-педагогического исследования / П.И.Образцов. - СПб.: Питер, 2004. - 268 с.