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Домінантна роль політичної еліти в соціально-економічній реальності держави очевидна. Від влади та її носіїв багато в чому залежить ситуація в країні. Діяльність політичної еліти, її політична поведінка значною мірою зумовлюють напрям і хід діяльності політичного розвитку, функціонування політичної системи загалом. Будь-яка оцінка здатності суспільства розв’язувати власні проблеми залежить від якості його керівництва та характеру народу. Саме в діяльності еліти можна побачити причину відмінностей у рівні розвитку країн зі схожими базовими історичними, культурними й соціальними позиціями. Цей феномен дозволяє пояснити відставання держав, які мають давній цивілізаційний складник, на фоні процвітання порівняно молодих суспільств.

Політична еліта – це найактивніший суб’єкт політики та владних відносин у сучасній державі, який розробляє політичні програми, стратегії суспільного розвитку та здійснює контроль над їх реалізацією. Аналіз політичної еліти може відобразити сутність і специфіку тої чи тої політичної системи, тому є найважливішим компонентом політичних досліджень.

У вивченні проблеми політичних еліт пріоритетні позиції належать західним дослідникам. Окремі елементи теорії еліт знаходимо в мислителів і філософів починаючи ще з античних часів. Інтерес до питань, пов’язаних з владою та політичною елітою, завжди був присутній у науці, в історії якої особливо треба виділити праці Конфуція, Платона, Аристотеля, Н. Макіавеллі, Т. Гоббса, Д. Локка, Ш. Монтеск’є, Г. Гегеля, А. Токвіля, К. Маркса, Ф. Енгельса, М. Вебера. Чимало положень, висунутих цими авторами, пройшли перевірку часом і, як і раніше, актуальні й затребувані. Водночас перші праці, присвячені аналізу безпосередньо політичній еліті, до того ж з використанням цього терміна, з’явились наприкінці XIX – на початку XX ст. і пов’язані з іменами Г. Моски, В. Парето й Р. Міхельса.

З часів класиків елітизму західні учені зробили значний внесок у розробку цієї теми. З’явились нові концепції, школи й підходи. Дослідників цікавили не лише питання, що стосуються безпосередньо політичної еліти, але й ті, які так чи так залежали від еліти або впливали на неї. З’явилося чимало публікацій про вплив на політичну еліту або її окремі частини великого капіталу, засобів масової інформації.

У XX ст. дослідження політичних еліт набуло таких розмірів, що фахівці заговорили навіть про появу нової науки – елітології. Можливо, це твердження виправдане, якщо врахувати, скільки на сьогодні існує публікацій і підходів у вивченні цієї проблеми. Серед них виділяємо праці, присвячені політичним елітам в авторитарних державах (X. Арендт, Р. Арон, В. Веселовський, М. Джилас, Р. Такер), критичному аналізу теорії еліт (Р. Міллс, М. Нарта, М. Пареті), плюралістичному сприйняттю еліт (Р. Даль, Р. Дарендорф, Дж. Сарторі), вивченню питань лідерства, влади та еліт з психологічного погляду (Ж. Блондель, Г. Лассуел, С. Ліпсет, Е. Фромм), розробці елітичних концепцій з позиції нового сприйняття проблеми еліт (неоелітизм) (Т. Дай, X. Зіглер).

Виникнення та розвиток теорій еліт в Україні пов’язані з іменами В. Липинського й Д. Донцова. На проблеми еліт звертали увагу такі вчені, як І. Лисяк-Рудницький, Г. Грабович, Я. Пеленський. В Україні починаючи з 90-х років проблему еліт у тому чи тому контексті розглядали такі науковці, як О. Білий, Д. Видрін, С. Вовканич, Б. Гаврилишин, В. Голуб, О. Гринів, А. Колодій, І. Курас, Б. Кухта, О. Лазоренко, В. Лизанчук, В. Литвин, В. Малахов, М. Михальченко, А. Пахарев, М. Пірен, В. Потульницький, В. Танчер, М. Шульга, О. Новакова, Б. Ярош.

Незважаючи на значну кількість наукових студій, до сьогодні не було комплексного дослідження політичної еліти. Фахівці обмежувались вивченням лише окремих аспектів, пов’язаних з політичної елітою. Такий підхід накладав свій відбиток, оскільки політичну еліту розглядали стосовно якихось одних процесів і явищ. Водночас політична еліта будь-якої країни являє собою складну й багатогранну соціальну спільність, і її необхідно аналізувати всебічно, ураховуючи максимальну кількість чинників, які впливають на неї, та процесів, пов’язаних з нею. Сучасні реалії України з усією очевидністю показали, щоукраїнська еліта є доволі суперечливим суспільним феноменом: відігравши важливу роль на початку становлення України як демократичної держави, вона також несе відповідальність і за втрати, яких зазнало суспільство на цьому шляху. Еліта, де б вона не знаходилась – при владі чи в опозиції, несе відповідальність за укорінення в Україні соціальної поляризації, корумпованості, відчуженості влади від суспільства. Мотиви особистого збагачення, політичного марнославства, домінування психології тимчасовості, на жаль, стали сьогодні характерними для поведінки багатьох представників вітчизняної еліти. І це відбувається у відповідальний і драматичний період новітньої історії України. Спостерігаємо протиріччя між змістом політичної діяльності правлячого класу та інтересами українського суспільства.

Уважаємо, що сьогодні найважливішим аспектом у дослідженні політичної еліти є її етичні принципи, де провідну роль відіграє мораль плюс відповідальність перед суспільством.

Мораль – особлива категорія суспільного буття, яка містить усвідомлення норм і реальну поведінку людей, базується на оцінці будь-яких вчинків і дій з погляду ідеалів добра і зла, уявлень про справедливість і несправедливість та інші критерії людської життєдіяльності.

Політика і мораль являють собою організаційні, контрольно-регуляторні сфери суспільства, які спеціалізуються на управлінні поведінкою людей, тому мають і спільні, і відмінні риси. В їх основу покладено протиріччя між індивідуальністю, унікальністю людини, з одного боку, та її колективною природою, приреченістю жити в суспільстві – з іншого.

Нормативна особливість моралі полягає в тому, що вона охоплює своїми вимогами всю сферу суспільних відносин. Мораль утримує людину (політика) від крайніх форм поведінки. Мораль сприяє вирішенню протиріч. Вона передбачає оцінку суспільних явищ не з індивідуального, а з колективного, загальнолюдського й цивілізаційного поглядів.

Уперше питання про мораль політиків стали ставити в XVI – XVII ст. (обговорення ідей Макіавеллі):

* мораль дано разом з природою людини;
* сама мораль постає як проблема лише після гріхопадіння, тобто як визначена в якості моралі соціальна проблема;
* загальнозначимі правила значимі не за всіх обставин (можуть бути інтереси, які мають вищу цінність і т. п.);
* те саме й щодо чесності, але тут ще треба враховувати те, що інші можуть винести і як вони реагуватимуть;
* складна моральна казуїстика: наприклад, з одного боку, інших не можна обманювати, але просвіщати їх не обов’язково, а з іншого боку, обман, наслідки якого незначні, може виявитися не настільки поганим, як не попередження про небезпеку;
* для XVII ст. було звичним, що власну чесність або прямоту неможливо повідомити в комунікаціях.

Ці речі привели до відкриття двох парадоксів: морального коду (мораль іноді вимагає неморальної поведінки, щоб не зробити себе саму неможливою) і комунікації (комунікація про некомунікованого) [1].

Політична історія показала, і це потрібно визнати, що цінності функціональних систем не суть моральні цінності, наприклад, наявність або відсутність власності не кваліфікується морально за типом: одне моральне добре, інше – погано. Причому це вважається морально гарним. Мораль цього типу вимагає для себе обмеженості, щоб самій вирішувати щодо власного застосування та незастосування.

Пріоритетність вимог політичної етики зумовлена особливостями ситуації, у якій діють політик і загалом політична еліта. Політик у владі, як представник владної політичної еліти і як такий, що знаходиться в опозиції, політик-переможець і переможений політик, професійний політик і людина, яка випадково опинилася в центрі політичного життя, по-різному використовують принципи політичної моралі у їхній публічній політичній діяльності. Політична діяльність, в основу якої покладено моральні критерії, зазвичай ураховує як позитивні, так і негативні моменти, які можуть супроводжувати політичне рішення й дії політичної еліти країни. Поведінка політичної еліти в частині її публічної діяльності має передбачати толерантне сприйняття аргументів іншої сторони, уміння протиставити їм власні.

Сьогодення нашої країни з усією очевидністю засвідчує, що, аморальність поведінки призводить до руйнування не лише індивіда, зокрема окремого політика або політичної еліти, але й усього суспільства.

Життя показало, що відмінними „відтінками” політичної еліти України стали нерівномірність у рівні управлінської освіти, процвітання кумівства та місництва, легальне поєднання державних і політичних мандатів, корумпованість, аморальність ієрархічних зв’язків усередині структури. Це по-перше.

По-друге, основою для формування політичних керівників з політичної еліти в українському суспільстві стали партійні боси, передовики-комсомольці, „паханат”. Саме вони створили системні основи формування керівників і підготували цілу плеяду подібних „вихідців” з так званої політичної еліти. Ця „плеяда” впевнених у вседозволеності людей, які ігнорують закон, стала „важливим” щаблем проблем у розвитку українського суспільства.

По-третє, політична еліта та її лідери не реалізували умови для стійкого розвитку в суспільстві, які створюють збалансованість і гармонію та формують природну основу розвитку соціуму.

По-четверте, визначальною є й роль еліти в забезпеченні політичного та економічного балансу розвитку. Політичний цинізм, нехтування закону, відверті крадіжки, кулуарність, пресинг силових структур на „незгодних” і тих, хто „не підтримує політичну владу” призвели до неправильного результату політичної еволюції в Україні.

По-п’яте, розвиток демократії і ступінь демократичності поглядів еліти є основою стійкого та збалансованого розвитку суспільства, однак якщо „золотий тілець” чи „золотий батон” стають сакральними символами політичної еліти, то про демократичні принципи розвитку ми поки говоримо марно.

Загалом же в політичній еліті України явно існують дві великі протилежності, утім, як часто й у політиці загалом. К. Шмітт це визначив як специфічне політичне розрізнення, до якого можна звести політичні дії та мотиви, – це розрізнення ***друга*** і ***ворога***. Таке розрізнення показує найвищий ступінь інтенсивності поєднання чи поділу, асоціації чи дисоціації. Розчленування на друга і ворога існує незалежно від інших розчленувань в естетичній, етичній, економічній і моральній галузях. Політичний ворог інший, чужий, отже в екстремальному випадку можливі конфлікти з ним.

Екстремальний конфліктний випадок можуть залагодити між собою лише самі учасники; кожен учасник повинен вирішити, чи заважає йому для продовження повсякденного способу життя поведінка чужого й чи треба примиритися з поведінкою чужого чи перемогти його. Слід відзначити, що морально зле, естетично потворне або економічно шкідливе – це ще не ознаки ворога; а морально добре, естетично прекрасне та економічно корисне – ще не ознаки друга в політичному розумінні слова [2].

Уважаємо, що теоретична необхідність і практична значимість дослідження політичної еліти в умовах України, які склалися після подій 2014 року, стали як ніколи актуальними. Дослідження проблем, пов’язаних з політичною елітою, важливе ще й тому, що сьогодні спостерігаємо незавершеність основних внутрішньоелітних процесів. Періодично змінюються деякі норми та правила. Політична еліта перебуває в пошуку найоптимальнішої для себе моделі. Внутрішньоелітні проблеми безпосередньо взаємопов’язані з процесами, які відбуваються в суспільстві, що ще більше актуалізує необхідність дослідження політичної еліти й одночасно ускладнює це завдання. Ця обставина змушує аналізувати політичну еліту комплексно, з урахуванням максимальної кількості чинників.
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