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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми дослідження.** На сучасному етапі розвиток наукової думки тісно пов’язаний з процесами демократизації та гуманізації соціального життя, перебудовою економічного укладу, становленням інформаційно-технологічного типу взаємодії науки та соціуму, формуванням інтеграційних галузей наукового знання, посиленням уваги до антропоцентричного виміру прогресу.

Зміни в соціально-політичній, культурній, економічній і науково-технічній сферах, які відбуваються в Україні, виявляються на лексико-семантичному рівні мовної системи, перш за все в термінології.

Термінологія оперативно реагує на найменші зрушення в розвитку суспільства й науки. Зміни в термінології вказують на оновлення наукового знання. Стан понятійно-термінологічної системи дозволяє судити про розвиток теорії і практики певної наукової галузі. Це робить актуальними дослідження і терміносистем, які вже склалися, і процесів формування мови науки й відповідності термінологічних змін дійсним запитам наукового знання.

Зазначене вище повною мірою стосується й наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою, необхідність дослідження особливостей розвитку якого зумовлена кількома чинниками: по-перше, становлення теорії управління освітою як самостійної наукової галузі вимагає формування, розвитку та впорядкування відповідного понятійного апарату; по-друге, багато термінів цієї галузі мають іншомовне походження, що передбачає необхідність вивчення особливостей їх використання у сфері управління освітою в Україні; по-третє, невирішеною залишається суперечність між новими відомостями теоретичного характеру у вигляді понять і термінів, які вказують на приріст обсягу наукових знань, і невивченістю змін у термінології, нез’ясованістю тенденцій розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою.

Різні аспекти проблеми управлінської діяльності в освіті вивчали О. Адаменко, К. Бабанський, В. Бегей, Є. Березняк, В. Бондар, О. Василенко, Л. Даниленко, А. Єрмола, В. Звєрева, Г. Капто, О. Касьянова, Ю. Конаржевський, Б. Коротяєв, В. Лазарев, В. Пікельна, П. Третьяков, Є. Хриков та ін.

Аналізу проблем тезауруса присвячено праці таких вітчизняних і зарубіжних науковців, як В. Демченко, М. Епштейн, О. Збанацька, С. Клепко, А. Костіна, Вал. Луков та Вол. Луков, Т. Маркарова, Сандра К. Роу і Алан Р. Томас, С. Сисоєва, І. Соколова, М. Чурсін та ін.

Найбільш повними дослідженнями педагогічної термінології залишаються студії радянських науковців Б. Комаровського („Русская педагогическая терминология” (1969)) і І. Кантора („Понятийно-терминологическая система педагогики: Логико-методологические проблемы” (1980)).

Роботи цих та інших учених створюють певну теоретико-методологічну базу дослідження, але, незважаючи на це, проблема впорядкування та систематизації термінології вітчизняної теорії управління освітою залишається на сьогодні не вирішеною, а системні дослідження розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою останньої чверті XX – початку XXI ст. в Україні не проводилися. Актуальність порушеної проблеми, її недостатня теоретична розробленість, а також соціальна та практична значущість зумовили вибір теми дисертаційної роботи: **„Розвиток наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття)”.**

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами і темами.** Дослідження виконано відповідно до плану науково-дослідної роботи ДЗ „Луганський національний університет імені Тараса Шевченка” в межах комплексної теми „Вітчизняна і зарубіжна педагогічна спадщина (друга половина ХІХ – початок ХХІ століття)” (державний реєстраційний номер 0106U013193). Тему затверджено на засіданні Вченої ради ДЗ „Луганський національний університет імені Тараса Шевченка” (протокол № 5 від 23.12.2011 р.) та узгоджено рішенням Міжвідомчої ради з координації наукових досліджень з педагогічних і психологічних наук в Україні (протокол № 2 від 27.03.2012 р.).

**Об’єкт дослідження** – розвиток вітчизняної теорії управління освітою.

**Предмет дослідження** – розвиток наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття).

**Мета дослідження** – з’ясувати генезу та основні напрями розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття).

Об’єкт, предмет і мета дослідження зумовили постановку таких **завдань:**

1. Обґрунтувати методологічні підходи до аналізу розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття).
2. Окреслити понятійно-категоріальне поле, уточнити сутність і зміст ключового поняття дослідження „науковий тезаурус вітчизняної теорії управління освітою”.
3. З’ясувати стан розробленості проблеми розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття).
4. Визначити критерії оцінки розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття).
5. Виявити особливості та тенденції розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття).
6. Розробити методику та здійснити періодизацію розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття).
7. Здійснити змістовний аналіз розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття).

**Хронологічні межі дослідження** охоплюють останню чверть ХХ – початок ХХІ століття (1976 – 2016 рр.). Вибір 1976 р. як нижньої межі хронологічних рамок дослідження зумовлено тим, що саме в цей період в умовах панівної на той час авторитарної парадигми управління вітчизняна теорія управління освітою починає оформлюватись у самостійну галузь педагогічного знання, з’являються спроби систематизації й теоретичного осмислення накопиченого досвіду. Починаючи з другої половини 70-х років, унаслідок науково-технічної революції, яка, безсумнівно, вплинула на розвиток вітчизняної теорії управління освітою, зростає кількість публікацій українських авторів, з’являються значущі теоретичні й практичні розробки у сфері управління освітою. Верхня межа – 2016 р. – збігається з утвердженням на початку нового століття нової парадигми управління освітою й фіксує сучасний стан розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою.

**Теоретико-методологічні засади дослідження становлять:** основні принципи діалектики – об’єктивності, історизму, детермінізму, відповідності, всебічності, взаємодії, розвитку, єдності загального, одиничного, особливого; загальні положення теорії пізнання; системний підхід як спосіб пізнання педагогічних явищ (В. Афанасьєв, В. Блауберг, В. Дружинін, М. Каган, Е. Юдін та ін.), парадигмальний (Т. Кун) та тезаурусний (Вал. Луков та Вол. Луков, С. Сисоєва, І. Соколова) підходи; сукупність законів та закономірностей педагогічної науки (С. Гончаренко, В. Загвязинський, І. Ковальченко, О. Коростильов, Б. Коротяєв, В. Краєвський, О. Крушельницька, В. Курило, Ю. Фокін, Є. Хриков та ін.).

Специфіка предмета дослідження зумовила застосування особливого комплексу **методів дослідження:** *методи несуцільного дослідження* – метод головного масиву та монографічний для опрацювання документів, систематизації джерел дослідження; *метод порівняльно-історичного аналізу* використано не тільки для ознайомлення зі станом розвитку теорії та практики управління освітою як чинника формування наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою, а й для визначення специфічних характеристик цього стану в різні історичні періоди; *метод історико-генетичного аналізу* застосовано для фіксації факту виникнення управлінського змісту в загальновживаних словах чи термінах інших галузей науки, для виявлення та інтерпретації динаміки розвитку обсягу й змісту окремих понять і термінів, для визначення критеріїв періодизації розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою; *метод функційного аналізу* вжито у процесі роботи з педагогічними текстами з метою співвідношення обраних понять і термінів із педагогічною дійсністю досліджуваного періоду; *метод контент-аналізу* – для виявлення кількісних показників уживання управлінських понять і термінів з подальшим установленням зв’язків між змістом педагогічних текстів, управлінськими теоріями, концепціями й отриманими статистичними даними; *метод періодизації* дав змогу виокремити етапи розвитку тезауруса вітчизняної теорії управління освітою; *метод тезаурусного моделювання* дозволив максимально точно відобразити логіко-семантичну структуру термінології вітчизняної теорії управління освітою, розробити модель наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою; *метод узагальнення* дав змогу систематизувати й узагальнити погляди вітчизняних науковців на аналізовану проблему, а також зробити висновки дослідження.

**Джерельна база дослідження.** У процесі наукового пошуку використано нормативні та законодавчі акти, постанови, положення, які регулювали систему освіти в державі та забезпечували нормативно-правове поле управління освітою; філософську, історико-педагогічну, навчально-методичну літературу; монографії, дисертації, автореферати, інтернет-ресурси; матеріали наукових конференцій, збірники наукових праць; матеріали педагогічних періодичних видань другої половини ХХ – початку ХХІ ст. („Радянська (Рідна) школа”, „Народна освіта”, „Шлях освіти”, „Педагогіка і психологія”, „Освіта і управління”, „Підручник для директора”, „Директор школи, ліцею, гімназії”, „Директор школи. Україна”).

У процесі дослідження використано матеріали з фондів Національної бібліотеки України ім. В. І. Вернадського, Луганської обласної універсальної наукової бібліотеки ім. М. Горького, наукової бібліотеки ДЗ „Луганський національний університет імені Тараса Шевченка”.

**Наукова новизна** **дослідження** полягає в тому, що *вперше:* здійснено цілісний аналіз розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою останньої чверті XX – початку XXI століття в контексті розвитку сучасної теорії управління освітою; обґрунтовано критерії та методику оцінки розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою; виокремлено етапи, особливості та загальні тенденції розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою; розроблено модель наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою; *уточнено* сутність та зміст ключового поняття дослідження „науковий тезаурус вітчизняної теорії управління освітою”; *дістали подальшого розвитку* наукові уявлення про сутність наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою, системного, парадигмального та тезаурусного підходів до його аналізу.

**Практичне значення дослідження** полягає в тому, що представлений у дисертації фактологічний матеріал, теоретичні положення й висновки можуть слугувати основою для подальших наукових розвідок у галузі теорії та практики управління освітою, бути використані керівниками закладів освіти в практиці управлінської діяльності; результатами дослідження можна послуговуватися при укладанні підручників, навчальних посібників, словників, довідників, методичних рекомендацій з теорії й практики управління освітнім закладом для широкого кола науковців, учителів загальноосвітніх навчальних закладів та викладачів вищих навчальних закладів; для підготовки фахівців у системі професійної та післядипломної педагогічної освіти. Здобуті результати можуть слугувати підставою для визначення подальших напрямів науково-педагогічних досліджень у галузі теорії та практики управління освітою.

**Апробацію результатів дослідження** здійснено через репрезентацію матеріалів дисертації на науково-практичних конференціях різних рівнів – *міжнародних:* Міжнародній науково-практичній конференції „Вища освіта України у контексті інтеграції до європейського освітнього простору” (Переяслав-Хмельницький, 2016), Міжнародній науково-практичній конференції ,,Забезпечення якості вищої освіти: європейські й національні стандарти та індикатори” (Старобільськ, 2016); *Всеукраїнських:* Електронній науково-практичній конференції „Теорія та практика управлінської діяльності в умовах соціокультурних трансформацій” (Старобільськ, 2015); *регіональній:* Науково-практичній конференції „Створення системи управління якістю адміністративних, соціальних та освітніх послуг: теорія та практика” (Луганськ, 2013). Основні результати й висновки дисертації викладено, обговорено й позитивно оцінено на засіданнях кафедри державної служби, адміністрування та управління й кафедри педагогіки ДЗ „Луганський національний університет імені Тараса Шевченка” впродовж 2012 – 2016 рр.

**Публікації.** Результати та основні положення дисертаційної роботи висвітлено у 8 публікаціях, з них 6 – у наукових фахових виданнях.

**Структура роботи.** Дисертація складається зі вступу, двох розділів, висновків до них, загальних висновків, списку використаних джерел (1028 найменувань, з них 2 – іноземною мовою), 5 додатків на 25 сторінках, 4 рисунків, 13 таблиць. Загальний обсяг роботи – 321 сторінка.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ ДИСЕРТАЦІЇ**

У **Вступі** обґрунтовано актуальність обраної теми, визначено об’єкт, предмет, мету, завдання, методи дослідження; сформульовано методологічні й теоретичні засади дослідження; розкрито наукову новизну та практичне значення дисертаційної роботи; подано відомості про апробацію результатів дисертації та її структуру.

У першому розділі – **„Методологічні засади дослідження проблеми розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття)”** – обґрунтовано методологічні підходи та методи дослідження проблеми розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою останньої чверті XX – початку XXI ст.; окреслено понятійно-категоріальне поле, уточнено сутність і зміст ключового поняття дослідження „науковий тезаурус вітчизняної теорії управління освітою”; з’ясовано стан розробленості проблеми розвитку наукового тезауруса теорії управління освітою в історії вітчизняної педагогічної думки останньої чверті XX – початку XXI ст.

Опора на структуру методологічного знання Е. Юдіна, який виділяє чотири його рівні – філософський, загальнонауковий, конкретно-науковий та рівень конкретного дослідження, дозволила нам обґрунтувати цілісну чотирирівневу методологію дослідження проблеми розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою останньої чверті XX – початку XXI ст. Зміст вищого – філософського – рівня методології складають: теорія пізнання, головні положення діалектики, принципи історизму, детермінізму, відповідності, усебічності. Другий – загальнонауковий – рівень методології становлять: системний, парадигмальний та тезаурусний підходи. Третій – конкретно-науковий – рівень методології нашого дослідження – сукупність законів та закономірностей педагогічної науки. Четвертий рівень – технологічна методологія – складають методика й техніка дослідження, тобто набір процедур, які забезпечують отримання достовірного емпіричного матеріалу та його первинну обробку. Цей рівень методології представлено сукупністю теоретичних і емпіричних методів, які дозволили забезпечити об’єктивність наукового пошуку й відтворити генезу наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою у визначених хронологічних межах, зробити відповідні теоретичні узагальнення.

Аналітичний огляд джерел, які ми використали під час дослідження проблеми розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою останньої чверті XX – початку XXI ст., дозволив їх систематизувати та розподілити на три групи: перша – це ті роботи, аналіз яких дав нам змогу обґрунтувати методологію дослідження; друга – це педагогічні дослідження, присвячені питанням розвитку понятійно-категоріального апарату педагогічної науки загалом та теорії управління освітою зокрема; третя група – це першоджерела, автентичні матеріали – статті, дисертації, автореферати, підручники, навчальні посібники, надруковані та захищені вітчизняними авторами в досліджуваний нами період.

У процесі пошуку та опрацювання джерел дослідження ми спиралися на теорію вибіркового методу й використовували метод несуцільного дослідження, застосування якого дало змогу опрацювати певну частину документів, пов’язаних із проблемою розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою останньої чверті XX – початку XXI ст. Обираючи статті з періодичних видань, використано метод головного масиву. Під час відбору дисертацій, авторефератів, підручників, навчальних посібників застосовано монографічний метод. Критеріями для здійснення вибірки цих груп джерел були тематика, зміст, вид, походження, час публікації.

Аналіз понятійно-категоріальної системи проблеми дослідження дозволив уникнути полісемії термінів, а також уточнити сутність і зміст його ключового поняття „науковий тезаурус вітчизняної теорії управління освітою”, яке доцільно розглядати в широкому та вузькому розумінні. У широкому розумінні – як складну, відкриту, упорядковану, ієрархічну систему категорій, понять, термінів, які є основою вихідних положень теорії управління освітою, як тотожне поняттям „термінологія” та „терміносистема”. У вузькому – як універсальну модель терміносистеми теорії управління освітою.

Аналіз наукової літератури дозволяє зробити висновок, що останнім часом дослідження педагогічної термінології здійснюється за такими основними напрямами, як: аналіз структури й функцій понятійно-термінологічного апарату педагогічної науки (В. Гінецинський, А. Закірова, І. Кантор, В. Полонський, Т. Старшинова, Б. Лихачов, А. Найн, Г. Штинова, Г. Хайруллін); аналіз термінології галузей педагогічного знання: загальної педагогіки (І. Пулатов), дидактики (Г. Бордовський, Б. Гершунський, В. Краєвський, В. Ізвозчиков та ін.), теорії виховання (В. Безрукова, І. Кічева, Б. Першуткін та ін.), теорії управління освітою (О. Адаменко, Є. Хриков, В. Шаповалова); розробка проблеми однозначності термінів у педагогічному дослідженні (В. Краєвський, Н. Коршунова, Є. Хриков); аналіз лексики педагогічної науки з лінгвістичних позицій (Л. Васенко, В. Дубічинський, О. Кримець).

У другому розділі – **„Аналіз розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття)”** – на основі аналізу чинників внутрішнього й зовнішнього середовищ, узагальнення різних підходів до виокремлення критеріїв оцінки педагогічних явищ визначено критерії розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою: відношення поняття до групи понять вітчизняної теорії управління освітою; тривалість існування понять; виникнення нових понять; етнокультурна генеза понять. Запропоновані критерії, поєднуючи кількісні та якісні показники, дозволили вирішити завдання аналізу розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою останньої чверті XX – початку XXI століття.

Виявлено особливості та тенденції розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття): міжсистемне та етнокультурне запозичення понять і термінів; збільшення кількості термінів наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою; переорієнтація понятійної системи на досягнення західної теорії управління; розмежування термінів тезауруса на ті, які активно вживаються в науковій літературі, і термінів, що втрачають частотність і сферу застосування; поступове перетворення поняття „менеджмент” на ключове, яке визначає основний напрям змін у теорії і практиці управління освітніми системами.

У розділі зазначено, що понятійна система, з одного боку, є результатом розвитку науки; з іншого – головним засобом її розвитку. Понятійна система може характеризувати наукові здобутки, а може й зумовлювати появу нових наукових проблем та шляхів їх вирішення.

У розділі сформульовано основи та методику періодизації розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою. Сутність методики полягає в реалізації восьми етапів періодизації та застосуванні системи прийомів цього методу: *перший* – обґрунтування верхньої та нижньої меж нашого дослідження, які охоплюють 1976 – 2016 роки. Саме такі хронологічні рамки дозволяють з’ясувати особливості понятійної системи теорії управління, сформованої в радянські часи, та простежити процес її трансформації до нашого часу; *другий етап* – визначення методологічних засад періодизації; *третій –* визначення критеріїв оцінки розвитку тезауруса вітчизняної теорії управління освітою; *четвертий –* формування джерельної бази проведення періодизації. Під час реалізації цього етапу ми використовували вибірковий метод і метод основного масиву формування джерельної бази, які в процесі періодизації виконували функцію його прийомів; *п’ятий етап* – аналіз використання управлінських понять у назвах статей, монографій, дисертацій, присвячених проблемам управління освітою в 1976 – 1990-і, двохтисячні роки. Для цього використано наукометричний аналіз назв публікацій і дисертацій, підрахування кількості понять певної спрямованості в той чи той період часу, визначення їх частки в загальній кількості наукових робіт. Результатом цього етапу стало формування таблиць, які містили інформацію про кількісні показники використання тих чи тих понять у межах чотирьох виокремлених інтервалів часу; *шостий етап* – порівняння, систематизація та узагальнення вміщеної в таблицях інформації. На цьому етапі проводилось укрупнення сформованих таблиць; *сьомий* – аналітичний етап періодизації, який передбачав аналіз усієї зібраної інформації, виокремлення етапів розвитку тезауруса вітчизняної теорії управління освітою та їх атрибуцію. Під час атрибуції розвитку тезауруса вітчизняної теорії управління освітою ми використовували дві системи координат: понятійна система авторитарного управління – понятійна система демократичного управління; понятійна система теорії внутрішньошкільного управління – понятійна система управління освітою, що дозволило розглядати досліджуване явище з різних дослідницьких поглядів; *восьмий –* підсумковий етап періодизації, що включав перевірку обґрунтованості періодизації розвитку тезауруса вітчизняної теорії управління освітою під час змістовного аналізу наукових робіт.

Проведена в розділі періодизація дозволила виокремити три етапи розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою: 1976 – 1980-і роки ХХ ст.; 90-і роки ХХ ст. та заключний етап – 2001 – 2016 роки ХХI ст.

Для атрибуції цих етапів розвитку використано дві системи координат – співвідношення авторитарності й демократичності та спрямованість на забезпечення функціонування певних освітніх установ. Це дозволяє назвати 1976 – 1980-і роки ХХ ст. етапом розвитку понятійної системи авторитарної теорії управління, 2001 – 2016 роки ХХI ст. – етапом розвитку понятійної системи демократичної теорії управління, а 90-і роки ХХ ст. визначити як понятійну систему етапу переходу від авторитарної до демократичної теорії управління. Відповідно до другої системи координат можна назвати 1976 – 1980-і роки ХХ ст. етапом розвитку понятійної системи теорій внутрішньошкільного управління, 2001 – 2016 роки ХХI ст. – етапом розвитку понятійної системи теорії освітнього менеджменту, яка об’єднувала управління всіма типами освітніх установ, а 90-і роки ХХ ст. – як понятійну систему етапу переходу від теорій внутрішньошкільного управління до теорії освітнього менеджменту.

У розділі наведено змістовний аналіз розвитку понятійної системи теорії управління освітою, який дозволив підтвердити обґрунтованість запропонованої періодизації цього явища та визначити особливості сучасного етапу розвитку тезауруса вітчизняної теорії управління освітою.

Зроблено висновок, що аналіз будь-якої наукової роботи з управління освітою має обов’язково передбачати дослідження її понятійної системи, що забезпечить обґрунтованість, системність, науковість висновків, які можуть бути перевірені під час змістовного аналізу дисертацій, монографій, статей. Аналіз термінологічної системи наукової роботи значно зменшує суб’єктивізм оцінки наукових здобутків учених та сприяє розвитку тезауруса управлінської науки.

Запровадження в Україні магістерської підготовки з управління навчальними закладами допомагає розвитку єдиної понятійно-термінологічної системи, яка має бути комплексною та базуватися на системі наук, що вивчають феномен управління освітою. Функцію узагальнення та розвитку такої понятійно-термінологічної системи можуть виконувати підручники та словники.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено цілісний аналіз розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою останньої чверті XX – початку XXI століття.

1. Обґрунтовано методологічні підходи до аналізу розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття).

На основі чотирьох рівнів методології – філософського, загальнонаукового, конкретно-наукового та рівня конкретного дослідження, виокремлених Е. Юдіним, обґрунтовано цілісну чотирирівневу методологію дослідження проблеми розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою останньої чверті XX – початку XXI ст. Філософські засади методології становлять: теорія пізнання, головні положення діалектики, принципи історизму, детермінізму, відповідності, всебічності. Загальнонауковий рівень методології передбачав використання системного, парадигмального та тезаурусного підходів. Конкретно-науковий рівень методології дослідження – використання сукупності законів та закономірностей педагогічної науки. На четвертому – технологічному – рівні методології використано методики й техніки дослідження, які забезпечили одержання достовірних наукових фактів та їх первинну обробку: відбір джерел, дослідження джерельної бази, проведення періодизації, кількісного та змістовного аналізів розвитку тезауруса.

1. Окреслено понятійно-категоріальне поле, уточнено сутність і зміст ключового поняття дослідження „науковий тезаурус вітчизняної теорії управління освітою”, а також таких понять, як „термінологія”, „терміносистема”, „тезаурус”, „розвиток”.

У дослідженні поняття „термінологія” застосовано в тому самому значенні, що й поняття „терміносистема”, а поняття „науковий тезаурус вітчизняної теорії управління освітою” розглянуто в широкому та вузькому розумінні. У широкому розумінні – як складну, відкриту, упорядковану, ієрархічну систему категорій, понять, термінів, які є основою вихідних положень теорії управління освітою, як тотожне поняттям „термінологія” та „терміносистема”. У вузькому – як універсальну модель терміносистеми вітчизняної теорії управління освітою.

Під розвитком наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття) розуміють його послідовний рух до нового якісного стану під впливом чинників внутрішнього й зовнішнього середовища, які забезпечують його постійне оновлення.

1. Здійснено аналіз стану розробленості проблеми розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття).

Аналіз наукової літератури дозволяє зробити висновок, що останнім часом дослідження педагогічної термінології здійснюється за такими основними напрямами, як: аналіз структури й функцій понятійно-термінологічного апарату педагогічної науки; аналіз термінології галузей педагогічного знання: загальної педагогіки, дидактики, теорії виховання, теорії управління освітою; розробка проблеми однозначності термінів у педагогічному дослідженні; аналіз лексики педагогічної науки з лінгвістичних позицій.

У ході дослідження встановлено, що основну увагу вітчизняних та зарубіжних науковців приділено дослідженню проблеми розвитку понятійно-термінологічного апарату теорії внутрішньошкільного управління та аналізу окремих понять теорії управління освітою, тоді як системні дослідження розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою останньої чверті XX – початку XXI ст. в Україні практично не проводилися.

1. Визначено критерії оцінки розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття).

Аналіз та узагальнення різних підходів до визначення критеріїв оцінки розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою, опора на основні положення розробленої В. Шаповаловою системи критеріїв аналізу понять теорії внутрішньошкільного управління, а також виділені О. Адаменко групи понять вітчизняної теорії управління освітою дозволили обґрунтувати критерії оцінки розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI ст.): відношення поняття до групи понять вітчизняної теорії управління освітою – поняття, які характеризують розвиток теоретичних проблем управління, поняття, пов’язані із суб’єктами управління освітою та їхньою діяльністю, типами освітніх установ та їхніми підрозділами, контрольно-аналітичною діяльністю, плануванням роботи навчального закладу, кадровою роботою. Цей критерій дозволяє визначити спрямованість понятійної системи на розв’язання тих чи тих проблем вітчизняної теорії управління освітою, а також їхній вплив на формування наукового тезауруса в досліджуваний період. Тривалість існування поняття визначає і тривалість часу його збереження, живучість, актуальність і ступінь ставлення основної маси педагогів і керівників освітніх закладів до самого поняття й похідних від нього. Цей критерій створює умови для виокремлення категорій та визначення логіки розвитку понятійної системи управління освітою; поява нових понять – критерій, який дозволяє визначити рівень оновлення наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою в досліджуваний період, виокремити поняття, які зберігають своє значення протягом усього досліджуваного періоду, та отримати певні факти щодо логіки розвитку тезауруса теорії управління освітою; етнокультурна генеза понять – критерій, який дозволяє визначити співвідношення між українськими та іншомовними поняттями, рівень іншомовного запозичення.

Запропоновані критерії дозволяють використовувати кількісні і якісні показники для аналізу розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою останньої чверті XX – початку XXI століття.

**5.** Виявлено особливості та тенденції розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття): міжсистемне та етнокультурне запозичення понять і термінів; збільшення кількості термінів наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою, пік кількості яких припадає на 90-і роки ХХ ст.; переорієнтація понятійної системи теорії управління освітою на досягнення західної теорії менеджменту; розмежування термінів тезауруса на ті, які активно вживаються в науковій літературі, і терміни, активність та сфера застосування яких значно зменшується; поступове перетворення поняття „менеджмент” на ключове, яке визначає основний напрям змін у теорії і практиці управління освітніми системами й зумовлює появу значної кількості видових понять.

**6.** У дисертації обґрунтовано основи та методику періодизації розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою. Сутність методики полягає в реалізації восьми етапів періодизації та застосуванні системи прийомів цього методу. У ході періодизації використано вибірковий метод формування джерельної бази та метод основного масиву, аналіз, синтез, узагальнення, систематизацію.

Зроблена в дослідженні періодизація дозволила виокремити три етапи розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою: 1976 – 1980-і роки ХХ ст. – етап розвитку понятійної системи авторитарної теорії управління; 90-і роки ХХ ст. – етап переходу понятійної системи від авторитарної до демократичної теорії управління; заключний етап – 2001 – 2016 роки ХХІ ст. – етап розвитку понятійної системи демократичної теорії управління.

**7.** Проведений змістовний аналіз розвитку тезауруса вітчизняної теорії управління освітою дозволив підтвердити обґрунтованість запропонованої в дослідженні періодизації цього явища. Але межі цих етапів дещо умовні. Так, наприкінці 80-х років вийшли наукові праці, які можна віднести до наступного етапу, у 90-х роках з’явились роботи з понятійними системами, характерними для етапу освітнього менеджменту, а на початку ХХI ст. публікувалися дослідження, характерні для перехідного етапу розвитку тезауруса теорії управління освітою.

Використання тезаурусного підходу дозволило розробити модель наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою, яка включає три рівні: загальний (категоріальний), особливий (конкретно-науковий) і одиничний (особистісний) рівні тезауруса.

Розвиток тезауруса теорії управління освітою пройшов шлях від недостатньої уваги науковців щодо понятійних проблем до формування понятійних систем вирішення певних наукових проблем, потім – до формування більш цілісних понятійних систем окремих науковців, а після цього відбулося формування загальнонаукового тезауруса. Цей шлях відбиває шлях розвитку всієї теорії управління освітою. Ще однією особливістю формування тезауруса теорії управління освітою є поступове послаблення впливу зовнішніх соціальних чинників на цей процес та посилення впливу логіки розвитку науки.

Науковий тезаурус завжди є результатом діяльності наукової спільноти, але найбільший внесок у формування тезауруса теорії управління освітою в досліджуваний період зробили вітчизняні вчені М. Черпинський, Б. Кобзарь, Є. Хриков. Модельним прикладом вирішення понятійних проблем локальної управлінської проблеми можна вважати роботи Л. Калініної.

Проведене дослідження дозволяє зробити висновок, що терміносистему певного науковця зумовлюють наукова парадигма, його дослідницька культура, наукові інтереси, управлінський досвід, наявність базової управлінської або іншої освіти.

Найбільш інтенсивне становлення вітчизняного тезауруса відбувається на сучасному етапі розвитку теорії управління освітою. Але понятійна система теорії управління розпорошена в численних публікаціях, у науковому дискурсі відсутній словник управлінських понять, а в педагогічних словниках управлінські поняття майже не представлені. У масовій дослідницькій практиці не використовують формалізовані системи обґрунтування понять, процедури їх виокремлення та формулювання визначень мають переважно інтуїтивний характер. На сьогодні відсутня єдина система управлінських понять, її в наш час формують різні науки: менеджмент, теорія управління освітою, наукова галузь „публічне управління та адміністрування”, психологія, економіка, право, гігієна, інформатика, медицина.

Важливими напрямами подальшого розвитку вітчизняного тезауруса теорії управління освітою є: забезпечення єдності індуктивного (формування понятійних систем вирішення окремих управлінських проблем та управління окремими типами навчальних закладів) та дедуктивного (формування єдиної понятійної системи управління освітою) засобів формування тезауруса; видання словників, посібників, які містять тезауруси; аналіз понятійних систем усіх типів наукових робіт; зближення з понятійною системою не тільки менеджменту, а і з понятійною системою управління освітою, поширеною в провідних країнах світу.
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**АНОТАЦІЇ**

**Місько Н. В. Розвиток наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою (остання чверть XX – початок XXI століття). –** На правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата педагогічних наук за спеціальністю 13.00.06 – теорія та методика управління освітою. – Державний заклад „Луганський національний університет імені Тараса Шевченка”. – Старобільськ, 2016.

Дисертацію присвячено проблемі аналізу розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою останньої чверті XX – початку XXI століття.

На основі обґрунтованих критеріїв та рівнів їх прояву (відношення поняття до групи понять вітчизняної теорії управління освітою; тривалість існування понять; виникнення нових понять; етнокультурна генеза понять) здійснено аналіз понад 700 статей, монографій, дисертацій з теорії управління освітою та з’ясовано особливості й тенденції розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою.

Розроблена методика періодизації дозволила виокремити три етапи розвитку наукового тезауруса вітчизняної теорії управління освітою: 1976 – 1980-і роки ХХ ст. – етап розвитку понятійної системи авторитарної теорії управління, 2001 – 2016 роки ХХI ст. – етап розвитку понятійної системи демократичної теорії управління, 90-і роки ХХ ст. – етап переходу понятійної системи від авторитарної до демократичної теорії управління. Визначено напрями подальшого розвитку тезауруса вітчизняної теорії управління освітою.

*Ключові слова:* розвиток, науковий тезаурус, вітчизняна теорія управління освітою, періодизація, етапи розвитку тезауруса, тенденції розвитку тезауруса.

**Мисько Н. В. Развитие научного тезауруса отечественной теории управления образованием (последняя четверть XX – начало XXI столетия) –** На правах рукописи.

Диссертация на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.06 – теория и методика управления образованием. – ГУ „Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко”. – Старобельск, 2016.

Диссертационное исследование посвящено проблеме анализа развития научного тезауруса отечественной теории управления образованием последней четверти XX – начала XXI столетия.

В диссертации на основе методологического знания Э. Юдина, обоснована целостная методология исследования проблемы анализа развития научного тезауруса отечественной теории управления образованием последней четверти XX – начала XXI столетия, которая включает в себя четыре уровня – философский, общенаучный, конкретно-научный (уровень педагогической науки), уровень конкретного исследования (технологическая методология – методика и техника исследования, набор процедур, которые обеспечили получение достоверного эмпирического материала и его первичную обработку).

Определено понятийно-категориальное поле исследования, уточнена сущность и содержание ключевого понятия исследования „научный тезаурус отечественной теории управления образованием”, а также таких понятий, как „терминология”, „терминосистема”, „тезаурус”, „развитие”.

Понятие „научный тезаурус отечественной теории управления образованием” рассматривается в диссертации в широком и узком понимании. В широком – как сложная, открытая, упорядоченная, иерархическая система категорий, понятий, терминов, которые являются основой выходных положений теории управления образованием, как тождественное понятиям „терминология” и „терминосистема”. В узком – как универсальная модель терминосистемы теории управления образованием.

На основе анализа научно-педагогической литературы, факторов внутренней и внешней среды обоснованы критерии оценки развития научного тезауруса отечественной теории управления образованием последней четверти XX – начала XXI столетия, такие как: отношение понятий к группам понятий отечественной теории управления образованием; долговременность существования понятий; возникновение новых понятий; этнокультурный генезис понятий.

В ходе исследования был проведен анализ более 700 статей, монографий, диссертаций по теории управления образованием, выявлены особенности и тенденции развития научного тезауруса отечественной теории управления образованием последней четверти XX – начала XXI столетия: межсистемное и этнокультурное заимствование понятий и терминов; увеличение количества терминов научного тезауруса отечественной теории управления образованием; переориентация понятийной системы теории управления образованием на достижения западной теории менеджмента; размежевание терминов тезауруса на те, которые активно используются в научной литературе, и термины, активность и сфера использования которых значительно уменьшается; постепенное превращение понятия „менеджмент” в ключевое, которое определяет основное направление изменений в теории и практике управления образовательными системами и обусловливает появление значительного количества видовых понятий.

В диссертации разработана методика периодизации развития тезауруса отечественной теории управления образованием, которая включала восемь этапов. Первый этап – обоснование верхней и нижней границ исследования. Второй этап – определение методологических основ периодизации. Третий этап – определение критериев оценки развития тезауруса отечественной теории управления образованием. Четвертый этап – формирование источниковой базы проведения периодизации. Пятый этап – анализ использования управленческих понятий в названиях статей, монографий, диссертаций, посвященных проблеме управления образованием в исследуемый период. Шестой этап – сравнение, систематизация и обобщение полученной информации. Седьмой – аналитический этап периодизации предусматривал анализ всей полученной информации, выделение этапов развития тезауруса отечественной теории управления образованием и их атрибуцию. Восьмой – итоговый этап, включал проверку обоснованности периодизации развития тезауруса отечественной теории управления образованием во время содержательного анализа научных работ.

Разработанная в диссертации методика периодизации позволила выделить три этапа развития научного тезауруса отечественной теории управления образованием в исследуемый период: 1976 – 1980-е годы ХХ ст. – этап развития понятийной системы авторитарной теории управления, 2001 – 2016 годы ХХI ст. – этап развития понятийной системы демократической теории управления, 90-е годы ХХ ст. – этап перехода понятийной системы от авторитарной к демократической теории управления. Определены направления дальнейшего развития тезауруса отечественной теории управления образованием: обеспечение единства индуктивного (формирование понятийных систем решения отдельных управленческих проблем и управления отдельными типами учебных заведений) и дедуктивного (формирование единой понятийной системы управления образованием) способов формирования тезауруса; издание словарей, учебников, которые содержат тезаурусы; анализ понятийных систем всех типов научных работ; сближение с понятийной системой не только менеджмента, а и с понятийной системой управления образованием, распространенной в ведущих странах мира.

*Ключевые слова:* развитие, научный тезаурус, отечественная теория управления образованием, периодизация, этапы развития тезауруса, тенденции развития тезауруса.

**Misko N. V. The scientific theory development of domestic thesaurus of education management (the last quarter of XX – beginning of XXI century). –** Manuscript.

Dissertation in support of candidature for a pedagogical degree in specialization 13.00.06 – Theory and methodology of the Education department. Of State Institution „Luhansk Taras Shevchenko National University”. – Starobilsk, 2016.

The dissertation research is devoted to the problem of the development analysis of the scientific thesaurus of national department of education in the last quarter of the XX century – the beginning of the XXI century.

The analysis of more than seven hundred articles, monographs, dissertations on the management of education theory was made during the research are made on the basis of the well-grounded criteria and levels of their manifestation (the relativity of the concepts to the groups of concepts of the national theory of the national department of education; duration of the concept existence; appearance of new concepts; ethno cultural conception genesis).

The methodology that was establishes in this dissertation allowed us to eliminate three stages of the scientific thesaurus of national department of education of the examined period: 1976 – 1980 years of the XX century – the stage of the authoritative management conceptual system, 2001 – 2016 years of the XXI century – the stage of the democratic conceptual system development, 90s of the XX century – the stage of transition form the authoritative to the democratic conceptual system. The directions of the further development of the scientific thesaurus of national department of education are determined

*Key words:* development, scientific thesaurus, national management of education, periodization, stages of the thesaurus development, tendencies of the thesaurus development.
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